



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 143-р/пк-ск від 05.02.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Будівельно-монтажне управління"
вул. Орджонікідзе, 128,
м. Лисичанськ, Луганська обл.,
93118

Відділ освіти Близнюківської
райдержадміністрації Харківської
області
вул. Радянська, 30, смт Близнюки,
Харківська обл., 64800

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Будівельно-монтажне управління" (надалі – Скаржник) від 08.01.2014 № 3 (zareestrovanu в Комітеті 10 січня 2014 року за № 8-20/34-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Близнюківської райдержадміністрації Харківської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі в одного учасника – "05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля марки ДГР 0-200)" [оголошення № 240120, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник

державних закупівель" від 31 грудня 2013 року № 103/4 (846/4)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі і просить, зокрема:

- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт;
- зобов'язати Замовника залучити Скаржника до переговорів.

Рішенням Колегії від 10.01.2014 № 16-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 10.01.2014 № 20-29.2/03-39-дз, Замовник листом від 14.01.2014 № 01-18/67 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. На думку Скаржника, оскільки Замовник не надав обґрунтування одночасно з оголошенням про проведення Процедури закупівлі, Замовник порушив положення статті 10 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до абзацу третього частини першої статті 39 Закону замовник протягом трьох робочих днів з моменту прийняття рішення про застосування процедури закупівлі в одного учасника забезпечує публікацію у державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель та розміщення на веб-порталі Уповноваженого органу відповідно до статті 10 цього Закону інформацію про застосування процедури закупівлі в одного учасника.

При застосуванні процедури закупівлі в одного учасника стаття 10 Закону зобов'язує Замовника оприлюднити на веб-порталі Уповноваженого органу обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника одночасно з оголошенням про проведення процедури закупівлі.

На момент прийняття цього рішення на веб-порталі Уповноваженого органу оприлюднена інформація про застосування процедури закупівлі в одного учасника, а також обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника (надалі – Обґрунтування).

2. Скаржник вважає, що Замовник порушив положення статей 3 та 5 Закону і своє твердження обґрунтовує наступним.

Скаржник повідомив, що Замовник не провів переговори з декількома учасниками, як передбачено частиною першою статті 39 Закону ("переговори до моменту оголошення у ВДЗ про закупівлю в одного учасника"), чим дискримінував та усунув від добросовісної конкуренції Скаржника та інших учасників конкурсних торгів, які відбулися 27 грудня 2013 року [оголошення № 195650, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18 листопада 2013 року № 91 (834)].

За словами Скаржника, під час проведення зазначених конкурсних торгів, 30 грудня 2013 року, пропозиції конкурсних торгів всіх шести учасників з невідомих причин було відхилено, про що стало відомо з оголошення про відміну процедури закупівлі № 006731,

опублікованого в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 6 січня 2014 року № 2 (848).

Як зазначив Скаржник, нічим не мотивуючи Замовник проводить Процедуру закупівлі в одного учасника – підприємства ТОВ "Донвуглересурси", який під час проведення конкурсних торгів запропонував найнижчу ціну пропозиції за лотом № 2 – 435 грн з ПДВ/т (за лотом № 1 пропозиція не була подана), однак, у Процедурі закупівлі ТОВ "Донвуглересурси" акцептована ціна за одиниця товару становить – 800 грн з ПДВ/т.

Скаржник стверджує, що у разі проведення переговорів, ним була б запропонована нижча ціна, а саме – ціна, яка була запропонована під час проведення процедури відкритих торгів: лот № 1 – 570 грн з ПДВ/т і лот № 2 – 540 грн з ПДВ/т.

Також, Скаржник зауважив, що 27.11.2013 Замовник провів процедуру розкриття цінових пропозицій щодо вугілля кам'яного в обсязі 146 т [оголошення № 191942, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 11 листопада 2013 року № 89 (832)].

Як зазначив Скаржник, в подальшому Замовник визначив переможця – ТОВ "Істель-Груп" та завершив вказану процедуру закупівлі, про що свідчить звіт про результати від 25 грудня 2013 року № 1, розміщений на веб-порталі Уповноваженого органу.

У зв'язку з цим, на думку Скаржника, на теперішній час в установах Замовника не повинно бути критичного стану, пов'язаного з відсутністю вугілля, для того, аби проводити Процедуру закупівлі в одного учасника.

Замовник повідомив, що під час проведення процедури відкритих торгів [оголошення № 195650, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18 листопада 2013 року № 91 (834)] він відхилив пропозиції конкурсних торгів всіх учасників та, як наслідок, відмінив вказану процедуру закупівлі.

Як зазначив Замовник, ним були враховані норми статті 39 Закону, відсутність запасів вугілля кам'яного для його потреб на початку 2014 року, а також той факт, що повторне проведення процедури відкритих торгів триватиме щонайменше 2,5 місяці.

Замовник зауважив, що у зв'язку із організаційно-правовими причинами (відміна торгів) та часом, який встановлений Законом для проведення відповідних процедур закупівель, виникла загроза зриву виконання покладених на Замовника завдань щодо забезпечення вугіллям кам'яним навчальних закладів.

За словами Замовника, відповідно до положень пункту 3 частини другої статті 39 Закону у разі виникнення у замовника нагальної потреби у здійсненні закупівлі у зв'язку із виникненням особливих економічних чи соціальних обставин, які унеможливають дотримання замовниками строків для проведення процедур конкурсних торгів, замовник може застосувати процедуру закупівлі в одного учасника.

Як стверджує Замовник, розрахунки щодо термінів проведення відкритих торгів вказують на неможливість дотримання замовниками строків для проведення процедур конкурсних торгів із закупівлі вугілля кам'яного для належного виконання покладених завдань, у першу, чергу у січні – лютому 2014 року.

Замовник зауважив, що на підставі викладеного, оскільки у нього "існує нагальна потреба у здійсненні закупівлі у зв'язку з виникненням особливих економічних чи соціальних обставин, які унеможливають дотримання замовниками строків для проведення процедур конкурсних торгів, здійснення закупівлі вугілля кам'яного на початок 2014 року можливе лише за умови застосування процедури закупівлі в одного учасника з причин, визначених у підпункті 3 частини другої статті 39 Закону".

Враховуючи наведене, для закупівлі вугілля кам'яного (вугілля марки ДГР 0-200) у кількості 425 т Замовник обрав Процедуру закупівлі в одного учасника.

Також, Замовник зазначив, що ним було розпочато нову процедуру закупівлі вугілля кам'яного за процедурою відкритих торгів.

За словами Замовника, з метою дотримання основних принципів державних закупівель, встановлених у статті 3 Закону, запрошення "для участі у торгах на закупівлю вугілля кам'яного було направлено учаснику, який запропонував у відкритих торгах вугілля замовленої якості ... за найнижчою ціною".

При цьому, Замовник зауважив, що оскільки він був обмежений у часі, а саме: відміна торгів була здійснена 30.12.2013, а з 01.01.2014 по 08.01.2014 згідно з трудовим графіком у Замовника були вихідні дні, ним було прийнято рішення про запрошення на 31.12.2013 одного учасника для проведення переговорів, а також розміщення термінової інформації в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" і на сайті Уповноваженого органу, з розрахунку можливості укладання договору на постачання з 15.01.2014, тобто, з початку навчання у закладах освіти.

Також, Замовник зазначив, що отримане ним за результатами проведення процедури запиту цінових пропозицій від "Істель-Групи" вугілля було використано, а його кількості не вистачає для покриття потреб всіх закладів освіти у вказаний період 2014 року.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з абзацом першим частини першої статті 39 Закону закупівля в одного учасника - це процедура, відповідно до якої замовник укладає договір про закупівлю з учасником після проведення переговорів з одним або кількома учасниками та акцепту пропозиції переможця процедури закупівлі в одного учасника.

Відповідно до пункту 3 частини другої статті 39 Закону процедура закупівлі в одного учасника застосовується замовником як виняток у разі нагальної потреби у здійсненні закупівлі у зв'язку з виникненням особливих економічних чи соціальних обставин, які унеможливають дотримання замовниками строків для проведення процедур конкурсних торгів, зокрема пов'язаних із забезпеченням продуктами нафтопереробки рідкими спеціалізованого санітарного транспорту бригад екстреної (швидкої) медичної допомоги, з негайною ліквідацією наслідків надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру, а також наданням у встановленому порядку Україною гуманітарної допомоги іншим державам.

При застосуванні процедури закупівлі в одного учасника стаття 10 Закону зобов'язує Замовника оприлюднити на веб-порталі Уповноваженого органу обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника.

Згідно з абзацами дванадцятим – чотирнадцятим частини першої статті 39 Закону обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника повинно містити:

- умови застосування процедури закупівлі;
- посилання на експертні, нормативні, технічні та інші документи, що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі.

Відповідно до пункту 5 Обґрунтування, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу, та його копією, наданою на розгляд Колегії Замовником, умовою для застосування Процедури закупівлі є пункт 3 частини другої статті 39 Закону, а саме: "нагальна потреба у здійсненні закупівлі у зв'язку з виникненням особливих економічних чи соціальних обставин, які унеможливають дотримання замовниками строків для проведення процедур конкурсних торгів, зокрема пов'язаних з негайною ліквідацією наслідків надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру".

У пункті 6 "Причини та обставини, якими керувався замовник під час обрання процедури закупівлі в одного учасника" Обґрунтування наведено, зокрема, наступне: "Основною процедурою закупівлі є відкриті торги. В результаті проведення процедури

відкритих торгів на закупівлю вугілля кам'яного (вугілля марки ДГР 0-200), торги було відмінено ..., так як було відхилено всі конкурсні пропозиції.

Разом з тим, повторне проведення процедури закупівлі відкритих торгів згідно з мінімальними розрахунками займе 2,5 місяці ...

Тобто, зрив виконання покладених завдань щодо забезпечення вугіллям кам'яним навчальних закладів пояснюється як організаційно-правовими причинами (відміна торгів), так і часом, який відводиться (встановлюється) Законом для проведення відповідних процедур закупівель.

... Наведені розрахунки щодо проведення відкритих торгів вказують на неможливість дотримання замовниками строків для проведення процедур конкурсних торгів з метою належного виконання покладених завдань у першу чергу у січні – лютому місяці 2014 року.

На підставі викладеного, оскільки у замовника існує нагальна потреба у здійсненні закупівлі у зв'язку з виникненням особливих економічних чи соціальних обставин, які унеможливають дотримання замовниками строків для проведення процедур конкурсних торгів, здійснення закупівлі вугілля кам'яного на січень-березень 2014 року (протягом 2014 року) можливе лише за умови застосування процедури закупівлі в одного учасника з причин, визначених у підпункті 3 частини другої статті 39 Закону.

Враховуючи викладене, Замовником для закупівлі вугілля кам'яного (вугілля марки ДГР 0-200) обрано процедуру закупівлі в одного учасника.

При цьому, з метою дотримання основних принципів державних закупівель, встановлених ч. 1 ст. 3 Закону, ... запрошення для участі у торгах на закупівлю вугілля кам'яного було направлено учаснику, який запропонував у відкритих торгах вугілля замовленої якості за найнижчою ціною ...".

У пункті 7 Обґрунтування Замовник навів такий перелік документів, що підтверджують наявність умов застосування Процедури закупівлі:

- довідка про наявність обладнання, машин та механізмів;
- довідка про наявність працівників;
- довідка про досвід виконання аналогічних договорів;
- копія довідки ЄДРПОУ;
- копія свідоцтва платника податку на додану вартість;
- копія Статуту;
- копія фінансової звітності за 9 місяців 2013 року;
- довідка щодо відсутності підстав для відмови участі у торгах, що встановлені ст. 17 Закону;
- копія сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на запропоноване вугілля кам'яне марки ДГР 0-200.

Замовник надав Колегії копії документів, перелік яких наведено у пункті 7 Обґрунтування, в тому числі:

- довідки про наявність обладнання та матеріально-технічної бази від 30.12.2013 б/н, складеної ТОВ "Донвуглересурси";
- інформаційної довідки про працівників, їх кваліфікаційно-освітнього рівня та досвіду роботи від 30.12.2013 б/н, складеної ТОВ "Донвуглересурси";
- довідки про виконання аналогічних договорів від 30.12.2013 б/н, складеної ТОВ "Донвуглересурси";
- балансу ТОВ "Донвуглересурси" станом на 30 вересня 2013 року та звіту про фінансові результати за 9 місяців 2013 року;
- довідки з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України № 704783;
- довідки про взяття на облік платника податків та свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість;

- виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб підприємців від 06.06.2013 № 274543;
- статуту ТОВ "Донвуглересурси";
- гарантійного листа "щодо відсутності всіх підстав для відмови участі у торгах, визначених ст. 17 Закону" від 30.12.2013 б/н ТОВ "Донвуглересурси";
- сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик.

Враховуючи наведене, зазначений у пункті 7 Обґрунтування перелік документів не підтверджує наявності підстави для здійснення закупівлі, шляхом застосування процедури закупівлі в одного учасника відповідно до пункту 3 частини другої статті 39 Закону, а саме: нагальну потребу у здійсненні закупівлі у зв'язку з виникненням особливих економічних чи соціальних обставин, які унеможливають дотримання замовниками строків для проведення процедур конкурсних торгів.

Отже, Замовником не дотримані зазначені вимоги статті 39 Закону.

3. Скаржник вважає, що Замовник "увійшов у змову із зацікавленими особами, шляхом підписання договору 2 грудня 2013 року з приватним підприємством "Тендери України" ... про надання йому безкоштовних консалтингових та юридичних послуг ... при проведенні процедури закупівлі вугілля для потреб у 2014 році, які під терміном "надання безкоштовних послуг" лобіюють інтереси зацікавлених осіб, тобто одного з підприємств учасників процедури закупівлі".

Зазначене твердження Скаржник обґрунтовує наступним:

- 9 грудня 2013 року Замовник вніс зміни до документації конкурсних торгів [оголошення № 195650, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18 листопада 2013 року № 91 (834)], "але в самому оголошенні на сайті у ВДЗ такої інформації немає";
- 27 грудня 2013 року на процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів серед членів комітету з конкурсних торгів був присутній представник ПП "Тендери України", який втручався в роботу комітету з конкурсних торгів;
- 30 грудня 2013 року Замовник відхилив пропозиції конкурсних торгів усіх учасників;
- 31 грудня 2013 року опубліковано оголошення про Процедуру закупівлі з учасником – ТОВ "Донвуглересурси".

У зв'язку із наведеним, на думку Скаржника, Замовник порушує вимоги Закону, зокрема статей 10, 11 та 14, шляхом надання конфіденційної інформації його підприємства третім особам.

Замовник зауважив, що відповідно до статті 23 Закону він має право вносити зміни до документації конкурсних торгів. Згідно з Інструкцією подання, прийому та розміщення інформації про державні закупівлі в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" та на веб-порталі Уповноваженого органу "Державні закупівлі" Замовником було направлено відповідний лист про внесення змін до оголошення.

За словами Замовника, ПП "Тендери України" відповідно до умов договору надає комплексі консалтингові та юридичні послуги з організації та проведення процедур закупівель; консультує та сприяє в оприлюдненні інформації про проведення закупівель відповідно до статті 10 Закону; здійснює правовий та економічний аналіз документів; виконує інші функції щодо здійснення державних закупівель за дорученням.

Як зазначив Замовник, згідно з положеннями Закону укладення такого договору виключає можливість передачі такої організації функцій та повноважень комітету з конкурсних торгів, який зобов'язаний приймати рішення у відповідності з діючим законодавством України.

Однак, при цьому, на думку Замовника, у Законі відсутня пряма заборона чи обмеження можливості залучення таких організацій для надання вказаних послуг без витрат бюджетних коштів.

Замовник стверджує, що згідно з вказаним договором вся інформація, яка стосується його виконання є конфіденційною, а представники зазначеної організації несуть відповідальність за порушення умов договору.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до абзаців першого та п'ятого частини першої статті 18 Закону скарга до органу оскарження подається суб'єктом оскарження в письмовій формі, повинна бути підписана особою, яка її подає, та містити, зокрема підстави, через які подається скарга, посилення на порушення процедури закупівлі або прийняті рішення, дії або бездіяльність замовника, фактичні обставини, що це можуть підтверджувати, дату, коли суб'єкту оскарження стало відомо про такі рішення, дії або бездіяльність.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта скарги, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, але до моменту укладення договору про закупівлю.

Скажником не доведено та не обґрунтовано, яким чином зазначені дії/бездіяльність Замовника під час проведення процедури відкритих торгів [оголошення № 195650, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18 листопада 2013 року № 91 (834)] порушують його права та законні інтереси, пов'язані із Процедурою закупівлі.

Отже, Скарга у цій частині не відповідає вимогам Закону, тому не може предметом розгляду Колегією.

Враховуючи викладене, Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, які вплинули на об'єктивність визначення переможця Процедури закупівлі.

Відповідно до частини п'ятої статті 39 Закону процедура закупівлі в одного учасника відміняється замовником у разі, зокрема, якщо замовником допущено порушення, які вплинули на об'єктивність визначення переможця процедури закупівлі.

Отже, під час проведення Процедури закупівлі Замовник допустив порушення, які на момент прийняття Колегією цього рішення неможливо виправити.

Згідно з абзацами двадцятим та двадцять першим частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти Близнюківської райдержадміністрації Харківської області відмінити процедуру закупівлі в одного учасника – "05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля марки ДГР 0-200)" [оголошення № 240120, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 31 грудня 2013 року № 103/4 (846/4)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК