



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 90-р/пк-ск від 27.01.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Група компаній
Енергомонтаж"
вул. Гн. Хоткевича, 62/9, м. Львів,
79070

Управління капітального будівництва
Львівської міської ради
вул. Горбачевського, 10, м. Львів,
79044

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Група компаній Енергомонтаж" (надалі – Скаржник, ТОВ "Група компаній Енергомонтаж") від 10.12.2013 б/н (zareєстровану в Комітеті 12.12.2013 за № 8-20/3759-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням капітального будівництва Львівської міської ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Будівництво інженерних мереж до тренувальної бази з баскетболу на просп. Червоної Калини" [оголошення № 177456, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 07.10.2013 № 79 (822)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- призупинити Процедуру закупівлі;
- відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 13.12.2013 № 2003-р/пк-ск Скарга прийнята до розгляду.

У відповідь на запити Колегії від 13.12.2013 № 20-29.2/03-4972-дз та від 10.01.2014 № 20-29.2/03-37-дз Замовник листом від 15.01.2014 № 05-30 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

В ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 15.11.2013 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Укрінвестбуд" (надалі – ТОВ "Укрінвестбуд") з ціною пропозиції – 2 437 986,00 грн;
- 2) Скаржник з ціною пропозиції – 2 576 281,00 грн.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 26.11.2013. б/н до оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Укрінвестбуд" та Скаржника. За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Укрінвестбуд".

1. ТОВ "Група компаній Енергомонтаж" у Скарзі повідомило, що Замовник неправомірно акцептував пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Укрінвестбуд", оскільки вона не відповідає вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Скаржник зазначив, що відповідно до вимог Документації учасники Процедури закупівлі повинні були надати оригінал довідки від уповноваженого органу про те, що учасника (керівника) не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення.

Зі слів Скаржника, під час розкриття пропозицій конкурсних торгів було встановлено, що у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Укрінвестбуд" міститься відповідна довідка, яка видана Міністерством внутрішніх справ України.

На думку Скаржника, зазначені вище довідки видаються Міністерством юстиції України.

Скаржник вважає, що Замовник, відповідно до викладеного вище, мав відхилити пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Укрінвестбуд".

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що Документацією не було визначено яким органом має бути видана довідка про те, що учасника (керівника) не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення.

На думку Замовника, надання ТОВ "Укрінвестбуд" у складі пропозиції конкурсних торгів довідки про те, що директор цього товариства не піддавався адміністративному стягненню за корупційне правопорушення, виданої Міністерством внутрішніх справ України, не є порушенням вимог Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Підпунктом 3 пункту 2 розділу III Документації визначено, що комерційна частина пропозиції конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна містити документально підтверджену інформацію про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям (додаток 2 Документації).

Додатком 2 Документації встановлений перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним та іншим вимогам Замовника.

Відповідно до пункту 3.13 додатку 2 Документації учасники процедури закупівлі повинні надати "оригінал довідки від уповноваженого органу про те, що учасника (керівника) не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення".

Згідно зі статтею 21 Закону України "Про засади запобігання і протидії корупції" за вчинення корупційних правопорушень особи притягаються до кримінальної, адміністративної, цивільно-правової та дисциплінарної відповідальності в установленому законом порядку.

Відомості про осіб, яких притягнуто до відповідальності за вчинення корупційних правопорушень, вносяться до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, що формується та ведеться Міністерством юстиції України.

Положення про Єдиний державний реєстр осіб, які вчинили корупційні правопорушення, порядок його формування та ведення затверджуються Міністерством юстиції України.

Відомості про осіб, яких притягнуто до кримінальної, адміністративної або цивільно-правової відповідальності за вчинення корупційних правопорушень, вносяться до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, протягом трьох робочих днів з дня надходження з Державної судової адміністрації України до Міністерства юстиції України електронної копії рішення суду, яке набрало законної сили, з Єдиного державного реєстру судових рішень.

Відомості про накладення дисциплінарного стягнення за корупційне правопорушення вносяться до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, протягом трьох робочих днів з дня надходження до Міністерства юстиції України від кадрової служби державного органу, органу влади Автономної Республіки Крим, органу місцевого самоврядування, а також підприємства, установи та організації, посадові особи яких є суб'єктами відповідальності за корупційні правопорушення, електронної та завіреної в установленому порядку паперової копії наказу про накладення дисциплінарного стягнення.

Інформація з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, про внесення відомостей про особу до зазначеного Реєстру або про відсутність відомостей про таку особу подається, зокрема, у разі звернення фізичної особи (уповноваженої нею особи) щодо отримання відомостей про себе.

Відповідно до підпункту 8 пункту 4 Положення про Міністерство юстиції України, затвердженого Указом Президента України від 06.04.2011 № 395, Міністерство юстиції України веде Єдиний державний реєстр осіб, які вчинили корупційні правопорушення.

Наказом Міністерства юстиції України від 11.01.2012 № 39/5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 11.01.2012 за № 28/20341, затверджено Положення про Єдиний державний реєстр осіб, які вчинили правопорушення (надалі – Реєстр).

Відповідно до пункту 1.2 Положення Реєстр – це електронна база даних, яка містить відомості про осіб, які вчинили корупційні правопорушення.

Згідно з пунктом 1.3 Положення Реєстр ведеться, зокрема, з метою забезпечення єдиного обліку осіб, які вчинили корупційні правопорушення.

Пунктом 1.4 Положення визначено, що Держателем Реєстру є Міністерство юстиції України.

Відповідно до розділу III Положення відомості з реєстру надаються Головними управліннями юстиції в Автономній Республіці Крим, областях, містах Києві і Севастополі у вигляді витягу з реєстру та інформаційної довідки.

Копія пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Укрінвестбуд" містить довідку, видану Управлінням інформаційно-аналітичного забезпечення ГУМВС України у Львівській області, про те, що директор вказаного товариства до кримінальної відповідальності, у тому числі за корупційні правопорушення, не притягується та засудженим не значиться, та не піддавався адміністративному стягненню за корупційне правопорушення, що є невиконанням вказаних вимог Документації.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Укрінвестбуд" не відповідала умовам Документації, а тому мала бути відхилена Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

2. Скаржник повідомив, що Замовник порушив вимоги Закону в частині інформування учасників Процедури закупівлі про результати Процедури закупівлі, оскільки, станом на 10.12.2013 не отримав від Замовника повідомлення про результати Процедури закупівлі.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що 26.11.2013 в день визначення переможця надіслав Скаржнику повідомлення про результати Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 31 Закону замовник зобов'язаний протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про визначення переможця надіслати переможцю торгів повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, а всім учасникам - письмове повідомлення про результати торгів із зазначенням найменування та місцезнаходження учасника - переможця, пропозицію конкурсних торгів якого визнано найбільш економічно вигідною за результатами оцінки.

Замовник на розгляд Колегії надав копію листа від 26.11.2013 № 05-1197 адресованого Скаржнику з інформацією про результати Процедури закупівлі.

Разом з цим, Замовником не надано Колегії документального підтвердження надсилання Скаржнику повідомлення про результати процедури закупівлі.

Однак, зазначене не перешкодило Скаржнику звернутись зі Скаргою до органу оскарження з метою захисту своїх прав.

3. Скаржник просить, зокрема, перевірити пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Укрінвестбуд" на відповідність вимогам Документації, та відмінити Процедуру закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника, зокрема, на об'єктивну та неупереджену оцінку пропозицій конкурсних торгів, Колегією було проаналізовано пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "Укрінвестбуд" на відповідність умовам Документації та встановлено наступне.

Підпунктом 3 пункту 2 розділу III Документації визначено, що комерційна частина пропозиції конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі повинна містити документально підтверджену інформацію про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям (додаток 2 Документації).

Додатком 2 Документації встановлений перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним та іншим вимогам Замовника.

Пунктом 2 додатку 2 Документації визначені документи, які повинен подати учасник для підтвердження фінансової спроможності.

Відповідно до підпункту 2.1 пункту 2 додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати копію звіту про фінансові результати та балансу за останній звітний період.

Частиною першою статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" передбачено, що звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік.

Копія пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Укрінвестбуд" не містить копій балансу та звіту про фінансові результати за останній звітний період, що є порушенням вказаних вимог Документації.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Укрінвестбуд" не відповідала умовам Документації, а тому мала бути відхилена Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Укрінвестбуд" Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з яким Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону замовник відмінює торги у разі, зокрема, якщо до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Не відминивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону.

Отже, Замовником, в ході проведення Процедури закупівлі, допущені порушення Процедури закупівлі, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління капітального будівництва Львівської міської ради відмінити процедуру закупівлі – "Будівництво інженерних мереж до тренувальної бази з баскетболу на просп. Червоної Калини" [оголошення № 177456, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 07.10.2013 № 79 (822)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК