



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 89-р/пк-ск від 27.01.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Науково-виробниче
підприємство "Ідея"
вул. Артема, 84,
м. Донецьк, 83001

Національний банк України
вул. Інститутська, 9,
м. Київ, 01601

Уповноважений орган з
питань державних закупівель

Державна казначейська
служба України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

(надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Науково-виробниче підприємство "Ідея" (надалі – Скаржник, ТОВ "НВП "Ідея") від 11.12.2013 № 3271 (зареєстровану в Комітеті 12.12.2013 за № 8-20/3763-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Національним банком України (надалі – Замовник, НБУ) порядку проведення процедури закупівлі – "58.14.1. Журнали та періодичні видання друковані [журнали та періодичні видання друковані на 2014 рік (лот № 1 – журнали та періодичні видання друковані України; лот № 2 – журнали та періодичні видання друковані іноземні)]" [оголошення № 177015, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 07.10.2013 № 79 (822)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотом № 2 та просить зобов'язати Замовника:

- відмінити рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника за лотом № 2;
- відмінити рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Фірма "Періодика" за лотом № 2;
- провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі за лотом № 2.

Рішенням Колегії від 13.12.2013 № 2002-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 13.12.2013 № 20-29/03-4970-дз Замовник листом від 18.12.2013 № 43-007/28547 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Розглянувши Скаргу та надані Замовником копії документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

У Скарзі ТОВ "НВП "Ідея" повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотом № 2.

Отже, Скарга може бути розглянута Колегією саме за наведеним лотом.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 07.11.2013 № 44 свої пропозиції конкурсних торгів за лотом № 2 надали наступні учасники Процедури закупівлі:

- Київська міська дирекція Українського державного підприємства поштового зв'язку "Укрпошта" (надалі – Київська МД УДППЗ "Укрпошта") з ціною пропозиції 500 151,18 грн;
- державне підприємство по розповсюдженню періодичних видань "Пресса" (надалі – ДП "Пресса") з ціною пропозиції 499 606,51 грн;
- товариство з обмеженою відповідальністю "Фірма "Періодика" (надалі – ТОВ "Фірма "Періодика", Переможець) з ціною пропозиції 431 221,38 грн;
- Скаржник з ціною пропозиції 409 339,25 грн.

Відповідно до пункту 5 протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 05.12.2013 № 25 пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником на підставі підпункту 2 та 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) та підпунктів 2, 3 пункту 4 розділу V документації конкурсних торгів, оскільки наявні підстави, зазначені у частині сьомій статті 28 Закону (у пропозиції конкурсних торгів зазначена недостовірна інформація) та пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 6 протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 05.12.2013 № 37 до процедури оцінки за лотом № 2 Замовником допущені пропозиції конкурсних торгів наступних учасників Процедури закупівлі: Київська МД УДППЗ "Укрпошта", ДП "Пресса" та ТОВ "Фірма "Періодика".

Відповідно до пункту 9 вищезазначеного протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій), за результатами оцінки за лотом № 2 найбільш економічно вигідною Замовником визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Фірма "Періодика".

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 05.12.2013 № 25 пропозиція конкурсних торгів Скаржника за лотом № 2 відхилена Замовником з трьох підстав.

1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "не надано оригінал або нотаріально завірнену копію документа, виданого уповноваженим органом (наприклад: Департаментом інформаційно-аналітичного забезпечення МВС України), що містить відомості про відсутність або наявність судимості у Земського В. Б., що не відповідає вимогам підпункту 6 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів, згідно з яким така довідка повинна надаватися учасником у складі пропозиції конкурсних торгів".

У Скарзі ТОВ "НВП "Ідея" повідомляє, що Земського В.Б. Скаржником було уповноважено лише взяти участь у процедурі розкриття пропозиції конкурсних торгів, а не в процедурі закупівлі.

За словами Скаржника, документ, передбачений підпунктом 6 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів, а саме – оригінал довідки з Департаменту інформаційно-аналітичного забезпечення МВС України, виданий на ім'я Якобсона І.Н., який є посадовою особою ТОВ "НВП "Ідея", міститься у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Стосовно зазначеного пункту Скарги Замовник повідомив, що згідно з наданим представником Скаржника дорученням, Земський В. Б., як генеральний директор ТОВ "НВП "Ідея", підписав протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Як зазначає Замовник, надане доручення підписане генеральним директором ТОВ "НВП "Ідея" Якобсоном І. Н.

За словами НБУ, Земський В. Б. був уповноважений представляти інтереси Скаржника під час проведення процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів, а оскільки процедура розкриття є складовою частиною процедури закупівлі, ТОВ "НВП "Ідея" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів повинне було надати оригінал або нотаріально завірнену копію документа, виданого уповноваженим органом, що містить відомості про відсутність або наявність судимості у службової (посадової) особи учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 89 Господарського кодексу України посадовими особами товариства визнаються голова та члени виконавчого органу, голова

ревізійної комісії (ревізор), а у разі створення ради товариства (спостережної ради) – голова і члени цієї ради. Обмеження щодо поєднання однією особою зазначених посад встановлюються законом.

Згідно з частиною другою статті 23 Закону України "Про господарські товариства" посадовими особами органів управління товариства визнаються голова та члени виконавчого органу, голова ревізійної комісії, а у товариствах, де створена наглядова рада товариства, – голова та члени наглядової ради товариства.

Службовими особами, відповідно до пункту 1 Примітки до статі 364 Кримінального кодексу України, є особи, які постійно, тимчасово чи за спеціальним повноваженням здійснюють функції представників влади чи місцевого самоврядування, а також обіймають постійно чи тимчасово в органах державної влади, органах місцевого самоврядування, на державних чи комунальних підприємствах, в установах чи організаціях посади, пов'язані з виконанням організаційно-розпорядчих чи адміністративно-господарських функцій, або виконують такі функції за спеціальним повноваженням, яким особа наділяється повноважним органом державної влади, органом місцевого самоврядування, центральним органом державного управління із спеціальним статусом, повноважним органом чи повноважною особою підприємства, установи, організації, судом або законом.

Відповідно до абзацу першого пункту 2 розділу III та підпункту 7 пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів, затвердженої протокольным рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 25.09.2013 № 142/13 (надалі – Документація), пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документів, що підтверджують відсутність підстав для відмови учаснику в участі у процедурі закупівлі та відхилення його пропозиції конкурсних на підставі статті 17 Закону, згідно з переліком, наведеним у пункті 6 розділу III Документації.

У пункті 6 розділу III Документації Замовником визначені кваліфікаційні критерії до учасників та передбачено, зокрема, що учасник Процедури закупівлі у складі пропозиції конкурсних торгів подає документальне підтвердження відсутності підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі та відхиленні його пропозиції конкурсних торгів, визначених статтею 17 Закону.

Згідно з підпунктом 6 пункту 6 розділу III Документації для підтвердження того, що службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не була засуджена за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку, учасник Процедури закупівлі повинен був надати "оригінал або нотаріально завірнену копію документа, виданого уповноваженим органом (наприклад: Департаментом інформаційно-аналітичного забезпечення МВС України), що містить відомості про відсутність або наявність судимості у службової (посадової) особи учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, із датою видачі не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НВП "Ідея" міститься, зокрема, копія документа "Відомості про особу, яка має повноваження представляти інтереси та підписувати документи" б/д б/н, згідно з якою, зокрема "відповідальною за виконання закупівлі на періодичні видання особою, яка може діяти від імені підприємства та підписувати документи пов'язані з торгами та юридичні документи щодо виконання зобов'язань за результатами торгів" є генеральний директор Скаржника – Яковбон Ігор Наумович.

Наведена інформація підтверджується також копією протоколу установчих зборів засновників ТОВ "НВП "Ідея" від 17.01.1996 б/н та копією наказу від 17.01.1996 № 9 про призначення Яковбона Ігоря Наумовича на посаду генерального директора Скаржника.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня довіреність або

інший документ, яким учасник Процедури закупівлі уповноважує Земського В.Б. представляти його інтереси під час проведення Процедури закупівлі.

На виконання вимоги підпункту 6 пункту 6 розділу III Документації Скаржник у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надав витяг з реєстру від 01.11.2013 № 1059-28102013/14997, виданий Управлінням інформаційно-аналітичного забезпечення Головного управління Міністерства внутрішніх справ України в Донецькій області щодо відсутності судимості у Якобсона Ігоря Наумовича.

Згідно з копією документа "Відомості про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід" б/д б/н, яка міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, Земський В'ячеслав Борисович є менеджером з постачання, тобто не є службовою (посадовою) особою ТОВ "НВП "Ідея".

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "у документах "Пропозиція конкурсних торгів за частиною (лотом) 2: частина (лот) 2: журнали та періодичні видання друковані іноземні", "Таблиця цін. Лот 2", "Загальні відомості про учасника", не зазначені ім'я по батькові директора учасника, що не відповідає вимогам пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів, згідно з яким така інформація повинна зазначатися у цих документах".

За словами Скаржника, на усіх документах, які вказані в протоколі відхилення, міститься печатка, посада, підпис, прізвище та ініціали керівника, згідно з пунктом 5.23 ДСТУ 4163-2003.

У Скарзі ТОВ "НВП "Ідея" зазначило, що прізвище, ім'я та по батькові генерального директора повністю зазначені в таких документах як: статут Товариства, протокол зборів засновників, наказ про право підпису договорів керівником, загальні відомості про учасника.

Стосовно зазначеної підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, НБУ повідомив, що згідно з вимогами пункту 2 розділу III Документації такі документи як: "Пропозиція конкурсних торгів за частиною (лотом) 2: журнали та періодичні видання друковані іноземні" (Додаток 2), "Таблиця цін. Лот 2" (Додаток 3), "Загальні відомості про учасника" (Додаток 4), повинні були надаватися учасниками Процедури закупівлі за встановленою формою. Як повідомив Замовник, у формі наведених документів учасникові Процедури закупівлі потрібно було вказати прізвище, ім'я, по батькові уповноваженої особи.

За словами Замовника, у зазначених документах Скаржником зазначені прізвище та ініціали уповноваженої особи.

У ході розгляду зазначеного питання, Колегією було встановлено наступне.

Пунктом 5 Національного стандарту України "Уніфікована система організаційно-розпорядчої документації. Вимоги до оформлювання документів", затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 07.04.2003 № 55 (надалі – ДСТУ 4163-2003), встановлено вимоги до змісту та розташування реквізитів документів.

Згідно з підпунктом 5.23 пункту 5 ДСТУ 4163-2003 підпис складається з назви посади особи, яка підписує документ (повної, якщо документ надруковано не на бланку, скороченої – на документі, надрукованому на бланку), особистого підпису, ініціалу (-ів) і прізвища.

Відповідно до абзацу першого пункту 2 та підпунктів 4, 5 та 8 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з наступних документів:

- "Пропозиція конкурсних торгів" за формою, наведеною у Додатку 2 Документації;
- "Таблиця цін" за формою, наведеною у Додатку 3 Документації;
- "Загальні відомості про учасника", за формою, наведеною у Додатку 4 Документації.

2.1. У Додатку 2 Документації Замовником встановлена форма "Пропозиція конкурсних торгів", яка повинна містити наступну інформацію, зокрема: "прізвище, ім'я та по батькові, посада уповноваженої особи учасника".

На виконання зазначеної вимоги Документації Скаржник у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надав документ "Пропозиція конкурсних торгів за частиною (лотом) 2: журнали та періодичні видання друковані іноземні" б/д б/н за підписом генерального директора І.Н. Якобсона.

Таким чином, у вказаному документі, наданому Скаржником у складі пропозиції конкурсних торгів, зазначені ініціали уповноваженої особи учасника, а не її ім'я та по батькові.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідає вимогам Документації в цій частині.

2.2. Згідно з Додатком 3 Документації у документі "Таблиця цін за частиною (лотом) 2: журнали та періодичні видання друковані іноземні" учасники Процедури закупівлі повинні були вказати "П.І.Б., посада уповноваженої особи учасника або П.І.Б. учасника-фізичної особи".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НВП "Ідея" міститься документ "Таблиця цін. Лот 2" б/д б/н за підписом генерального директора І.Н. Якобсона.

Оскільки у Документації не розшифровано абревіатури "П.І.Б." і не встановлено вимоги повністю вказувати ім'я та по батькові уповноваженої особи учасника, пропозиція конкурсних торгів Скаржника відповідає вимогам Документації в цій частині.

2.3. У додатку 4 Документації НБУ встановив вимоги до документа "Загальні відомості про учасника", зокрема передбачив, що учасники Процедури закупівлі повинні зазначити "П.І.Б., посада уповноваженої особи учасника або П.І.Б. учасника-фізичної особи".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, документ "Загальні відомості про учасника" б/д б/н у якому зазначена, зокрема, наступна інформація: "Генеральний директор Якобсон І.Н.".

Таким чином пропозиція конкурсних торгів ТОВ "НВП "Ідея" відповідає вимогам Документації в цій частині.

Разом з тим, враховуючи викладене у підпункті 2.1 пункту 2 мотивувальної частини цього рішення, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "у документі "Довідка про виконання аналогічних договорів по закупівлі періодичних видань" не зазначені ім'я по батькові контактних осіб замовників, що не відповідає вимогам підпункту "в" пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів, згідно з яким така інформація повинна зазначатися у цій довідці".

Стосовно зазначеної підстави відхилення пропозиції конкурсних ТОВ "НВП "Ідея" Скаржник повідомив, що у документі "Довідка про виконання аналогічних договорів по закупівлі періодичних видань" у рядку "Контактна особа" вказано прізвища та ініціали контактних осіб.

Скаржник зазначає, що чинними нормативно-правовими актами не врегульовано, як

саме повинна вказуватись інформація у разі зазначення у документах аббревіатури "П.І.Б.", – повністю чи скорочено.

За словами НБУ, підпунктом 6 пункту 6 розділу III Документації передбачено, що у довідці про виконання учасником аналогічних договорів необхідно було повністю зазначити прізвище, ім'я, по батькові контактних осіб попередніх замовників. Як повідомляє НБУ, Скаржник зазначив тільки їх прізвища та ініціали.

У ході розгляду зазначеного питання, Колегією було встановлено наступне.

Згідно з підпунктом "в" пункту 6 розділу III Документації для підтвердження відповідності такому кваліфікаційному критерію як наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів, учасник Процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів повинен надати "довідку в довільній формі щодо виконання учасником аналогічних договорів. Довідка повинна містити: назву та кількість товарів, рік поставки, назви та адреси замовників, П.І.Б., номери телефонів, контактних осіб замовників".

У Документації не розшифровано аббревіатури "П.І.Б." і не встановлено вимоги повністю вказувати ім'я та по батькові контактних осіб попередніх замовників у довідці про виконання учасником аналогічних договорів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НВП "Ідея", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься документ "Довідка про виконання аналогічних договорів по закупівлі періодичних видань" б/д б/н у якому, зокрема, Скаржником вказані прізвища та ініціали контактних осіб попередніх замовників.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

4. У Скарзі ТОВ "НВП "Ідея" просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі за лотом № 2 та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі за лотом № 2.

У зв'язку з цим, а також з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів (Київська МД УДППЗ "Укрпошта", ДП "Пресса", ТОВ "Фірма "Періодика") та встановлено наступне.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ДП "Пресса", наданої Замовником на розгляд Колегії, містяться, зокрема, копії наступних документів:

- "Пропозиції конкурсних торгів за частиною (лотом) 2: журнали та періодичні видання друковані іноземні" від 06.11.2013 № 11-2123;
- "Таблиці цін за частиною (лотом) 2: журнали та періодичні видання друковані іноземні" б/д б/н;
- "Загальних відомостей про учасника" від 06.11.2013 № 11-2124.

На зазначених документах міститься підпис директора ДП "Пресса" та вказано, зокрема, "В. Герасименко", що не відповідає вимогам, встановленим Замовником у Додатках 2, 3 та 4 Документації.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів ДП "Пресса" не відповідала вимогам Документації та мала бути відхилена Замовником.

Отже, не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ДП "Пресса" Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону.

При цьому, вищезазначена бездіяльність Замовника щодо невідхилення пропозиції конкурсних торгів ДП "Пресса" не впливає на результат Процедури закупівлі за лотом № 2, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для скасування рішення Замовника про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Фірма "Періодика" та зобов'язання Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі за лотом № 2.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Науково-виробниче підприємство "Ідея" у задоволенні його скарги від 11.12.2013 № 3271.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК