



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 173-р/пк-ск від 11.02.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Агентство безпеки
"Леґіон"
бульвар Пушкіна, 27,
м. Донецьк, 83055

Державне підприємство "Національна
енергетична компанія "Укренерго"
Відокремлений підрозділ
"Південна електроенергетична
система"
вул. Коблевська, 11, м. Одеса, 65029

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Агентство безпеки "Леґіон" (надалі – Скаржник, ТОВ "АБ "Леґіон") від 30.12.2013 № 954/3 (зареєстровану в Комітеті 08.01.2014 за № 8-20/16-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Національна енергетична компанія "Укренерго" в особі відокремленого підрозділу "Південна електроенергетична система" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "80.10.1 Послуги, пов'язані з особистою

безпекою (Послуги з охорони діючих ліній електропередач Південної ЕС)" [оголошення № 192035, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 11.11.2013 № 89 (832)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- визнати наявність порушення Замовником Процедури закупівлі;
- визнати Скаржника переможцем Процедури закупівлі;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

Рішенням Колегії від 09.01.2014 № 6-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 09.01.2014 № 20-29.3/03-21-дз Замовник листами від 11.01.2014 № 23/10-81 та № 35/02-89, від 03.02.2014 № 02-2/02-2/1055, від 07.02.2014 № 35/02-609 та від 10.02.2014 № 35/02-689 надав копії документів, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі, та пояснення по суті Скарги.

В ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом про розкриття пропозицій конкурсних торгів від 18.12.2013 № 241 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) приватне підприємство "Аркада" (надалі – ПП "Аркада") з ціною пропозиції – 2 504 000,00 грн;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Укरोхрансервис" (надалі – ТОВ "Укрохрансервис") з ціною пропозиції – 2 594 724,45 грн;
- 3) приватне підприємство "Олімп-Юг" (надалі – ПП "Олімп-Юг") з ціною пропозиції – 2 496 403,45 грн;
- 4) Скаржник з ціною пропозиції – 2 100 000,00 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 20.12.2013 № 245 Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ПП "Аркада" та Скаржника, відповідно до пунктів 1 та 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі, що не відповідають кваліфікаційним критеріям та іншим умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 20.12.2013 № 246 до оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Укрохрансервис" та ПП "Олімп-Юг".

За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ПП "Олімп-Юг".

1. Скаржник вважає, що Замовник безпідставно відхилив його пропозицію конкурсних торгів.

Відповідно до листа Замовника від 20.12.2013 № 35/02-8694 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником на підставі пунктів 1 та 3 частини першої статті 29 Закону, як така, що не відповідає кваліфікаційним критеріям та умовам документації конкурсних торгів, з шести підстав.

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "відсутнє документальне підтвердження наявності територіального структурного підрозділу учасника

на території ПМР, у вигляді довідки або оригінал гарантійного листа підприємства, яке має право здійснювати послуги з охорони майна на території ПМР про те, що воно укладе договір з учасником на послуги з охорони майна Замовника, яке знаходиться на території ПМР".

Щодо цієї підстави відхилення Скаржник зазначив, що надав у складі пропозиції конкурсних торгів довідку, в якій зазначено, що ТОВ "АБ "Легіон" має можливість надати послуги, як на території України так і на території ПМР, однак не має можливості зареєструвати структурний підрозділ, оскільки така республіка є невизнаною, як Україною так і іншими державами. В Україні відсутні з ПМР дипломатичні відносини, але підприємству це не зашкодить надавати послуги з охорони повітряних ліній.

На думку Скаржника, вказана вимога документації конкурсних торгів є такою, що не відповідає вимогам Закону.

Зі слів Скаржника, зважаючи на те, що документи на підтвердження наявності в ТОВ "АБ "Легіон" територіального структурного підрозділу не передбачені чинним законодавством, як обов'язкові для підприємства, такі документи не були подані у складі пропозиції конкурсних торгів.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що Скаржник, для підтвердження можливості охорони майна Замовника на території ПМР, у складі пропозиції конкурсних торгів не надав довідки про наявність структурного підрозділу учасника на території ПМР та оригіналу гарантійного листа підприємства, яке має право здійснювати послуги з охорони майна на території ПМР про те, що воно укладе договір з учасником на послуги з охорони майна Замовника, яке знаходиться на території ПМР.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Пунктом 2 розділу III документації конкурсних торгів із змінами, внесеними рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 06.12.2013 № 245 (надалі – Документація) встановлено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам замовника.

Пунктом 6 розділу III Документації визначені кваліфікаційні критерії до учасників та передбачено, що учасники процедури закупівлі повинні надати "документальне підтвердження наявності територіального структурного підрозділу учасника на території ПМР, у вигляді довідки, підписаної уповноваженою посадовою особою учасника та завіреної печаткою учасника* або оригінал гарантійного листа підприємства, яке має право здійснювати послуги з охорони майна на території ПМР про те, що воно укладе договір з учасником на послуги з охорони майна Замовника, яке знаходиться на території ПМР".

Копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника не містить інформації про наявність структурного підрозділу ТОВ "АБ "Легіон" на території ПМР, у вигляді довідки, підписаної уповноваженою посадовою особою учасника та завіреної печаткою учасника або оригіналу гарантійного листа підприємства, яке має право здійснювати послуги з охорони майна на території ПМР про те, що воно укладе договір з учасником на послуги з охорони майна Замовника, яке знаходиться на території ПМР, що є невиконанням вказаних вимог Документації.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника з цієї підстави відхилена Замовником правомірно.

1.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "відомості про учасника вказані в копії звіту про фінансові результати за 9 місяців 2013 не відповідають ч. 2 ст. 16 Закону".

Скаржник щодо цієї підстави відхилення повідомив, що надав у складі пропозиції конкурсних торгів документи на підтвердження наявності фінансової спроможності, як це вимагалось Документацією.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що в копії звіту про фінансові результати за 9 місяців 2013 року у ТОВ "АБ "Легіон" по коду рядка 150 рахується чистий збиток.

На думку Замовника, за наявності збитковості підприємства, існує ризик невиконання (неналежного виконання) ним зобов'язань за договором, за яким витрачаються державні кошти з надання послуг, які є предметом закупівлі та свідчить про невідповідність учасника кваліфікаційним критеріям.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Пунктом 2 розділу III Документації встановлено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам замовника.

Пунктом 6 розділу III Документації визначені кваліфікаційні критерії до учасників та передбачено, що учасники Процедури закупівлі на підтвердження наявності фінансової спроможності повинні надати, зокрема, копію звіту про фінансові результати за останній звітний період (форма № 2), підписану уповноваженою посадовою особою учасника та завірену печаткою учасника.

Копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника містить копії звітів про фінансові результати за 2012 рік та за 9 місяців 2013 року, підписані уповноваженою посадовою особою учасника та завірені печаткою учасника.

Разом з цим, Документація не містить застережень, що копії звіту про фінансові результати, надані у складі пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, повинні відображати беззбитковість підприємства.

Отже, з цієї підстави пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником неправомірно.

1.3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "копії договорів, які підтверджують, що учасник має досвід з охорони державної власності надані не в повному обсязі та містять недостовірну інформацію".

Щодо цієї підстави відхилення Скаржник зазначив, що надав у складі пропозиції конкурсних торгів довідку про досвід виконання аналогічних договорів та копії аналогічних договорів у кількості трьох договорів з додатками, укладених з відокремленими підрозділами ДП НЕК "Укренерго", а саме:

- з відокремленим підрозділом НЕК "Укренерго" Північна ЕС;
- з відокремленим підрозділом НЕК "Укренерго" Донбаська ЕС;
- з відокремленим підрозділом НЕК "Укренерго" Дніпровська ЕС.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що копія договору № 82-6/0046-13 від 17.01.2013, який підтверджує, що учасник має досвід з охорони державної власності, укладений з Північною ЕС ДП "НЕК "Укренерго", надано в неповному обсязі, а саме – відсутня копія сторінки про підтвердження підписання цього договору.

Зі слів Замовника, копія договору № 30-6/0985-12/474 від 14.12.12, який підтверджує, що учасник має досвід з охорони державної власності, укладений з Донбаською ЕС ДП "НЕК "Укренерго" підписаний директором Панкратовим В.С. 14.12.12, а відповідно до копії протоколу загальних зборів учасників товариства та нотаріально завіреної копії наказу про призначення директора від 04.12.12 директором ТОВ "АБ "Легіон" є Жавора О.І., тобто в копії цього договору вказані не вірні дані.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Пунктом 2 розділу III Документації встановлено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам замовника.

Пунктом 6 розділу III Документації визначені кваліфікаційні критерії до учасників та передбачено, що учасники Процедури закупівлі на підтвердження наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів повинні надати копії договорів, які підтверджують, що учасник має досвід з охорони державної власності, підписані уповноваженою посадовою особою учасника та завірені печаткою учасника.

Розглянувши оригінал пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Агентство безпеки "Легіон", наданої для ознайомлення Замовником на розгляд Колегії, було встановлено, що в її складі містяться копії:

- договору від 12.07.2012 № 06/212-12 з відокремленим підрозділом НЕК "Укренерго" Північна ЕС;

- договору від 14.12.2012 № 30-6/0985-12/474 з відокремленим підрозділом НЕК "Укренерго" Дніпровська ЕС, підписаного з боку Скаржника директором Панкратовим В.С. Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться копії протоколу загальних зборів учасників ТОВ "АБ "Легіон" від 03.12.2012 № 13, згідно з яким на посаду директора цього товариства призначено Жавору О.І. та наказу від 04.12.2012 № 102-к, відповідно до якого Жавора О.І. з 04.12.2012 приступила до виконання обов'язків директора ТОВ "АБ "Легіон";

- договору від 17.01.2013 № 82-6/0046-13 з відокремленим підрозділом НЕК "Укренерго" Донбаська ЕС, в якому відсутні копії сторінок договору та додатку 1 до договору з підписами сторін договору.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника з цієї підстави відхилена Замовником правомірно.

1.4. Четверта підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "копія свідоцтва про присвоєння (підвищення) робітничої кваліфікації та додаток до цього свідоцтва на Головня С.Г. не нотаріально завірена".

Скаржник щодо цієї підстави відхилення повідомив, що документи на підтвердження присвоєння робітничої кваліфікації Головня С.Г. надані та оформленні відповідно до вимог Документації.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що копія свідоцтва про присвоєння (підвищення) робітничої кваліфікації та додаток до цього свідоцтва на Головня С.Г. надана в формі ксерокопії, але нотаріально не завірена.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Пунктом 2 розділу III Документації встановлено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам замовника.

Пунктом 6 розділу III Документації визначені кваліфікаційні критерії до учасників та передбачено, що учасники Процедури закупівлі на підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, повинні надати перелік працівників (охоронників) не нижче III розряду та не менш 16 чоловік із зазначенням посади, стажу та освіти з наданням, зокрема, нотаріально завірених копій свідоцтв про навчання працівників (охоронників) з додатками та копії відповідної ліцензії із додатками

відповідного навчального закладу, на якому проводились навчання працівників, завірені цим закладом.

Розглянувши оригінал пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Агентство безпеки "Леґіон", наданої для ознайомлення Замовником на розгляд Колегії, було встановлено, що в її складі міститься копія свідоцтва про присвоєння робітничої кваліфікації Головня С.Г. (серія 12 СВ, № 750147) та додаток до нього, які нотаріально не завірені, що є невиконанням вказаних вимог Документації.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника з цієї підстави відхилена Замовником правомірно.

1.5. П'ята підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "нотаріально завірена копія договору страхування відповідальності не відповідає вимогам документації конкурсних торгів".

Щодо цієї підстави відхилення Скаржник зазначив, що надав у складі пропозиції конкурсних торгів нотаріальну засвідчену копію договору страхування відповідальності, за яким страхова сума перевищує ціну пропозиції Скаржника, а термін дії договору страхування - до 31.12.2014, тобто протягом всього терміну надання послуг.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що в наданій Скаржником нотаріально завірених копії договору страхування відповідальності не йдеться про страхування відповідальності щодо предмета закупівлі послуг з охорони діючих ліній електропередач Південної ЕС.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Пунктом 2 розділу III Документації встановлено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам замовника.

Пунктом 6 розділу III Документації визначені кваліфікаційні критерії до учасників та передбачено, що учасники Процедури закупівлі на підтвердження наявності фінансової спроможності повинні надати, зокрема, "нотаріально завірених копію діючого договору страхування відповідальності, сума якого дорівнює або перевищує суму пропозиції учасника, на весь термін надання послуг з охорони діючих ліній електропередач Південної ЕС".

Копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника містить копію договору страхування відповідальності перед третіми особами від 16.12.2013 № 3287229, який набирає чинності з 17.12.2013 та діє до 31.12.2014. страхова сума за вказаним договором перевищує ціну пропозиції Скаржника.

Таким чином, з цієї підстави пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником неправомірно.

1.6. Шоста підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "розрахунок вартості послуг не в повному обсязі відповідає вимогам додатку 2 документації конкурсних торгів".

Скаржник щодо цієї підстави відхилення повідомив, що Документація не містила будь-яких формул або зразків розрахунку вартості послуг, таким чином ТОВ "АБ "Леґіон" зробило розрахунок, виходячи з загальних вимог Документації щодо обсягів та умов надання послуг.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що в розрахунку вартості послуг ТОВ "АБ "Леґіон" відсутній розрахунок вартості послуг з охорони лому дроту на території

ПМР та розрахунок вартості послуг з охорони переходу через ріку Дунай, з виставленням стаціонарного поста.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Пунктом 7 розділу III Документації наведена інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі та передбачено наступне: "У складі пропозиції конкурсних торгів учасник процедури закупівлі повинен надати документи для підтвердження суми пропозиції на послуги, які він пропонує надати згідно Додатку № 2 документації з конкурсних торгів, у вигляді:

- розрахунку вартості послуг в друкованому та електронному вигляді (на жорсткому носії) з дотриманням учасником норм трудового законодавства при розрахунку ціни пропозиції".

Додатком 2 Документації визначено технічне завдання щодо надання послуг з охорони елементів ПЛ.

Копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника містить розрахунок вартості послуг.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника з цієї підстави відхилена Замовником неправомірно.

Враховуючи викладене у пункті 1 мотивувальної частини рішення, пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником правомірно.

2. У своїй Скарзі ТОВ "АБ "Легіон" повідомило, що Замовником було порушено процедуру реєстрації учасників Процедури закупівлі та розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Зі слів Скаржника, прийняття пропозицій конкурсних торгів відбулося нарочним представником Замовника до початку процедури розкриття пропозицій торгів ТОВ "АБ "Легіон".

Скаржник повідомив, що представник Замовника відмовився підписатися на підтвердження отримання пропозиції, а під час оформлення протоколу розкриття конкурсних торгів представник Замовника не дав можливості внести свої зауваження та пропозиції до нього, спростувати заперечення, наполягав на підписанні порожнього бланку цього протоколу.

Замовник з у своїх поясненнях повідомив, що реєстрація учасників Процедури закупівлі проводилась секретарем комітету з конкурсних торгів Південної ЕС за адресою: каб. 414, вул. Коблевська, 11, м. Одеса та прийняття пропозицій конкурсних торгів учасників торгів закінчилося о 09 годині 00 хвилин 18.12.2013, відповідно до умов Документації.

Зі слів Замовника, процедура розкриття пропозицій конкурсних торгів проводилась в залі засідань комітету з конкурсних торгів за адресою: вул. Коблевська, 11, м. Одеса о 10 годині 00 хвилин та повністю відповідала вимогам Закону і умовам Документації, про що свідчить відсутність зауважень від інших представників учасників Процедури закупівлі.

Також Замовник повідомив, що на усний запит відповідального секретаря комітету з конкурсних торгів Південної ЕС щодо зауважень по проведенню процедури розкриття пропозиції конкурсних торгів від присутніх представників учасників процедури закупівлі: ПП "Олімп – Юг" та ТОВ "АБ "Легіон" були отримані відповіді, що зауваження відсутні.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Статтею 27 Закону передбачено, що розкриття пропозицій конкурсних торгів здійснюється в день закінчення строку їх подання у час та в місці, що зазначені в оголошенні про проведення процедури закупівлі.

До участі у процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів замовником допускаються всі учасники або їх уповноважені представники. Відсутність учасника або його уповноваженого представника під час процедури розкриття пропозицій конкурсних

торгів не є підставою для відмови в розкритті чи розгляді або для відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

Під час розкриття пропозицій конкурсних торгів перевіряється наявність чи відсутність усіх необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів, а також оголошуються найменування та місцезнаходження кожного учасника, ціна кожної пропозиції конкурсних торгів або частини предмета закупівлі (лота). Зазначена інформація вноситься до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів складається у день розкриття пропозицій конкурсних торгів за формою, встановленою Уповноваженим органом.

Протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів підписується членами комітету з конкурсних торгів та учасниками, які беруть участь у процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Замовником на розгляд Колегії надано копію протоколу про розкриття пропозицій конкурсних торгів від 18.12.2013 № 241, складеного відповідно до вказаних вимог.

У копії протоколу зазначено, що представник ТОВ "АБ "Леґіон" відмовився від підпису.

Скаржником не надано документального підтвердження порушення його прав під час процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

3. Листом від 31.01.2014 б/н (zareestrovanim в Комітеті 03.02.2014 за № 8-20/238-ДЗ) Скаржник надав додаткові пояснення до Скарги, в яких повідомив, що документацією передбачена така вимога, як досвід належного виконання договорів.

Скаржник вважає, що вказана інформація стосовно учасника ПП "Олімп-Юг" Замовником не перевірялась.

Зі слів Скаржника, у мережі Інтернет містяться звинувачення та скарги на діяльність ПП "Олімп-Юг", серед яких є, як скарги на здійснення охоронної діяльності, так і звинувачення у причетності до спотворення результатів торгів.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Пунктом 2 розділу III Документації встановлено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам замовника.

Пунктом 6 розділу III Документації визначені кваліфікаційні критерії до учасників та передбачено, що учасники Процедури закупівлі на підтвердження наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів повинні надати копії договорів, які підтверджують, що учасник має досвід з охорони державної власності, підписані уповноваженою посадовою особою учасника та завірені печаткою учасника.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Олімп-Юг" містяться копії:

- договору від 25.02.2013 № ПР/НО1341/НЮ про надання послуг з охорони, укладеного між ПП "Олімп-Юг" та державним підприємством "Придніпровська залізниця";

- договору від 17.01.2013 № П20-6/0050-13 про надання послуг з охорони, укладеного між ПП "Олімп-Юг" та державним підприємством "НЕК "Укренерго" в особі відокремленого підрозділу "Дніпровська електроенергетична система";

- договору від 17.05.2012 № 17/05 про надання послуг з охорони, укладеного між ПП "Олімп-Юг" та державним начальним закладом "Одеський Центр професійно-технічної освіти Державної служби зайнятості";

- договору від 30.12.2011 № 260-11 про надання послуг з охорони, укладеного між ПП "Олімп-Юг" та Одеським обласним центром зайнятості.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

4. ТОВ "АБ "Легіон" листом від 31.01.2014 б/н (zareestrovanim в Комітеті 03.02.2014 за № 8-20/239-ДЗ) повідомило, що Замовником було порушено вимоги Закону при внесенні змін до Документації та надсиланні змін до Документації учасникам Процедури закупівлі.

Зі слів Скаржника, про вказані порушення йому стало відомо за два дні до кінцевого строку подання пропозицій конкурсних торгів.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону передбачено, що скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта скасування, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, але до моменту укладення договору про закупівлю.

Кінцевим стром подання пропозицій конкурсних торгів згідно Документації є – 9 год. 00 хв. 18.12.2013.

Скаржнику стало відомо про порушення його прав 16.12.2013.

Таким чином, вказані додаткові пояснення до Скарги подано з порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 закону.

Отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги у цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Агентство безпеки "Легіон" у задоволенні його скарги від 30.12.2013 № 954/3.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК