



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42  
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1256-р/пк-ск від 19.11.2012

вих. лист від

№

Приватне підприємство  
"Автодім"

вул. Дегтярівська, 27-а,  
м. Київ, 04119

Автопідприємство Господарсько-  
фінансового департаменту  
Секретаріату Кабінету  
Міністрів України

вул. Некрасовська, 7,  
м. Київ, 04053

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба  
України

Редакція інформаційного  
бюлетеня "Вісник державних  
закупівель"

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "Автодім" (надалі – Скаржник, ПП "Автодім") від 06.11.2012 № 63/2012 (zareєстровану в Комітеті 07.11.2012 за № 8-20/2295-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення автопідприємством Господарсько-фінансового департаменту Секретаріату Кабінету Міністрів України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "шини нові – 16 лотів" [оголошення № 278633,

опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 03.09.2012 № 106 (708)] (надалі – Процедура закупівлі),

#### ВСТАНОВИЛА:

Скаржник приймав участь у Процедурі закупівлі за лотами №№ 1, 2, 11, 15, 16 та повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) прийняти рішення про відміну Процедури закупівлі за лотами № 1, 2 та 11.

Рішенням Колегії від 08.11.2012 № 1206-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 08.11.2012 № 20-29/03-2990-дз, Замовник листом від 14.11.2012 № 461 надав документи та пояснення по суті Скарги.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно зазначеної Скарги, Колегією встановлено наступне.

ПП "Автодім" приймало участь у Процедурі закупівлі за лотами №№ 1, 2, 11, 15 та 16.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 24.10.2012 № 72 за лотом № 15 Замовником найбільш економічно вигідною визнано пропозицію конкурсних торгів Скаржника.

Згідно з оголошенням № 309842, опублікованим в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 29.10.2012 № 123 (725), Процедура закупівлі за лотом № 16 відмінена Замовником у зв'язку з тим, що до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 04.10.2012 № 67 свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі надали наступні учасники.

За лотом № 1:

1. ФОП Палівода Юрій Миколайович із ціною пропозицією – 151 800,00 грн.
2. Скаржник із ціною пропозицією – 159 429,60 грн.
3. ТОВ "Компанія "Укрпромпостач" із ціною пропозицією – 161 040,00 грн.

За лотом № 2:

1. ФОП Палівода Юрій Миколайович із ціною пропозицією – 45 850,00 грн.
2. Скаржник із ціною пропозицією – 48 052,80 грн.
3. ТОВ "Компанія "Укрпромпостач" із ціною пропозицією – 47 820,00 грн.

За лотом № 11:

1. Скаржник із ціною пропозицією – 6 850,00 грн.
2. ТОВ "Автопорт" із ціною пропозицією – 6 000,00 грн.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 24.10.2012 № 71 пропозиція конкурсних торгів ФОП Павліводи Юрія Миколайовича за лотами №№ 1, 2 відхилена Замовником у зв'язку з тим, що вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 24.10.2012 № 72 Замовником за лотами №№ 1, 2 найбільш економічно вигідною визнано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Компанія "Укрпромпостач" та за лотом № 11 - ТОВ "Автопорт".

1. ПП "Автодім" у Скарзі Зазначає, що його пропозиція конкурсних торгів підлягає акцепту за лотом № 1, оскільки є найнижчою, однак Замовник акцептував пропозицію

ТОВ "Компанія "Укрпромпостач", у якої начебто знайшли арифметичну помилку та змінили ціну пропозиції на нижчу.

Скаржник не погоджується із зазначеним рішенням Замовника, оскільки вважає, що помилитися в даній ситуації практично неможливо.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що ним було встановлено те, що у пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Компанія "Укрпромпостач" допущена арифметична помилка, а саме загальна вартість лоту № 1 (6шт) вказана 161 040,00 грн., а ціна за одну шину вказана 26 440,00 грн. За твердженням Замовника вартість 6 шин буде становити 158 640,00 грн.

За твердженням Замовника, дане питання було розглянуто на засіданні комітету з конкурсних торгів 23.10.2012 та направлено лист ТОВ "Компанія "Укрпромпостач" для отримання письмової згоди на виправлення арифметичної помилки в його пропозиції конкурсних торгів. У свою чергу, ТОВ "Компанія "Укрпромпостач" надало відповідь, в якій погодилося на виправлення арифметичної помилки, яка була допущена при оформленні пропозиції конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 04.10.2012 № 67 цінова пропозиція ТОВ "Компанія "Укрпромпостач" за лотом № 1 становить 161 040,00 грн.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Компанія "Укрпромпостач" міститься довідка "Технічні вимоги", в якій зазначено ціна за одну одиницю товару – 26 440,00 грн.

Відповідно до оголошення № 278633 кількість шин, що є предметом закупівлі за лотом № 1, становить 6 шт.

Таким чином, загальна вартість 6 шин повинна становити 158 640,00 грн.

Відповідно до частини третьої статті 28 Закону України "Про здійснення держаних закупівель" (надалі – Закон) Замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених в результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів під час проведення її оцінки, у порядку, визначеному документацією конкурсних торгів, за умови отримання письмової згоди на це учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 2 розділу V Документації помилки виправляються Замовником у такій послідовності:

а) при розходженні між сумами, вказаними літерами та в цифрах, сума літерами є визначальною;

б) при розходженні між ціною одиниці товару та підсумковою ціною, одержаною шляхом множення ціни за одиницю на кількість, ціна за одиницю є визначальною, а підсумкова ціна виправляється. Якщо, на погляд Замовника, в ціні за одиницю є явне зміщення десяткового розподільника, в такому випадку призначена підсумкова ціна є визначальною, а ціна за одиницю виправляється.

Якщо учасник не згоден з виправленням арифметичних помилок, його пропозиція конкурсних торгів відхиляється.

У складі матеріалів, наданих на розгляд Колегії Замовником, міститься, зокрема, протокол засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 23.10.2012 № 70, в якому міститься інформація щодо розгляду питання стосовно арифметичної помилки, допущеної в пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Компанія "Укрпромпостач" щодо закупівлі шин за лотом № 1 та зазначено, що направлено лист ТОВ "Компанія "Укрпромпостач" для отримання

письмової згоди на виправлення арифметичної помилки в його пропозиції конкурсних торгів.

Замовник також надав лист ТОВ "Компанія "Укрпромстач", в якому зазначено, що ТОВ "Компанія "Укрпромстач" згодне на виправлення арифметичної помилки, яка була допущена при оформленні пропозиції конкурсних торгів.

Враховуючи наведене, Замовником не порушені вимоги Закону у цій частині, а тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

2. ПП "Автодім" у Скарзі Зазначає, що ФОП Палівода Юрій Миколайович та ПП "Автодім" є пов'язаними особами і підлягають відхиленню. За твердженням Скаржника, ці дані можливо перевірити переглянувши пропозицію конкурсних торгів ФОП Палівода Юрій Миколайович, в якій надано копію паспорта з відміткою про шлюб з рідною сестрою засновника і директора ПП "Автодім" Ковалю Олександром Васильовичем.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що в документації конкурсних торгів відсутні дані, які підтверджують факт наявності пов'язаної особи. За твердженням Замовника, відповідно до статті 1 Закону для цілей цього Закону членами сім'ї вважаються подружжя, діти, батьки, рідні брати і сестри, дід, баба, онуки, усиновлювачі, усиновлені, а також інші особи за умови їх постійного проживання разом із пов'язаною особою і ведення з нею спільного господарства.

За твердженням Замовника, в зазначеному переліку осіб відсутнє таке споріднення як "сестра чоловіка".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Палівода Юрій Миколайович міститься копія паспорта Паліводи Ю.М., де міститься відмітка про укладання шлюбу з Коваль Наталією Василівною.

Відповідно до статуту ПП "Автодім", наданого Скаржником у складі його пропозиції конкурсних торгів, засновником (власником) Підприємства є Коваль Олександр Васильович.

Згідно з пунктом 6 частини першої статті 17 Закону замовник приймає рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації), у разі якщо пропозиція конкурсних торгів (кваліфікаційна, цінова пропозиція) подана учасником процедури закупівлі, який є пов'язаною особою з іншими учасниками процедури закупівлі.

Відповідно до пункту 22 частини першої статті 1 Закону пов'язана особа – особа, яка відповідає будь-якій з наведених нижче ознак:

- юридична особа, яка здійснює контроль над учасником процедури закупівлі, оператором електронного майданчика або контролюється таким учасником процедури закупівлі, оператором електронного майданчика, або перебуває під спільним контролем з таким учасником процедури закупівлі, оператором електронного майданчика;
- фізична особа або члени її сім'ї, які здійснюють контроль над учасником процедури закупівлі, оператором електронного майданчика;
- службова (посадова) особа учасника процедури закупівлі, оператора електронного майданчика, уповноважена здійснювати від імені учасника процедури закупівлі, оператора електронного майданчика юридичні дії, спрямовані на встановлення, зміну або зупинення цивільно-правових відносин, та члени сім'ї такої службової (посадової) особи;
- члени сім'ї посадової (службової) особи замовника, які здійснюють контроль над учасниками процедури закупівлі або уповноважені здійснювати від імені учасника

процедури закупівлі юридичні дії, спрямовані на встановлення, зміну або зупинення цивільно-правових відносин.

Під здійсненням контролю слід розуміти володіння безпосередньо або через більшу кількість пов'язаних фізичних чи юридичних осіб найбільшою часткою (паєм, пакетом акцій) статутного капіталу учасника процедури закупівлі, оператора електронного майданчика або управління найбільшою кількістю голосів у керівному органі такого учасника процедури закупівлі, оператора електронного майданчика, або володіння часткою (паєм, пакетом акцій), яка становить не менш як 25 відсотків статутного капіталу учасника процедури закупівлі, оператора електронного майданчика.

Для фізичної особи загальна сума володіння часткою статутного капіталу учасника процедури закупівлі, оператора електронного майданчика (голосів у органі управління) визначається, як загальний обсяг корпоративних прав, що належить такій фізичній особі, членам її сім'ї та юридичним особам, які контролюються такою фізичною особою або членами її сім'ї.

Для цілей цього Закону членами сім'ї вважаються подружжя, діти, батьки, рідні брати і сестри, дід, баба, онуки, усиновлювачі, усиновлені, а також інші особи за умови їх постійного проживання разом із пов'язаною особою і ведення з нею спільного господарства.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ПП "Автодім" та ФОП Паліводи Юрія Миколайовича відсутні документи, які б підтверджували наявність підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 17 Закону.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному підприємству "Автодім" у задоволенні його скарги від 06.11.2012 № 63/2012.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК