



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1235-р/пк-ск від 14.11.2012

вих. лист від

№

Приватне акціонерне товариство
"Макрохім"

вул. Верхня, 3, м. Київ, 01133

Міністерство внутрішніх справ
України

Вул. Богомольця, 10, м. Київ, 01024

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного акціонерного товариства "Макрохім" (надалі – Скаржник, ПрАТ "Макрохім") від 11.10.2012 № 1627 (zareєстровану в Комітеті 12.10.2012 за № 8-20/2082-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Міністерством внутрішніх справ України (надалі – Замовник, МВС України) порядку проведення процедури закупівлі – "витратні матеріали для проведення молекулярно-генетичних експертиз - 77 од." [оголошення № 257080, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 30.07.2012 № 91 (693)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій ПрАТ "Макрохім" повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника

відхилити пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Медінжиніринг" та ТОВ "Промислова група "Укренергосервіс"; допустити до оцінки пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "АЛТ Україна ЛТД".

Рішенням Колегії від 12.10.2012 № 1099-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 12.10.2012 № 20-29.1/03-2689-дз Колегією надіслано запит Замовнику щодо надання документів та пояснень по суті Скарги.

Замовник листом від 01.11.2012 № 25/1/8-7384 надіслав на адресу Колегії документи та пояснення по суті Скарги.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно зазначеної Скарги, встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 30.08.2012 № 53/11-63 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – пропозиція) для участі у Процедурі закупівлі подали такі учасники:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Медінжиніринг" (надалі – Переможець, ТОВ "Медінжиніринг") з ціною пропозицією 527 274,00 грн;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Промислова група "Укренергосервіс" (надалі – ТОВ "Промислова група "Укренергосервіс") з ціною пропозицією 588 192,00 грн;
- 3) Скаржник із ціною пропозицією 604 617,36 грн;
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "АЛТ Україна ЛТД" (надалі – ТОВ "АЛТ Україна ЛТД") з ціною пропозицією 591 864,00 грн.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій учасників на закупівлю устаткування оптичного (витратних матеріалів для проведення молекулярно-генетичних експертиз) від 27.09.2012 № 59/4.6-88 пропозиції конкурсних торгів Скаржника та товариства з обмеженою відповідальністю "АЛТ Україна ЛТД" були відхилені на підставі статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) та розділу V документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

До оцінки було допущено пропозиції ТОВ "Медінжиніринг" та ТОВ "Промислова група "Укренергосервіс".

Згідно з протоколом від 27.09.2012 № 59/4.6-88 Замовником було акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Медінжиніринг".

1. Скаржник зазначає, що Замовником порушені вимоги Закону, а саме – вказавши в пункті протоколу оцінки від 27.09.2012 "перелік пропозицій, допущених до процедури оцінки" ТОВ "Макрохім", повинен був допустити Скаржника до процедури оцінки.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У пункті 5 "Перелік пропозицій, допущених до процедури оцінки" протоколу засідання комітету з конкурсних торгів МВС України від 27.09.2012 № 59/4.6-88, копію якого Замовник надав на розгляд Колегії, зазначено, що на участь у конкурсних торгах надійшли пропозиції чотирьох учасників: ТОВ "Медінжиніринг", ТОВ "Промислова група "Укренергосервіс", ТОВ "Макрохім" та ТОВ "АЛТ Україна ЛТД".

Замовником у ході проведення аналізу виявлено окремі неузгодженості з положеннями Документації в пропозиціях ТОВ "Макрохім" та ТОВ "АЛТ Україна ЛТД", із зазначенням підстав невідповідності наведених вище учасників.

У зв'язку з чим, МВС України відхилило пропозиції конкурсних торгів наведених вище учасників.

За таких умов, інформація, наведена Скаржником, не відповідає дійсності, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Відповідно до протоколу від 27.09.2012 № 59/4.6-88 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником через те, що ТОВ "Макрохім" надало у складі своєї пропозиції конкурсних торгів "нотаріально засвідчену копію витягу з органу з питань банкрутства про відсутність підприємства у реєстрі підприємств, щодо яких порушено провадження про банкрутство, у той час, як замовником вимагались їх оригінали".

Скаржник не погоджується з наведеними вище підставами відхилення його пропозиції конкурсних торгів та обґрунтовує це тим, зокрема, що відповідно до статті 1 Закону України "Про нотаріат", нотаріат – це система органів і посадових осіб, на які покладено обов'язок посвідчувати права, а також факти, що мають юридичне значення, та вчиняти інші нотаріальні дії з метою надання їм вірогідності.

ТОВ "Макрохім" зазначає, що згідно з наказом Міністерства юстиції України від 22.02.2012 № 296/5 "Про затвердження Порядку вчинення нотаріальних дій нотаріусами України" до засвідчення вірності копій документів і виписок з них нотаріус зобов'язаний особисто звірити з оригіналом документа копію чи виписку з документа, вірність яких він засвідчує.

Скаржник повідомляє, що Документація не регламентує надання довідки тільки в оригіналі.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначає, що Документацією передбачалось надання довідки державного органу з питань банкрутства, при цьому можливість подання копії документа, у тому числі, нотаріально засвідченої, умовами Документації не передбачалась.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям (Додаток 1).

Відповідно до пункту 4 додатку 1 Документації таким документом є, зокрема, довідка (або витяг – на розсуд Учасника) уповноваженого органу (підприємства) з питань банкрутства про відсутність підприємства Учасника в єдиній базі даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство.

Можливість надання нотаріально завіреної копії зазначеного документа Документацією не передбачалась.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься нотаріально завірена копія скороченого витягу з Єдиної бази даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, що не відповідає наведеній вище умові Документації.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Макрохім" була правомірно відхилена Замовника через наведену вище підставу.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "Макрохім" у Скарзі просить зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення, у тому числі, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АЛТ Україна ЛТД" та допустити його пропозицію конкурсних торгів до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів.

Разом з тим, Скаржником не обґрунтовано та не доведено, яким чином відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АЛТ Україна ЛТД" порушило права та законні інтереси ТОВ "Макрохім", у зв'язку з чим, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. Керуючись листом компанії "Applied Biosystems International, inc" від 29.08.2012, ТОВ "Макрохім" у Скарзі зазначає, що Переможець не міг надати оригінал листа від компанії-виробника, що запропоновані ним товари можуть використовуватись для генотипування експертних зразків та є сумісними з приладами виробництва компанії "Applied Biosystems

International, inc", які використовуються у лабораторіях молекулярно-генетичних досліджень експертно-криміналістичних центрів МВС України.

Враховуючи зазначений вище лист, Скаржник повідомляє, що Замовник був зобов'язаний відхилити пропозиції конкурсних торгів Переможця та ТОВ "Промислова група "Укренергосервіс".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що на виконання умов Документації ТОВ "Медінжиніринг" у складі його пропозиції конкурсних торгів був наданий оригінал листа корпорації Life Technologies, яка позиціонує себе, як виробника обладнання під маркою Applied Biosystems і товари, що реалізуються Life Technologies, є сумісними з приладами виробництва компанії Applied Biosystems. За таких умов МВС України не мало підстав вважати оригінал вказаного листа виробника таким, що не відповідає умовам Документації, а отже, пропозиція конкурсних торгів Переможця є такою, що відповідає умовам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 16 додатку 1 Документації передбачалось надання учасниками у складі їх пропозицій конкурсних торгів оригінала листа від компанії виробника товару про те, що запропоновані учасником торгів товари можуть використовуватися для генотипування експертних зразків та є сумісними з приладами виробництва компанії Applied Biosystems, які використовуються у лабораторіях молекулярно-генетичних досліджень експертно-криміналістичних центрів МВС України, а саме: з системою для автоматичного виділення нуклеїнових Automate Express, системою для проведення якісного та кількісного "реал-тайм ПЛР" 7500 та 7300, системою для проведення ампліфікації 2720 та 9700, генетичними аналізаторами серії 310 та 31xx.

У ході ознайомлення з копіями пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Медінжиніринг" та ТОВ "Промислова група "Укренергосервіс", наданих на розгляд Колегії Замовником, встановлено наступне.

Учасниками Процедури закупівлі – ТОВ "Медінжиніринг" та ТОВ "Промислова група "Укренергосервіс" було запропоноване для участі у торгах (згідно з матеріалами, наявними у складі копій пропозицій конкурсних торгів зазначених учасників) наступне устаткування:

- капілярна збірка (капіляр) для обладнання ABI 3100/3130, p/n 4333464;
- капілярна збірка (капіляр) для приладу ABI 310, p/n 402839;
- оптична плівка MicroAmp, p/n 4360954;
- оптична стрип-пробірка (стрипована пробірка оптична) MicroAmp, p/n 4316567;
- оптична кришка для стрип-пробірок (стрипованих пробірок) MicroAmp, p/n 4323032.

У складі копій пропозицій Переможця та ТОВ "Промислова група "Укренергосервіс" містяться листи компанії Life Technologies, в яких зазначено, що Life Technologies, як виробник обладнання та матеріалів під маркою Applied Biosystems підтверджує, що товари, продані цією компанією є сумісними з приладами виробництва компанії Applied Biosystems, перш, ніж вони були придбані компанією Life Technologies, а саме – обладнання, наведене вище, з системою для автоматичного виділення нуклеїнових Automate Express, системою для проведення якісного та кількісного "реал-тайм ПЛР" 7500 та 7300, системою для проведення ампліфікації 2720 та 9700, генетичними аналізаторами серії 310 та 31xx.

На засіданні Колегії, яке відбулось 14.11.2012, представник Замовника Рева І. П. надав для огляду оригінали пропозицій конкурсних торгів Переможця та ТОВ "Промислова група "Укренергосервіс", у ході ознайомлення з якими було виявлено, що наведеними вище учасниками у складі їх пропозицій конкурсних торгів на виконання пункту 16 додатку 1 Документації були надані оригінали листів компанії Life Technologies.

Також, слід зазначити, що лист від 29.08.2012 Applied Biosystems, на який посилається Скаржник, стосується надання компанією Applied Biosystems авторизаційних листів лише ПрАТ "Макрохім", ТОВ "АЛТ Україна ЛТД" та ТОВ "Хімраборреактив".

У той час, як виробником продукції, яку пропонували ТОВ "Медінжиніринг" та ТОВ "Промислова група "Укренергосервіс", згідно з матеріалами, наданими зазначеними учасниками Процедури закупівлі, є Life Technologies, а отже, інформація, наведена у листі від 29.08.2012 Applied Biosystems не стосувалась продукції, яку пропонували для участі у Процедурі закупівлі ТОВ "Медінжиніринг" та ТОВ "Промислова група "Укренергосервіс".

Таким чином, Переможець та ТОВ "Промислова група "Укренергосервіс" не порушили вимоги пункту 16 додатку 1 Документації, отже, в цій частині відсутні підстави для задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

За таких умов, відсутні підстави для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному акціонерному товариству "Макрохім" у задоволенні його скарги від 11.10.2012 № 1627.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК