



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1276-р/пк-
ск

від 23.11.2012

вих. лист від

№

Державна установа "Науково-технологічний центр
"Реактивелектрон" НАН України
вул. Бакинських комісарів, 17а,
м. Донецьк, 83049

Міністерство внутрішніх справ
України
Вул. Богомольця, 10, м. Київ, 01024

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу державної установи "Науково-технологічний центр "Реактивелектрон" НАН України (надалі – Скаржник, ДУ НТЦ "Реактивелектрон") від 12.10.2012 № 510 (zareestrovany в Комітеті 15.10.2012 за № 8-20/2100-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Міністерством внутрішніх справ України (надалі – Замовник, МВСУ) порядку проведення процедури закупівлі – "порошки дактилоскопічні – 2 000 кг" [оголошення № 257638, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 30.07.2012 № 91 (693)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій ДУ НТЦ "Реактивелектрон" повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, прийняти

рішення про встановлення порушень з боку Замовника під час проведення Процедури закупівлі, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 16.10.2012 № 1110-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 16.10.2012 № 20-29.1/03-2717-дз Колегією надіслано запит Замовнику щодо надання документів та пояснень по суті Скарги.

Замовник листом від 01.11.2012 № 25/1/8-7383 надіслав на адресу Колегії документи та пояснення по суті Скарги.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно зазначеної Скарги, встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 30.08.2012 № 53/14-66 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – пропозиція) для участі у Процедурі закупівлі подали такі учасники:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Система-Техно" (надалі – ТОВ "Система-Техно") з ціною пропозицією 1 308 000,00 грн;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Експертні системи плюс" (надалі – ТОВ "Експертні системи плюс", Переможець) з ціною пропозицією 1 248 000,00 грн;
- 3) Скаржник із ціною пропозицією 288 000,00 грн.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій учасників на закупівлю гранул та порошків чорних металів (порошків дактилоскопічних) (код ДКПП 27.35.3) від 27.09.2012 № 59/4.7-89 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником через її невідповідність кваліфікаційним критеріям, технічним та іншим умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

До оцінки було допущено пропозиції ТОВ "Система-Техно" та ТОВ "Експертні системи плюс".

Згідно з протоколом від 27.09.2012 № 59/4.7-89 Замовником було акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Експертні системи плюс".

Згідно з інформацією про відхилення, надісланою на адресу Скаржника Замовником листом від 28.09.2012 № 25/12-6566 (копію якого ДУ НТЦ "Реактивелектрон" надала у додаток до Скарги) пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена з наступних підстав:

- у складі пропозиції відсутня таблиця відповідності запропонованого учасником товару вимогам Документації, подання якої передбачено додатком 3 Документації, також не в повному обсязі зазначені відомості про учасника, подання яких передбачено пунктом 6 додатку 1 Документації;
- інформація щодо наявності (відсутності) простроченої заборгованості в учасника перед Пенсійним фондом України, подання якої передбачено пунктом 14 Документації, надана з недотриманням законодавчо визначених вимог до форми такого документу (довідки).

Згідно з протоколом від 27.09.2012 № 59/4.7-89, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу, надані ДУ НТЦ "Реактивелектрон" дактилоскопічні порошки не відповідають вимогам Документації в частині підтвердження заявлених учасником характеристик.

Скаржник не погоджується з наведеними вище підставами відхилення його пропозиції конкурсних торгів та обґрунтовує це наступним.

1. ДУ НТЦ "Реактивелектрон" у Скарзі зазначає, що Замовник не встановлював (пропонував) форму таблиці для заповнення і не пояснював, яким чином вона повинна бути створена. Як наслідок, Скаржник виклав відомості щодо властивостей та якостей товару у формі, яка максимально пояснювала ті характеристики, які має порошок дактилоскопічний.

Замовник щодо зазначеного вище пункту Скарги повідомив, що Документація містить технічні та якісні умови до товару, які мають бути документально підтверджені учасником, зокрема, копія сертифікату відповідності на виготовлення; таблицю відповідності запропонованого товару.

За твердженням Замовника, Скаржник у своїй пропозиції конкурсних торгів лише механічно переписав зміст умов/критеріїв, висунутих Замовником, не надавши документальну інформацію у табличному вигляді саме про підтвердження відповідності його пропозиції умовам додатку 3 Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з пунктом 6 розділу III Документації "учасники процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником згідно Додатку 3".

Пунктом 2 додатку 3 Документації встановлені технічні характеристики предмета закупівлі.

Також, відповідно до додатку 3 Документації "вимоги до порошків дактилоскопічних, передбачені вище, повинні бути підтверджені наступними документами, інформацією та зразками:

- 1) копією сертифікату відповідності на виготовлення;
- 2) копією висновку санітарно-епідеміологічної служби;
- 3) таблицею відповідності запропонованого учасником Товару вимогам документації конкурсних торгів, яка повинна містити: вимоги замовника, параметри запропонованого учасниками Товару, а також висновок щодо відповідності вимогам замовника чи відхилення від них".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься лист "Технічні вимоги до гранул та порошків чорних металів (порошків дактилоскопічних)", який не містить таблиці відповідності запропонованого учасником товару вимогам Документації, що не відповідає умовам додатку 3 Документації.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена з наведеної вище підстави.

Також Замовник у поясненнях по суті Скарги повідомив, що Скаржником не виконано вимоги пункту 6 додатку 1 Документації, про що ДУ НТЦ "Реактивелектрон" було повідомлено листом від 28.09.2012 № 25/12-6566.

Слід зазначити, що Скаржником не надано пояснень з наведеної вище підстави відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям (Додаток 1).

Пунктом 6 додатку 1 Документації передбачена необхідність підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника кваліфікаційних критеріям та іншим вимогам Документації довідкою, складеною у довільній формі, яка містить відомості про Учасника. Зокрема, форму власності та юридичний статус, організаційно-правову форму (для юридичних осіб).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться відомості про учасника, в яких відсутня інформація про форму власності та юридичний статус, організаційно-правову форму (для юридичних осіб), що не відповідає умовам пункту 6 додатку 1 Документації.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ДУ НТЦ "Реактивелектрон" була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. ДУ НТЦ "Реактивелектрон" у Скарзі зазначає, що довідка з Управління Пенсійного фонду у Куйбишевському районі міста Донецька не потребувала скріплення печаткою місцевого Управління Пенсійного фонду України.

Також Скаржник повідомляє, що у складі його пропозиції конкурсних торгів міститься довідка, видана Головним управлінням Державної казначейської служби України в Донецькій області, про відсутність заборгованості та наявності рахунку, надана у тому ж вигляді, як і довідка з місцевого пенсійного органу, однак претензій Замовником до наведеного документа висунуто не було.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що згідно з положеннями Порядку взяття на облік та зняття з обліку в органах Пенсійного фонду України платників єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування, затвердженого постановою правління Пенсійного фонду України від 27.09.2010 № 21-6 (zareestrovano Mін'юстом 27.10.2012 за № 995/18290), передбачено складання органами Пенсійного фонду, зокрема, довідок про відсутність заборгованості зі сплати єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування та страхових коштів до Пенсійного фонду України і фондів соціального страхування, обов'язковим атрибутом яких є наявність печатки.

Скаржником у складі його пропозиції конкурсних торгів подано довідку Управління Пенсійного фонду у Куйбишевському районі м. Донецька від 28.08.2012, яка не містить відбитку печатки органу.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 14 додатку 1 Документації передбачена необхідність підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника кваліфікаційних критеріям та іншим вимогам Документації довідкою з Пенсійного фонду України про відсутність (наявності) простроченої заборгованості, видана не раніше дати публікації оголошення про проведення процедури закупівлі.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка від 28.08.2012 № 19540, видана Управлінням Пенсійного фонду у Куйбишевському районі м. Донецька, яка не містить відбитку печатки зазначеного державного органу.

Разом з тим, Документація не містила вимог щодо порядку оформлення наведеної вище довідки, зокрема, в частині наявності відповідного відбитка печатки.

Таким чином, Скаржником виконана наведена вище умова Документації, тому пропозиція конкурсних торгів ДУ НТЦ "Реактивелектрон" була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. ДУ НТЦ "Реактивелектрон" у Скарзі зазначає, що Замовник не надав первинні висновки щодо методології та порядку проведення дослідження, аналізу та пояснень того, у чому саме полягає невідповідність порошку дактилоскопічного тим вимогам, які до нього висунуті.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що на його запит всіма учасниками були надані зразки запропонованого товару (дактилоскопічних порошків) для з'ясування їх відповідності нормативам/стандартам.

За результатами проведених досліджень фахівцями державного науково-дослідного експертного центру МВС України (надалі – ДНДЕКЦ) надано експертний висновок про те, що запропоновані Скаржником у Процедурі закупівлі кольорові магнітні дактилоскопічні порошки ("Сапфір" та "Топаз") мають негативний висновок у частині невідповідності заявлених учасником характеристик товару вимогам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2.1 пункту 2 додатку 3 Документації властивості порошків повинні відповідати наступним вимогам:

- дисперсність порошків має бути відповідною до виявлення слідів на різних поверхнях;
- вологість (не більш 0,5%);
- технологія застосування повинна забезпечувати рівномірний розподіл пігментного засобу на магнітному носії, мати відсутність злипання на магнітному носії, відсутність фону при обробці порошком, повинні не "забивати" сліди рук, зберігати чіткість деталей;
- технологія виробництва повинна забезпечувати при наявності поверхнево-активної речовини відсутність утримання вологи та ефекту "комковатості";
- не піддаватись змінам при взаємодії з копіювальним матеріалом.

Згідно з додатком 3 Документації вимоги до порошків дактилоскопічних, передбачені вище, повинні бути підтверджені, зокрема, зразками.

Відповідно до частини сьомої статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) замовник має право звернутися за підтвердженням інформації, наданої учасником, до органів державної влади, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції. У разі отримання, зокрема, факту зазначення у пропозиції конкурсних торгів будь-якої недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів такого учасника.

Замовником на розгляд Колегії надано копію листа від 25.09.2012 № 19/6-7540 ДНДЕКЦ, згідно з яким запропоновані в торгах Скаржником кольорові магнітні дактилоскопічні порошки ("Сапфір" та "Топаз") не відповідають в частині підтвердження заявлених учасниками характеристик товарів вимогам Документації:

- при незадовільній дисперсності, низька адгезія;
- неутримання порошку на магнітному носії;
- наявність злипання порошку на магнітному носії;
- наявність фону при обробці порошком;
- неможливість збереження чіткості деталей будові папілярного узору;
- наявність ефекту "комковатості";
- зміни при взаємодії з копіювальним матеріалом тощо.

Слід зазначити, що Документація не містить порядку отримання від учасників Процедури закупівлі зразків продукції, що є предметом закупівлі, та проведення перевірки на відповідність зазначеної продукції технічним та якісним характеристикам, встановленим у Документації.

Замовник, звернувшись за підтвердженням інформації, наданої учасниками Процедури закупівлі, до ДНДЕКЦ, не порушив вимоги частини сьомої статті 28 Закону.

Отже, в цій частині відсутні підстави для задоволення Скарги.

4. ДУ НТЦ "Реактивелектрон" у Скарзі просить зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Це було можливим за умови невідповідності пропозицій конкурсних торгів учасників, допущених до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, умовам Документації.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід з боку МВС України під час розгляду Замовником пропозиції конкурсних торгів ДУ НТЦ "Реактивелектрон" Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів, та встановлено наступне.

Відповідно до додатку 3 Документації "вимоги до порошків дактилоскопічних, передбачені вище, повинні бути підтверджені, зокрема, копією сертифікату відповідності на виготовлення та копією висновку санітарно-епідеміологічної служби.

ТОВ "Система-Техно" та ТОВ "Експертні системи плюс" у складі своїх пропозицій конкурсних торгів (копії яких були надані Замовником на розгляд Колегії) запропонували порошки дактилоскопічні "Сердолік" та "Антрацит" виробництва науково-виробничого підприємства "Альтаір".

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Система-Техно" та ТОВ "Експертні системи плюс" містяться копії сертифікатів якості, виданих науково-виробничим підприємством "Альтаір" та санітарно-епідеміологічні висновки Федеральної служби з нагляду у сфері захисту прав споживачів та добробуту людини.

Копії сертифікатів відповідності на виготовлення та копії висновків санітарно-епідеміологічної служби у складі пропозиції конкурсних торгів зазначених учасників відсутні, що не відповідає вимогам додатку 3 Документації.

Враховуючи викладене, Переможець та ТОВ "Система-Техно" не виконали наведені вище умови Документації, у зв'язку з цим Замовник мав відхилити їх пропозиції конкурсних торгів, як такі, що не відповідають умовам Документації.

Отже, пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених до процедури оцінки, не відповідали умовам Документації, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону. Відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону замовник відмінює торги у разі, зокрема, відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених до процедури оцінки, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 та вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів допущених до процедури оцінки учасників Процедури закупівлі, які також не відповідали умовам документації конкурсних торгів, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

За таких умов, наявні підстави для часткового задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Міністерство внутрішніх справ України відмінити процедуру закупівлі "порошки дактилоскопічні – 2 000 кг" [оголошення № 257638, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 30.07.2012 № 91 (693)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК