



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1242-р/пк-ск від 15.11.2012

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ДІ-РЕКС"
вул. Старокиївська, 10, м. Київ,
04116

Комунальне підприємство Київської
міськради "Телекомпанія "Київ"
вул. Хрещатик, 5-В, м. Київ, 01001

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ДІ-РЕКС" (надалі – Скаржник) від 03.10.2012 № 25 (zareestrovany в Комітеті 4 жовтня 2012 року за № 8-20/1988-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення комунальним підприємством Київської міськради "Телекомпанія "Київ" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Апаратура радіо- і телевізійна передавальна (устаткування телевізійних центрів з монтажем, налаштуванням - 139 од.; 9 компл.)" [оголошення № 240697, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 27 червня 2012 року № 77/2 (679/2)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Замовником в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 27 червня 2012 року № № 77/2 (679/2) було опубліковане оголошення № 240697 про проведення процедури відкритих торгів із закупівлі – "Апаратура радіо- і телевізійна

передавальна (устаткування телевізійних центрів з монтажем, налаштуванням - 139 од.; 9 компл.).

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

1. Прийняти Скаргу до розгляду.
2. Призупинити Процедуру закупівлі.
3. Зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.
4. У випадку неможливості усунення порушення – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 05.10.2012 № 1069-р/пк-ск Скарга прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 05.10.2012 № 20-29.3/03-2618-дз Замовник листом від 10.10.2012 № 411 надав завіреним належним чином копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

В ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. Скаржник у пункті 1 Скарги повідомив, що в документації конкурсних торгів існує невідповідність між "описом або вимогами до предмету закупівлі" (п. 1 Додатка 2) та п.2.1.2 Додатка 3 до документації конкурсних торгів "Вимоги до предмету закупівлі", а саме:

Пункт1 Додатка 2 до документації конкурсних торгів

LDK 3000/10 Камерна головка	2/3" сенсор 1920x1080 активних пік селів HD камерна головка LDK 3000+,720р и 1080i 50/60 Гц, Grass Valley
-----------------------------	---

Пункт 2.1 (Додаток 3) Студійні телевізійні камери:

2.1.2 Підтримка телевізійних форматів: 1080/50i.

Таким чином, як зазначає Скаржник, незрозуміло, які формати повинні підтримувати телевізійні камери 1080/50i чи 1080/50 і 720/50р.

Разом з цим, Скаржник зазначив, що така ж сама невідповідність і в п.п. 2.1.2 та 2.1.3:

Пункт 2.1 (Додаток 3) Студійні телевізійні камери:

2.1.2 Підтримка телевізійних форматів: 1080/50i;

2.1.3 Чутливість у форматах 1080/50i і 720/50 р не гірше F9.

Скаржник повідомив, що така невідповідність робить Процедуру закупівлі непрозорою.

Замовник з цього питання повідомив, що при визначенні вимог до студійних телевізійних камер орієнтувався на характеристики камери LDK 3000 виробництва компанії "Grass Valley", оскільки ця камера вважається найбільш прийнятною для використання по співвідношенню якості, можливостей та вартості. Тому в п. 1 Додатка 2 до документації конкурсних торгів вказані характеристики камерної головки LDK 3000/10, в тому числі і форматів, в яких вона може працювати, а саме: 720р і 1080i 50/60 Гц.

Разом з цим, Замовник зазначив, що з переліку телевізійних форматів, які повинні підтримувати студійні телевізійні камери (п. 2.1.2) формат 720/50р був видалений. При цьому, вимога щодо чутливості у форматах 1080/50i і 720/50р не гірше F9 (п.п 2.1.3 п. 2.1 розділ III) не суперечить вимогам Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

У ході розгляду зазначено питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 1 розділу 1 "Студійні телевізійні камери" Додатка 2 до документації конкурсних торгів визначено:

LDK 3000/10 Камерна головка	2/3" сенсор 1920x1080 активних пікселів HD камерна головка LDK 3000+, 720p и 1080i 50/60 Гц, Grass Valley
-----------------------------	---

Підпунктами 2.1.2 та 2.1.3 пункту 2.1 розділу 2 Додатка 2 до документації конкурсних торгів встановлені вимоги до студійної телевізійної камери, а саме:

2.1.2 Підтримка телевізійних форматів: 1080/50i;

2.1.3 Чутливість у форматах 1080/50i і 720/50 p не гірше F9.

На засіданні Колегії, яке відбулось 29.10.2012, представник Скаржника Полулях С. Т. повідомив, що має змогу поставити камеру – еквівалент, що буде відповідати зазначеним вище вимогам документації конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. У пункті 2 Скарги Скаржник повідомив, що у Додатку 3 до документації конкурсних торгів вказано, що виробником "Робочої станції Control PC" (п.3.2), "Інсталяційний комплект" (п. 3.3) "STRATUS-Jornalist, Станція роботи журналіста" (п. 3.3), "Z800-STRATUS-HRES Станція керування захватом" (п. 3.3), "Z400- STRATUS-ELITE Станція керування Play-Out" (п.3.3) є компанія "Комтел".

Скаржник зазначив, що Замовник наголошує на необхідності поставки обладнання єдиним постачальником-переможцем, враховуючи те, що все сучасне телевізійне обладнання має досить складне програмне забезпечення, виникнення неузгодженості між окремими частинами комплексу обладнання може привести до виходу з робочого стану всього комплексу обладнання. За твердженням Замовника все обладнання, що планується до закупівлі (тобто і розширення до існуючого у Замовника обладнання, згідно розділів 6, 8 та 9 Додатка 2 та п.п. 2.4 – 2.6 Додатка 3) разом з існуючим у Замовника обладнанням, будуть використовуватися як єдиний комплекс в єдиному технологічному процесі виробництва і випуску в ефір телевізійного продукту. А тому, за твердженням Замовника, необхідна поставка обладнання єдиним постачальником-переможцем.

Таким чином, як стверджує Скаржник, Замовник, наголошуючи на необхідності поставки всього обладнання, що планується до закупівлі, в тому числі розширення до існуючого у Замовника обладнання (розділи 6, 8 та 9 Додатка 2 та п.п. 2.4 – 2.6 Додатка 3 до документації конкурсних торгів) єдиним постачальником, з однієї сторони, та явно показуючи учасника, який поставляв обладнання в минулому році, розширення до якого вимагається документацією конкурсних торгів, з іншої сторони, унеможливорює участь у Процедурі закупівлі Скаржника та інших потенційних учасників, обмежуючи коло учасників двома компаніями, а саме: ТОВ "Комтел Системи Мовлення" та ТОВ "ТВ-БОКС" (технічний учасник торгів), які брали участь у минулих конкурсних торгах.

Замовник з цього питання повідомив наступне.

1) інформація про постачальника обладнання (ТОВ "Комтел Системи Мовлення"), вже наявного у Замовника і яке потребує розширення, є загальнодоступною, оскільки була оприлюднена відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон);

2) інформація про вже наявне обладнання у Замовника, яке потребує розширення, була додатково розміщена в Додатку 3 до документації конкурсних торгів з метою полегшити учасникам підготовку пропозицій конкурсних торгів, та за відповідними розділами Додатка 2;

3) той факт, що виробником робочої станції системи візуалізації Control PC, інсталяційного комплексу, станції керування роботи журналіста, станції керування захватом та станції керування Play-Out в розділі 3 (додаткова інформація) Додатка 3, жодним чином не обмежує можливість участі у Процедурі закупівлі інших учасників, оскільки зазначене обладнання вироблене ТОВ "Комтел Системи Мовлення" з стандартних комплектуючих (складових частин) інших виробників і не є унікальним, тобто таким, що не може бути відтворене чи доповнено іншими учасниками з використанням таких комплектуючих.

Разом з цим, Замовник зазначив, що твердження Скаржника, що ТОВ "ТВ-БОКС" – технічний учасник торгів, є безпідставним, нічим не обґрунтованим та не підтвердженим.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до розділів 3-6 та 9 Додатку 2 "Технічна специфікація" та пунктів 2.4 та 2.6 Додатку 3 "Вимоги до предмету закупівлі" до документації конкурсних торгів із змінами передбачалось надання учасниками Процедури закупівлі розширення обладнання та матеріалів до існуючого у Замовника обладнання.

Пунктами 3.2 та 3.3 розділу III Додатка 3 до документації конкурсних торгів із змінами зазначено, зокрема, що виробником робочої станції системи візуалізації Control PC, інсталяційного комплексу, STRATUS-Jornalist станції керування роботи журналіста, Z800-STRATUS-HRES станції керування захватом та Z400-STRATUS-ELITE станції керування Play-Out є Комтел.

Разом з цим, розділом III Додатка 3 до документації конкурсних торгів із змінами зазначені і інші виробники, а саме: Bliscom, Orion, Grass Valley та HP.

При цьому, у Додатку 3 "Вимоги до предмету закупівлі" до документації конкурсних торгів із змінами встановлено: "В разі наявності в даному документі (Додатку) посилань на конкретні торгівельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника, після такого посилання слід вважати в наявності вираз "або еквівалент" (за винятком посилань на обладнання, вже наявне у Замовника)".

На засіданні Колегії, яке відбулось 29.10.2012, представник Скаржника Полулях С. Т. повідомив, що має змогу поставити обладнання, яке зазначене в розділах 1, 2 та 3 Додатка 2 до документації конкурсних торгів із змінами. Обладнання, яке зазначене в інших розділах Додатка 2 до документації конкурсних торгів із змінами, може поставити лише Комтел.

При цьому, на засіданні Колегії, яке відбулось 14.11.2012, представник Замовника Гарцунов Є. Е. надав на розгляд Колегії наступні документи:

1) копію листа від 07.11.2012 № 448, відповідно до якого Замовник просить ТОВ "Компанія "М-ОПЕН" повідомити, чи має можливість ТОВ "Компанія "М-ОПЕН" прийняти участь у Процедурі закупівлі і поставити Замовнику обладнання (або його еквівалент) в комплексі, згідно із специфікацією, наведеною в Додатку 2 до документації конкурсних торгів та певними вимогами, наведеними у Додатку 3 до документації конкурсних торгів;

2) копію листа ТОВ "М-ОПЕН" від 13.11.2012 № 53, в якому ТОВ "М-ОПЕН" повідомляє, що має можливість та намір прийняти участь у Процедурі закупівлі і поставити все вказане в документації конкурсних торгів обладнання (або його еквівалент) в повному обсязі, виконати його монтаж та налаштування, а також забезпечити гарантійне і післягарантійне обслуговування;

3) копію листа від 07.11.2012 № 449, відповідно до якого Замовник просить ТОВ "Комтел Системи Мовлення" повідомити, чи має можливість ТОВ "Комтел Системи Мовлення" прийняти участь у Процедурі закупівлі і поставити Замовнику обладнання (або його еквівалент) в комплексі, згідно із специфікацією, наведеною в Додатку 2 до документації конкурсних торгів та певними вимогами, наведеними у Додатку 3 до документації конкурсних торгів;

4) копію листа ТОВ "Комтел Системи Мовлення" від 12.11.2012 № 107, в якому ТОВ "Комтел Системи Мовлення" повідомляє, що має намір прийняти участь у Процедурі закупівлі на умовах зазначених в документації конкурсних торгів та має можливість здійснити поставку повного комплексу устаткування (або його еквіваленту) згідно із наведеною у документації конкурсних торгів специфікацією, виконати його монтаж та налаштування, а також забезпечити гарантійне та післягарантійне обслуговування;

5) копію листа від 07.11.2012 № 450, відповідно до якого Замовник просить ТОВ "Комтел Системи Мовлення" повідомити:

- чи вироблені робоча станція системи візуалізації Control PC, інсталяційний комплект, станція роботи журналіста STRATUS-Jornalist та станція керування Play-Out Z400-STRATUS-ELITE з стандартних частин, обладнання та комплектуючих, чи зазначене обладнання (станції) повністю вироблені ТОВ "Комтел Системи Мовлення" з комплектуючих власного виробництва;

- чи можуть інші постачальники (учасники торгів) доповнити (розширити) поставлену ТОВ "Комтел Системи Мовлення" систему візуалізації Plasma Visualisation System виробництва новин NewsRoom (до складу яких входять вказані вище робоча станція системи візуалізації Control PC, інсталяційний комплект, станція роботи журналіста STRATUS-Journalist та станція керування Play-Out Z400-STRATUS-ELITE самостійно, без допомоги спеціалістів ТОВ "Комтел Системи Мовлення" і без закупівлі частин, обладнання та комплектуючих ТОВ "Комтел Системи Мовлення";

6) копію листа ТОВ "Комтел Системи Мовлення" від 12.11.201 № 108, в якому ТОВ "Комтел Системи Мовлення" повідомило, що при виготовленні обладнання STRATUS-Journalist та станції керування Play-Out Z400-STRATUS-ELITE, Control PC, інсталяційного комплекту, станції роботи журналіста STRATUS-Journalist, станція керування Play-Out Z400-STRATUS-ELITE, комплектуючі власного виробництва ТОВ "Комтел Системи Мовлення" не використовувалися.

У вказаному листі також зазначено, що усі комплектуючі, використані при збірці зазначеного обладнання є стандартними для даного типу обладнання. Перераховане обладнання (станції) та розширення (доповнення) до них можуть бути виготовлені без допомоги спеціалістів ТОВ "Комтел Системи Мовлення" і без закупівлі частин, обладнання та комплектуючих у ТОВ "Комтел Системи Мовлення", звичайно за наявності спеціалістів відповідної кваліфікації.

Враховуючи наведене вище, Колегією встановлено, що обладнання (або його еквівалент) в комплексі, згідно із специфікацією, наведеною в Додатку 2 до документації конкурсних торгів та вимогами, наведеними у Додатку 3 до документації конкурсних торгів, мають можливість поставити ТОВ "М-ОПЕН" та ТОВ "Комтел Системи Мовлення".

Крім того, на засіданні Колегії, яке відбулось 14.11.2012, представник Замовника Гарцунов Є. Е. надав лист від 13.11.2012 № 460, в якому, зокрема повідомив, що "...рішення не здійснювати поділ предмету закупівлі на окремі частини (лоти) є те, що устаткування телевізійних центрів є досить складним обладнанням, яке потребує відповідного програмного забезпечення. Якщо саме обладнання в майже незмінному вигляді може пропрацювати близько 10 років, то програмне забезпечення до нього регулярно (приблизно раз на три місяці) оновлюється протягом всього строку гарантійного та постгарантійного обслуговування, що дає можливість утримувати весь комплекс на рівні постійно зростаючих вимог до якості телевізійного мовлення. Таким чином, лише учасник, який в змозі поставити, змонтувати та налаштувати все обладнання в комплексі (а отже – має в своєму розпорядженні відповідних спеціалістів по обслуговуванню всіх, без виключення, комплексів), може в подальшому здійснювати ефективний гарантійний та постгарантійний сервіс устаткування та здійснювати оновлення програмного забезпечення його окремих складових таким чином, щоб уникнути неузгодженості в їх роботі, в тому числі – внаслідок конфлікту між різними версіями програмного забезпечення".

Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином зазначене вище порушує його права та законні інтереси.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча

адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель.

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "ДІ-РЕКС" у задоволенні його скарги від 03.10.2012 № 25.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

М. БАРАШ