



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1241-р/пк-
ск

від 15.11.2012

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Експерт-Сервіс"
вул. Горького, 112, оф. 40,
м. Київ, 03150

Міністерство регіонального
розвитку, будівництва та житлово-
комунального господарства України
вул. В. Житомирська, 9,
м. Київ, 01601

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Експерт-Сервіс" (надалі – Скаржник, ТОВ "Експерт-Сервіс") від 15.10.2012 № 180-12 (зареєстровану в Комітеті 16.10.2012 за № 8-20/2121-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Міністерством регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "П.2 30 - дослідження та розробки у галузі юридичних наук" [оголошення №267181, опубліковане в інформаційному

бюлетені "Вісник державних закупівель" від 13.08.2012 № 97 (699)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозицій конкурсних торгів;
- зобов'язати Замовника допустити до оцінки пропозицій конкурсних торгів пропозицію конкурсних торгів Скаржника;
- у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 17.10.2012 № 1121-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 17.10.2012 № 20-29.1/03-2747-дз листом від 19.10.2012 № 7/29-242 (zareestrovanim в Комітеті 23 жовтня 2012 року за № 6-20/2166-ДЗ) Замовник надав документи та пояснення по суті Скарги.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно зазначеної Скарги, Колегією встановлено наступне.

Скаржник приймав участь у Процедурі закупівлі за лотами №№ 1 та 2.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 12.09.2012 б/н свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі надали наступні учасники.

За лотом № 1:

1. Українська корпорація "Укрзеленбуд" (надалі – УК "Укрзеленбуд") із ціною пропозицією – 150 000,00 грн.
2. Товариство з обмеженою відповідальністю "Благоустрій Сервіс" (надалі - ТОВ "Благоустрій Сервіс") із ціною пропозицією – 100 000,00 грн.
3. Скаржник із ціною пропозицією – 40 500,00 грн.
4. Товариство з обмеженою відповідальністю "Корпоративні комп'ютерні системи" (надалі - ТОВ "Корпоративні комп'ютерні системи") із ціною пропозицією – 140 000,00 грн.

За лотом № 2:

1. Державний інститут праці та соціально-економічних досліджень із ціною пропозицією – 150 000,00 грн.
2. Скаржник із ціною пропозицією – 37 800,00 грн.
3. ТОВ "Благоустрій Сервіс" із ціною пропозицією – 100 000,00 грн.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 26.09.2012 № 63 пропозиції конкурсних торгів Скаржника за лотами №№ 1 та 2 відхилені Замовником у зв'язку з тим, що вони не відповідають кваліфікаційним критеріям та вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 27.09.2012 б/н, Замовником за лотами №№ 1 та 2 найбільш економічно вигідними визнано пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Благоустрій Сервіс" (надалі – Переможець).

1. Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 26.09.2012 № 63 пропозиції конкурсних торгів Скаржника відхилені Замовником у зв'язку з відсутністю

трудових угод з відповідними фахівцями, які планують залучити до розробки та переліку власних НДР (надано договори, які виконувались ТОВ "Маликом").

ТОВ "Експерт-Сервіс" у Скарзі повідомляє про неправомірне відхилення його пропозицій конкурсних торгів, своє твердження він обґрунтовує наступним.

За твердженням Скаржника, ним у складі пропозицій конкурсних торгів за лотами №№ 1 та 2 надано довідку про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід та перелік підприємств, де впровадженні власні НДР, чим підтверджено інформацію про співпрацю (залучення) фахівців до виконання науково-дослідної роботи.

Скаржник стверджує, що під час розкриття пропозицій конкурсних торгів Замовником у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів підтверджено наявність в пропозиції конкурсних торгів Скаржника всіх необхідних документів, передбачених Документацією.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначив, що Скаржник надав у складі своїх пропозицій конкурсних торгів за лотами №№ 1 та 2 копії аналогічних договорів, виконавцями яких є ТОВ "Маликом" та Шильник Володимир Юрійович, що не відповідає вимогам Документації, а також не надано копії трудової угоди та диплому фахівця відповідної кваліфікації – Шильника Володимира Юрійовича, якого Скаржник залучатиме до розроблення НДР.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 Додатку 2 Документації за лотами №№ 1 та 2 для підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів оригінал довідки, скріпленої підписом керівника та завіреної печаткою Учасника, про наявність в штаті працівників відповідної кваліфікації, які будуть задіяні до виконання розробки та надає копії дипломів та трудових угод з відповідними фахівцями, які повинні бути завірені в установленому порядку.

Згідно з підпунктами 3.1 – 3.3 пункту 3 "Кваліфікаційні критерії до учасників та вимоги, встановлені Замовником відповідно до статті 16 та 17 Закону, та інформація про спосіб документального підтвердження відповідності учасників встановленим критеріям та вимогам згідно із законодавством" Додатку 2 Документації за лотами №№ 1 та 2 для підтвердження наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів, учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів:

- перелік підприємств де впроваджені власні НДР;
- оригінал довідки, скріпленої підписом керівника та завіреної печаткою Учасника, згідно Додатку 4;
- копії аналогічних договорів щодо впровадження НДР (не менше 2-х, засвідчені Учасником).

Додатком 4 Документації встановлена форма довідки про досвід роботи з створення та впровадження, яку учасники Процедури закупівлі подають у складі своїх пропозицій конкурсних торгів.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів Скаржника за лотами №№ 1 та 2, наданих на розгляд Колегії Замовником, міститься довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, в якій зазначено, що на даний час Скаржник співпрацює з Шильником Володимиром Юрійовичем, кандидатом юридичних наук.

Слід зазначити, що у складі копій пропозицій конкурсних торгів Скаржника міститься копія диплому кандидата наук, виданого Шильнику Володимирі Юрійовичу, однак у

порушення вимог пункту 2 Додатку 2 Документації за лотами №№ 1 та 2 у складі пропозицій конкурсних торгів Скаржника відсутні трудові угоди, укладені між Скаржником та Шильником Володимиром Юрійовичем.

Також, у складі копій пропозицій конкурсних торгів Скаржника міститься перелік підприємств, де впроваджені власні НДР, довідка про досвід роботи зі створення та впровадження НДР в Державному агентстві рибного господарства, довідка про досвід роботи зі створення та впровадження НДР в ТОВ "Зубра" та копії договорів з надання аналогічних послуг: б/д № 16-05/11, укладеного між Державним агентством рибного господарства України та ТОВ "Маликом"; від 10.10.2011 б/н, укладеного між ТОВ "Маликом" та Шильником Володимиром Юрійовичем; від 28.12.2010, укладеного між ТОВ "Зубра" та Шильником Володимиром Юрійовичем, однак вказані документи не підтверджують наявності впровадження Скаржником власних НДР, а також не підтверджують досвіду виконання аналогічних договорів щодо впровадження НДР учасником Процедури закупівлі, а саме - Скаржником, що вимагалось пунктом 3 Додатку 2 Документації за лотами №№ 1 та 2.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів за лотами №№ 1 та 2 правомірно відхилені Замовником через наведені вище підстави.

2. ТОВ "Експерт-Сервіс" у Скарзі просить, зокрема, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити Процедуру закупівлі.

Однак, зазначене можливе за умови невідповідності пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі вимогам Документації.

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозицій конкурсних торгів, Колегією було розглянуто пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів за лотами №№ 1 та 2 на їх відповідність умовам Документації.

3. Розглянувши копію пропозиції конкурсних торгів УК "Укрзеленбуд" Колегією встановлено, що у її складі міститься довідка про наявність в штаті працівників відповідної кваліфікації, які будуть задіяні до виконання розробки, в якій зазначено, що для належного виконання науково-дослідних робіт, до співпраці на умовах цивільно-правових угод залучені Ковалевський С.Б., Кухарська М.О. та Червоний В.В., а також містяться копії трудових угод із Ковалевським С.Б. та Кухарською М.О., де зазначено, що у разі акцепту пропозиції конкурсних торгів УК "Укрзеленбуд" вказані працівники будуть задіяні у виконанні роботи, що не відповідає вимогам пункту 2 Додатку 2 Документації за лотом № 1 в частині вже наявності в штаті працівників відповідної кваліфікації.

Слід зазначити, що у довідці про наявність в штаті працівників відповідної кваліфікації вказано, зокрема, працівника Червоний Володимир Васильович, однак у порушення вимог пункту 2 Додатку 2 Документації за лотом № 1 у складі пропозиції конкурсних торгів УК "Укрзеленбуд" відсутня копія трудової угоди із зазначеним працівником.

4. Розглянувши копії пропозицій конкурсних торгів Переможця за лотами №№ 1 та 2 Колегією встановлено, що у її складі міститься довідка про наявність в штаті працівників відповідної кваліфікації, які будуть задіяні до виконання розробки, в якій зазначено, що в штаті до виконання розробки буде залучено одного працівника відповідної кваліфікації – директора Данчука І.Г., в той же час для належного виконання науково-дослідних робіт, до співпраці на умовах цивільно-правових трудових угод також будуть залучені Боргун Т.С. та Бондар І.Л., а також містяться копії трудових угод із вказаними працівниками, де зазначено, що у разі акцепту пропозиції конкурсних торгів Переможця" вказані працівники будуть

здіяяні у виконанні роботи, що не відповідає вимогам пункту 2 Додатку 2 Документації за лотами №№ 1 та 2 в частині вже наявності в штаті працівників відповідної кваліфікації.

5. Розглянувши копію пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Корпоративні комп'ютерні системи" за лотом № 1 Колегією встановлено наступне.

5.1. Відповідно до пункту 1 Додатку 2 Документації за лотом № 1 у складі пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинна міститися довідка Учасника в довільній формі, за підписом уповноваженої посадової особи з інформацією щодо наявної матеріально-технічної бази та обладнання, яке буде використано при виконанні НДР, зокрема, про наявність власної бібліотеки, вільного доступу до Internet, наявність необхідної оргтехніки (комп'ютери, принтери, копіювальні апарати, біндери тощо).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Корпоративні комп'ютерні системи" міститься довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази для поставки послуг, однак в зазначеній довідці відсутня інформація щодо наявності власної бібліотеки, що не відповідає вимогам пункту 1 Додатку 2 Документації за лотом № 1.

5.2. У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Корпоративні комп'ютерні системи" міститься довідка про наявність в учасника працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, однак у порушення вимог пункту 2 Додатку 2 Документації за лотом № 1 у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Корпоративні комп'ютерні системи" відсутні копії дипломів та трудових угод з наступними працівниками, які вказані учасником у зазначеній вище довідці, а саме: Сережніковою Р.К., Шевяковою Т.В., Шаповаловим А.І. та Плющаковою Т.В.

6. Розглянувши копію пропозиції конкурсних торгів Державного інституту праці та соціально-економічних досліджень за лотом № 2 Колегією встановлено наступне.

6.1. Відповідно до пункту 1 Додатку 2 Документації за лотом № 2 у складі пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинна міститися Довідка Учасника в довільній формі, за підписом уповноваженої посадової особи з інформацією щодо наявної матеріально-технічної бази та обладнання, яке буде використано при виконанні НДР, зокрема, про наявність власної бібліотеки, вільного доступу до Internet, наявність необхідної оргтехніки (комп'ютери, принтери, копіювальні апарати, біндери тощо).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Державного інституту праці та соціально-економічних досліджень міститься довідка щодо технічних можливостей, однак у зазначеній довідці відсутня інформація про наявність власної бібліотеки та необхідної оргтехніки, що не відповідає вимогам пункту 1 Додатку 2 Документації за лотом № 2.

6.2. Згідно з пунктом 2 Додатку 2 Документації за лотом № 2 учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів оригінал довідки, скріпленої підписом керівника та завіреної печаткою Учасника, про наявність в штаті працівників відповідної кваліфікації, які будуть задіяні до виконання розробки та надає копії дипломів та трудових угод з відповідними фахівцями, які повинні бути завірені в установленому порядку.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Державного інституту праці та соціально-економічних досліджень міститься довідка щодо кваліфікації персоналу, де вказані працівники відповідної кваліфікації, які володіють необхідними знаннями та досвідом, зокрема, Калюжний В.В.

Також, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Державного інституту праці та соціально-економічних досліджень міститься копія контракту з Калюжний В.В., де зазначено строк дії контракту з 06.08.2009 до 05.08.2012.

Враховуючи, що розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулося 12.09.2012, то вказаний вище контракт на момент подання пропозиції конкурсних торгів був недійсний.

6.3. Відповідно до підпункту 7.1. пункту 7 Додатку 2 Документації за лотом № 2 учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів інформацію у довільній формі про службових (посадових) осіб учасника, яких уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі.

Згідно з підпунктом 7.2. пункту 7 Додатку 2 Документації за лотом № 2 учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів оригінал або копію (завірену в установленому порядку) довідки про те, що службові (посадові) особи учасника, яких уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі згідно з інформацією пунктом 7.1 цього Додатку, не були засуджені за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Державного інституту праці та соціально-економічних досліджень відсутні зазначені вище документи, що не відповідає вимогам пункту 7 Додатку 2 Документації за лотом № 2.

6.4. Відповідно до пункту першого розділу III Документації за лотом № 2 усі сторінки (в тому числі чисті) пропозиції конкурсних торгів Учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи Учасника процедури закупівлі, а також відбиток печатки, за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами).

На засіданні Колегії, яке відбулося 15.11.2012 представником Замовника було надано на розгляд Колегії оригінал пропозиції конкурсних торгів Державного інституту праці та соціально-економічних досліджень в якій пронумеровані аркуші, а не сторінки, як вимагалось пунктом першим розділу III Документації за лотом № 2.

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі за лотами №№ 1 та 2 не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити, та, відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), відмінити торги у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі за лотами №№ 1 та 2, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відминивши Процедуру закупівлі Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі за лотами №№ 1 та 2, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, які також не відповідали умовам документації конкурсних торгів та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням основних принципів здійснення державних закупівель

передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для зобов'язання Замовника відмінити Процедура закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Виходячи з наведеного, наявні підстави для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України відмінити процедуру закупівлі – "П.2 30 - дослідження та розробки у галузі юридичних наук" [оголошення №267181, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 13.08.2012 № 97 (699)] за лотами №№ 1 та 2.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

М. БАРАШ