



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1224-р/пк-ск від 13.11.2012

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "САМЕКС
ЕКСПРЕС"

вул. Дніпровська набережна, 1а,
оф. 145,
м. Київ, 02152

Служба зовнішньої розвідки
України
вул. Нагірна, 24/1,
м. Київ, 04107

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "САМЕКС ЕКСПРЕС" (надалі – Скаржник) від 08.10.2012 № 08/10-12 (zareestrovanu в Комітеті 9 жовтня 2012 року за № 8-20/2041-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Службою зовнішньої розвідки України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "папір для графічних робіт некрейдований" [оголошення № 271198, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 20.08.2012 № 100 (702)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- 3) скасувати рішення Замовника про визначення переможцем Процедури закупівлі та акцепт пропозиції конкурсних торгів Підприємства "Благодар" Всеукраїнської організації інвалідів "Союз організацій інвалідів України";
- 4) зобов'язати Замовника провести нову процедуру оцінки та визначити Скаржника переможцем Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 09.10.2012 № 1080-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 09.10.2012 № 20-29/03-2655-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 22.10.2012 № 16/3030 Замовник надав відповідь на запит Колегії.

За результатами аналізу інформації, викладеної у Скарзі, доданих до неї документів, а також інформації та документів, отриманих від Замовника, було з'ясовано наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 19.09.2012 № 45/1 свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) Скаржник із ціною пропозицією 203 694,50 грн.
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Дукат" (надалі – ТОВ "Дукат") із ціною пропозицією 211 830,00 грн.
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Український папір" (надалі – ТОВ "Український папір") із ціною пропозицією 206 457,50 грн.
- 4) підприємство "Благодар" Всеукраїнської організації інвалідів "Союз організацій інвалідів України" (надалі – Підприємство "Благодар") із ціною пропозицією 194 945,00 грн.
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "Індагро груп" (надалі – ТОВ "Індагро груп") із ціною пропозицією 204 225,00 грн.
- 6) товариство з обмеженою відповідальністю "Компанія "Аркуш" (надалі – ТОВ "Компанія "Аркуш") із ціною пропозицією 219 658,50 грн.;
- 7) товариство з обмеженою відповідальністю "торгова група "Інтерпап" (надалі – ТОВ ТГ Інтерпап") із ціною пропозицією 221 040,00 грн.

До оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 27.09.2012 № 45/2 найбільш економічно вигідною визначено пропозицію конкурсних торгів Підприємства "Благодар".

1. У Скарзі Скаржник зазначає, що пропозиція конкурсних торгів Підприємства "Благодар" не відповідала умовам документації конкурсних торгів в частині істотних умов договору, інформація про що відображена в протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

У складі документів, наданих Замовником на запит Колегії, містяться, зокрема, пояснення, в яких Замовник зазначає, що під час розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі у складі пропозиції конкурсних торгів Підприємства "Благодар" було виявлено договір, в якому пункт 7.4 викладений в старій редакції.

Замовник повідомив, що представник Підприємства "Благодар" не надав пояснень щодо зазначеного питання, тому, до протоколу розкриття було внесено запис про невідповідність пропозиції конкурсних торгів зазначеного учасника умовам документації конкурсних торгів.

За словами Замовника, в подальшому, під час детального опрацювання пропозицій конкурсних торгів, було з'ясовано, що пропозиція конкурсних торгів Підприємства "Благодар" містить два варіанти викладення пункту 7.4 договору, один з яких відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

В протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів від 19.09.2012 № 45/1 щодо пропозиції конкурсних торгів Підприємства "Благодар" зазначено, що "наявні в пропозиції умови договору не відповідають умовам документації конкурсних торгів".

Зазначений протокол підписаний представником Підприємства "Благодар" без зауважень.

Відповідно до пункту 2 Розділу VI документації конкурсних торгів істотні умови договору передбачені у додатку 7 (основні умови договору) документації конкурсних торгів.

Відповідно до додатку 7 до документації конкурсних торгів підпункт 7.4 основних умов договору викладений в такій редакції: "за порушення умов п. 2.2 розділу 2 "Якість товару" даного договору, Постачальник сплачує Замовнику штраф у розмірі 20% вартості не заміненого товару за кожний день прострочення".

У складі наданої Замовником копії пропозиції конкурсних торгів Підприємства "Благодар" міститься дві редакції основних умов договору.

Відповідно до першої редакції "за порушення умов п. 2.2 розділу 2 "Якість товару" даного договору, Постачальник сплачує Замовнику штраф у розмірі 1% вартості не заміненого товару за кожний день прострочення".

Відповідно до другої редакції "за порушення умов п. 2.2 розділу 2 "Якість товару" даного договору, Постачальник сплачує Замовнику штраф у розмірі 20% вартості не заміненого товару за кожний день прострочення".

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Підприємства "Благодар" в цій частині відповідала умовам документації конкурсних торгів.

2. Крім того, під час розгляду копії пропозиції конкурсних торгів Підприємства "Благодар" Колегією було виявлено наступне.

Відповідно до пункту 6 Розділу III документації конкурсних торгів згідно з даною Інструкцією та додатком 3 до документації конкурсних торгів учасник подає, як частину пропозиції конкурсних торгів, документи, що підтверджують його кваліфікацію та відповідність вимогам документації конкурсних торгів.

Підпунктом 2.2 додатку 3 до документації конкурсних торгів вимагалось надання копії свідоцтва про державну реєстрацію (для юридичних осіб та суб'єктів підприємницької діяльності).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Підприємства "Благодар" копія свідоцтва про державну реєстрацію відсутня.

Відповідно до частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів, зокрема, у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Підприємства "Благодар" не відповідала умовам підпункту 2.2 додатку 3 до документації конкурсних торгів та мала бути відхилена Замовником на підставі частини першої статті 29 Закону.

3. Розглянувши копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Дукат", ТОВ ТГ "Інтерпап", ТОВ "Індагро Груп" та Скаржника, Колегія встановила, що вони також не містять копії свідоцтва про державну реєстрацію.

Виходячи з наведеного, пропозиції конкурсних торгів зазначених учасників Процедури закупівлі також не відповідали умовам підпункту 2.2 додатку 3 до документації конкурсних торгів та мали бути відхилені Замовником на підставі частини першої статті 29 Закону.

4. Розглянувши копію пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Компанія "Аркуш", Колегія встановила наступне.

Підпунктом 2.7 додатку 3 до документації конкурсних торгів вимагалась наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів протягом останніх трьох років (копії договорів постачання за даним предметом закупівлі).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Компанія "Аркуш" містяться копії трьох договорів, в кожному з яких зазначено, що додаток № 1 є невід'ємною частиною договору.

В той же час копія пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Компанія "Аркуш" не містить додатків № 1 до зазначених договорів.

Виходячи з наведеного, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Компанія "Аркуш" не відповідає умовам підпункту 2.7 додатку 3 до документації конкурсних торгів.

Пунктом 2 Розділу II документації конкурсних торгів передбачено, що усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, а також відбитки печатки.

За результатами розгляду оригіналу пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Компанія "Аркуш", наданої представником Замовника на засіданні Колегії, було встановлено, що зазначеним учасником пронумеровано аркуші, а не сторінки пропозиції конкурсних торгів. Відповідно, не всі сторінки пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Компанія "Аркуш" містять підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, а також відбитки печатки.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Компанія "Аркуш" не відповідає умовам пункту 2 Розділу II документації конкурсних торгів.

Виходячи з наведеного, Колегією встановлено, що пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Компанія "Аркуш" також мала бути відхилена Замовником на підставі частини першої статті 29 Закону.

Виходячи з наведеного, Замовником до оцінки могла бути допущена пропозиція конкурсних торгів лише одного учасника ТОВ "Український папір".

Відповідно до частини першої статті 30 Закону замовник відмінює торги, зокрема, у разі, якщо до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Таким чином, Процедур закупівлі мала бути відмінена Замовником на підставі частини першої статті 30 Закону.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів Скаржника, Підприємства "Благодар", ТОВ "Дукат", ТОВ "Індагро груп", ТОВ "Компанія "Аркуш", ТОВ ТГ Інтерпап", Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону.

Не відминивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище, обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Службу зовнішньої розвідки України відмінити процедуру закупівлі – "папір для графічних робіт некрейдований" [оголошення № 271198, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 20.08.2012 № 100 (702)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК