



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1400-р/пк-ск від 24.12.2012

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"Продукт М"

вул. Індустріальна, 15,
м. Севастополь, 99040

Севастопольська квартирно-
експлуатаційна частина морська
Міністерства оборони України

вул. Хрустальова, 60,
м. Севастополь, 99040

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу приватного підприємства "Продукт М" (надалі – Скаржник, ПП "Продукт М") б/д б/н (зарєєстровану в Комітеті 23.11.2012 за № 8-20/2398-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення

Севастопольською квартирно-експлуатаційною частиною морською Міністерства оборони України (надалі – Замовник, СКЕЧ МОУ) порядку проведення процедури закупівлі – "мазут флотський Ф-5 зольний малосірчистий або еквівалент - 220 т" [оголошення № 287934, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24.09.2012 № 113 (715)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

ПП "Продукт М" у Скарзі повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення його пропозиції конкурсних торгів та визнати Скаржника переможцем Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 26.11.2012 № 1280-р/пк-ск Скарга прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 26.11.2012 № 20-29/03-3172-дз Замовник листом від 03.12.2012 № 9/16-3925 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 26.10.2012 № 44 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

- 1) Скаржник з ціною пропозиції – 1 735 800,00 грн;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Альянс-Нафта" (надалі – Переможець, ТОВ "Торговий дім "Альянс-Нафта") з ціною пропозиції – 1 854 600,00 грн;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Агрінол" (надалі – ТОВ "Торговий дім "Агрінол") з ціною пропозиції – 2 068 000,00 грн;
- 4) приватне підприємство "Норд Хол" (надалі – ПП "Норд Хол") з ціною пропозиції – 2 090 000,00 грн.

Відповідно до протоколів засідання комітету з конкурсних торгів СКЕЧ МОУ від 09.11.2012 № 45 та від 13.11.2012 № 46 пропозицію конкурсних торгів ПП "Продукт М" було відхилено, як таку, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 12.11.2012 б/н найбільш економічно вигідною визнана пропозиція ТОВ "Торговий дім "Альянс-Нафта" з ціною пропозиції – 1 854 600,00 грн.

У додаток до листа від 03.12.2012 № 9/16-3925 СКЕЧ МОУ надала копію листа б/н б/д ТОВ "Торговий дім "Альянс-Нафта", яке повідомляє про відмову від підписання договору із Замовником.

Згідно з повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів від 21.11.2012 № 9/18-3776 Замовником акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Торговий дім "Агрінол" з ціною пропозиції – 2 068 000,00 грн.

Наведена вище інформація також підтверджується повідомленням про акцепт пропозиції конкурсних торгів, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу [оголошення № 326193, інформаційний бюлетень від 26.11.2012 № 113 (715)] Замовником акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Торговий дім "Агрінол" з ціною пропозиції – 2 068 000,00 грн.

Відповідно до частини третьої статті 31 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) у разі письмової відмови переможця торгів підписати договір

про закупівлю відповідно до вимог документації конкурсних торгів або неукладення договору про закупівлю з вини учасника у строк, визначений цим Законом, замовник визначає найбільш економічно вигідну пропозицію конкурсних торгів з тих, строк дії яких ще не минув.

Однак, документів, які б підтверджували визначення Замовником найбільш економічно вигідної пропозиції конкурсних торгів з тих, строк дії яких не минув, та прийняття рішення комітетом з конкурсних торгів Замовника про акцепт 21.11.2012 пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Торговий дім "Агрінол", СКЕЧ МОУ не надано.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів СКЕЧ МОУ від 09.11.2012 № 45 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником через те, що ПП "Продукт М" не надало підтверджуючих документів щодо можливості використання у складі пропозиції сертифікату якості ТОВ "РУ НВП Агрінол" та не надано на запит СКЕЧ МОУ відповіді стосовно правомірності використання сертифіката.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів СКЕЧ МОУ від 13.11.2012 № 46 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником через те, що ПП "Продукт М" не надано документального підтвердження (дилерської угоди або дозволу від ТОВ "РУ НВП Агрінол") можливості використання ПП "Продукт М" вказаного сертифікату.

1. ПП "Продукт М" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника про відхилення його пропозиції конкурсних торгів та обґрунтовує це наступним.

Скаржник зазначає, що він отримав від Замовника два листа з повідомленням про відхилення його пропозиції конкурсних торгів з різними підставами, а саме:

- у першому листі Замовник повідомляв про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника через те, що ПП "Продукт М" не надано відповідь на адресу СКЕЧ МОУ;
- у другому листі – через відсутність документального підтвердження, як то: договір або дозвіл, від постачальника, що підтверджує можливість використання Скаржником вказаного сертифіката у складі власної пропозиції конкурсних торгів.

ПП "Продукт М" у Скарзі зазначає, що Закон та Документація не містять встановленої форми підтвердження правомірності використання сертифікату відповідності, тому вимоги про надання зазначених документів є незаконними.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги у поясненнях зазначив, що Документацією було передбачено надання учасниками Процедури закупівлі у складі їх пропозицій конкурсних торгів, зокрема, сертифіката відповідності товару. У складі пропозиції конкурсних торгів ПП "Продукт М" містилась ксерокопія сертифікату відповідності та сертифіката якості, виданих ТОВ "РУ НВП Агрінол". У зв'язку з цим, Скаржнику було направлено лист з проханням надати роз'яснення щодо правомірності використання ПП "Продукт М" вказаного сертифіката якості на мазут.

За відсутності відповіді від Скаржника комітетом з конкурсних торгів Замовника було відхилено пропозицію конкурсних торгів ПП "Продукт М", як таку, що не відповідає умовам Документації.

Дванадцятого листопада 2012 року від Скаржника надійшла відповідь на вказаний вище лист, згідно з яким "Сертификат качества, предоставленный нашим предприятием в составе конкурсных торгов имеет юридическую силу на основании заключенных ранее договоров".

З урахуванням того, що документального підтвердження (дилерська угода або дозвіл від ТОВ "РУ НВП Агрінол") можливості використання вказаного сертифікату у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника не було надано, пропозиція конкурсних торгів ПП "Продукт М" не була допущена до процедури оцінки.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам до учасників (згідно з Додатком 1).

Згідно з пунктом 15 додатку 1 Документації до переліку документів, які необхідно надати у складі пропозиції конкурсних торгів для підтвердження відповідності учасників кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам замовника, відноситься зразок паспорту (сертифікату, посвідчення) якості виробника нафтопродуктів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої на розгляд Колегії Замовником, міститься сертифікат якості від 06.08.2012 б/н, виданий "ООО "РУ НПП Агринол" (мовою оригіналу).

Документи, наведені у додатку 1 Документації надаються учасниками для підтвердження відповідності учасників кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника.

Разом з тим, зазначений вище сертифікат якості не підтверджує можливість постачання Скаржником продукції, яка виготовляється ТОВ "РУ НВП Агринол". Документи, які б підтверджували наявність договірних відносин між ТОВ "РУ НВП Агринол" та ПП "Продукт М" та, відповідно, можливість постачання продукції (мазут марки Ф5), зазначеної в сертифікаті якості від 06.08.2012 б/н.

За таких умов, ПП "Продукт М" не виконало умови пунктом 15 додатку 1 Документації, тому його пропозиція конкурсних торгів була правомірно відхилена Замовником через наведену вище підставу.

2. ПП "Продукт М" у Скарзі просить зобов'язати Замовника, зокрема, визнати Скаржника переможцем Процедури закупівлі.

Це було б можливим за умови відповідності вимогам Документації пропозицій конкурсних торгів, щонайменше, двох учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід з боку СКЕЧ МОУ під час розгляду Замовником пропозиції конкурсних торгів ПП "Продукт М" Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів та встановлено наступне.

2.1. Пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Торговий дім "Альянс-Нафта".

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, із заявки-анкети згідно з додатком 3.

Додатком 3 Документації передбачено, що заявка-анкета подається "на участь в конкурсних торгах за право постачання продуктів нафтоперероблення рідких для Севастопольської квартирно-експлуатаційна частини морської".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Торговий дім "Альянс-Нафта" міститься заявка-анкета "на участь в конкурсних торгах за право постачання продуктів нафтоперероблення рідких для Кримського територіального квартирно-експлуатаційного управління", що не відповідає додатку 3 Документації.

Згідно з пунктами 2-3 додатку 1 Документації до переліку документів, які необхідно надати у складі пропозиції конкурсних торгів для підтвердження відповідності учасників

кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам замовника, відносяться копія балансу (форма 1) за останній звітний період та Звіт про фінансові результати за останній звітний період.

Відповідно до статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність" звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Торговий дім "Альянс-Нафта" міститься копія балансу станом на 30 червня 2012 року та звіту про фінансові результати за I півріччя 2012 року, що не відповідає зазначеній вище вимозі Документації.

Згідно з пунктом 14 додатку 1 Документації до переліку документів, які необхідно надати у складі пропозиції конкурсних торгів для підтвердження відповідності учасників кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам замовника, відноситься сертифікат відповідності товару (згідно ДСТУ 4058 – 2001). Можливість надання копії зазначеного документу Документацією не передбачалась.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Торговий дім "Альянс-Нафта" міститься копія сертифікату відповідності № UA1.174.0168621-12 [це підтверджується позначкою "копія верна" (мовою оригіналу)], що не відповідає наведеній вище умові Документації.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Торговий дім "Альянс-Нафта" не відповідала наведеним вище умовам Документації.

2.2. Пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Торговий дім "Агрінол".

У пункті 6 розділу III Документації зазначено, що Замовник зазначає, зокрема, наступні кваліфікаційні критерії та вимоги до учасників (відповідно до ст. 16, 17 Закону):

- наявність обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для постачання товарів у строки та на умовах, визначених у документації конкурсних торгів;
- наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Торговий дім "Агрінол", наданої на розгляд Колегії Замовником, відсутня інформація щодо наявності наведених вище кваліфікаційних критеріїв, що не відповідає наведеній вище умові Документації.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Торговий дім "Агрінол" не відповідала наведеним вище умовам Документації.

2.3. Пропозиція конкурсних торгів ПП "Норд Хол".

У порушення вимог пункту 6 розділу III Документації у складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Норд Хол" відсутня інформація щодо наявності наведених вище кваліфікаційних критеріїв (наявність обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для постачання товарів у строки та на умовах, визначених у Документації; наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід).

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ПП "Норд Хол" не відповідала наведеним вище умовам Документації.

2.4. Згідно з пунктом 5 додатку 1 Документації до переліку документів, які необхідно надати у складі пропозиції конкурсних торгів для підтвердження відповідності учасників кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам замовника, відноситься оригінал або

нотаріально завірена копія довідки щодо відсутності рішення про порушення проти суб'єкта господарювання справи про банкрутство чи визнання його в установленому порядку банкрутом, виданої державним підприємством "Державний центр з питань відновлення платоспроможності та банкрутства" або його територіальним відділенням не раніше ніж за 10 календарних днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ПП "Норд Хол", ТОВ "Торговий дім "Агрінол" та ТОВ "Торговий дім "Альянс-Нафта" містяться інформаційні довідки з Єдиної бази даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, видані Головним управлінням юстиції у Запорізькій області (ПП "Норд Хол" та ТОВ "Торговий дім "Агрінол"); інформаційна довідка з Єдиної бази даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, видана Головним управлінням юстиції у м. Севастополі, та лист про те, що провадження у справі про банкрутство не порушувалось та дане підприємство не визнано банкрутом у встановленому законом порядку, видане товариством з обмеженою відповідальністю "Кримський регіональний центр з питань банкрутства" (ТОВ "Торговий дім "Альянс-Нафта"), що не відповідає наведеній вище умові Документації.

Відповідно до примітки "б" додатку 1 Документації документи, що не передбачені Господарським кодексом для суб'єктів підприємницької діяльності та фізичних осіб, не подаються останніми в складі своєї пропозиції, про що учасник повинен зазначити у його пропозиції конкурсних торгів.

Інформацію про не подання у складі своїх пропозицій конкурсних торгів довідок щодо відсутності рішення про порушення проти суб'єктів господарювання справи про банкрутство чи визнання їх в установленому порядку банкрутом, виданих державним підприємством "Державний центр з питань відновлення платоспроможності та банкрутства" або його територіальним відділенням, наведені вище учасники у складі своїх пропозицій конкурсних торгів не зазначили.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ПП "Норд Хол", ТОВ "Торговий дім "Агрінол" та ТОВ "Торговий дім "Альянс-Нафта" не відповідали наведеним вище умовам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх пропозиції конкурсних торгів відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі на підставі абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону (відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів).

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПП "Норд Хол", ТОВ "Торговий дім "Агрінол" та ТОВ "Торговий дім "Альянс-Нафта", які також не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Севастопольську квартирно-експлуатаційну частину морську Міністерства оборони України відмінити процедуру закупівлі - "мазут флотський Ф-5 зольний малосірчистий або еквівалент - 220 т" [оголошення № 287934, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24.09.2012 № 113 (715)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК