



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1398-р/пк-ск від 24.12.2012

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Сінергус"
вул. Паторжинського, 11/3,
м. Дніпропетровськ, 49044

Комунальний заклад "Міська
лікарня №1 ім. М.І. Пірогова"
вул. Адмірала Октябрьського, 19,
м. Севастополь, 99011

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Сінергус" (надалі – Скаржник) від 30.11.2012 № 30/11-1 (zareestrovanu в Комітеті 03.12.2012 за № 8-20/2460-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним закладом "Міська лікарня № 1 ім. М.І. Пірогова" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "устаткування медичне, хірургічне та ортопедичне. Код 33.10.1" [оголошення № 315003, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 12.11.2012 № 127 (729)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотом № 3 та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення за лотом № 3, відхилити пропозицію конкурсних торгів суб'єкта підприємницької діяльності -

фізичної особи Кошевець Ю. О. та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі або відмінити Процедуру закупівлі за лотом № 3.

Рішенням Колегії від 04.12.2012 № 1311-р/пк-ск Скарга прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 04.12.2012 № 20-29.3/03-3262-дз Замовник листом від 07.12.2012 № 1976 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Оскільки Скаржник в Скарзі зазначає про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотом № 3, Колегія має правові підстави розглядати Скаргу про порушення Процедури закупівлі за лотом № 3.

В ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 27.11.2012 № 203, свої пропозиції конкурсних торгів за лотом № 1 надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) фізична особа – підприємець Кошевець Ю.О. (надалі – ФОП Кошевець Ю.О.) з ціною пропозицією – 1 400 000,00 грн;
- 2) Скаржник з ціною пропозицією – 1 540 900,00 грн;
- 3) приватне підприємство "Донмед" (надалі – ПП "Донмед") з ціною пропозицією – 1 546 000,00 грн.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 27.11.2012 № 204 за результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано за лотом № 3 пропозицію конкурсних торгів ФОП Кошевець Ю.О.

Повідомлення про акцепт пропозицій конкурсних торгів було опубліковано в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 3 грудня 2012 року № 133 (735), оголошення № 331079.

У своїй Скарзі Скаржник повідомив, що Замовник неправомірно акцептував пропозицію конкурсних торгів ФОП Кошевець Ю.О., оскільки пропозиція конкурсних торгів останнього не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

1. Скаржник вважає, що пропозиція конкурсних торгів ФОП Кошевець Ю.О. має бути відхилена Замовником, у зв'язку з тим, що ФОП Кошевець Ю.О. за лотом № 3 запропонував стерилізатор ГК 100 (СЗМО), виробництва ВАТ "Медапаратура", який не відповідає медико-технічним вимогам, оскільки панель корпусу стерилізатора ГК 100 (СЗМО) не виготовлена із нержавіючої сталі, а лише пофарбована порошковою фарбою у відповідний колір.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що паровий стерилізатор ГК 100 (СЗМО), який запропонований ФОП Кошевець Ю.О., буде мати камеру стерилізаційну, двері та панелі виготовлені з нержавіючої сталі, що підтверджується листом ВАТ "Медоборудование" м. Саранськ.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Пунктом 2 медико-технічних вимог до стерилізатору парового за лотом № 3 визначено, що основні вузли стерилізатора, а також камера стерилізації, двері та панелі повинні бути виготовлені з високолегованої нержавіючої сталі.

Пунктом 7 розділу III Документації визначено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують

відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником у Додатку 3 цієї документації, а також можливі коментарі та пропозиції щодо вимог до Товару та будь-яку необхідну додаткову інформацію на розсуд Учасника.

Пунктом 4 вимог до постачальника додатку 3 Документації встановлено, що таблиця відповідності характеристик обладнання, що пропонується ним на конкурсні торги, повинна відповідати Медико-технічним вимогам Документації конкурсних торгів. В якості документального підтвердження даних, наведених в таблиці відповідності, Учасник обов'язково повинен надати відповідні друковані рекламні та технічні матеріали від виробника обладнання з наявністю відповідного значення. У випадку відсутності відповіді на будь-який з пунктів Медико-технічних вимог це повністю буде віднесено на ризик Учасника та може служити підставою для відхилення його пропозиції конкурсних торгів як такої, що не відповідає вимогам Документації конкурсних торгів.

В складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Кошевець Ю.О. міститься таблиця відповідності стерилізатора парового ГК-100 "СЗМО" медико-технічним вимогам відповідно до якої камера стерилізації, двері та панелі виготовлені з високолегованої нержавіючої сталі.

При цьому в складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Кошевець Ю.О. міститься гарантійний лист ТОВ "Медтехснаб" – офіційного представника ВАТ "Медоборудование" від 13.11.2012 № 01311-02, яким гарантується постачання стерилізатору парового у кількості та якості, визначених Документацією.

Також, Замовник надав лист ВАТ "Медоборудование" від 27.11.2012 № 5/9 згідно якого основні вузли, камера, двері та панелі стерилізатора ГК-100 "СЗМО" будуть виготовлені з нержавіючої сталі.

Отже, твердження Скаржника, що стерилізатор ГК 100 (СЗМО), запропонований ФОП Кошевець Ю.О., не відповідає медико-технічним вимогам Документації є необґрунтованим.

2. У своїй Скарзі Скаржник зазначає, що Стерилізатор RENO-S130, запропонований ФОП Кошевець Ю.О. за такими показниками, як "цикл стерилізації не повинен перевищувати 40 хвилин" та "кількість циклів стерилізації на одну заправку перекисом водню, не менше 20" не відповідає медико-технічним вимогам до стерилізатору низькотемпературного плазмового встановленим Документацією.

Замовник у своїх поясненнях зазначив, що стерилізатор RENO-S130, запропонований ФОП Кошевець Ю.О., має цикл стерилізації "ЕСО" тривалістю 37 хвилин, що відповідає вимогам Документації.

Також, Замовник повідомив, що всі учасники Процедури закупівлі підтверджують наявність 20 циклів стерилізації на одну заправку перекисом водню. При цьому, в технічних документах, наданих усіма учасниками Процедури закупівлі, така інформація відсутня.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 7 розділу III Документації визначено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником у Додатку 3 цієї документації, а також можливі коментарі та пропозиції щодо вимог до Товару та будь-яку необхідну додаткову інформацію на розсуд Учасника.

Пунктом 4 вимог до постачальника додатку 3 Документації встановлено, що таблиця відповідності характеристик обладнання, що пропонується ним на конкурсні торги, повинна відповідати Медико-технічним вимогам Документації конкурсних торгів. В якості документального підтвердження даних, наведених в таблиці відповідності, Учасник обов'язково повинен надати відповідні друковані рекламні та технічні матеріали від

виробника обладнання з наявністю відповідного значення. У випадку відсутності відповіді на будь-який з пунктів Медико-технічних вимог це повністю буде віднесено на ризик Учасника та може служити підставою для відхилення його пропозиції конкурсних торгів як такої, що не відповідає вимогам Документації конкурсних торгів.

Додатком 3 Документації встановлені медико-технічні вимоги, зокрема, до стерилізатору низькотемпературного плазмового (лот № 3).

Було проаналізовано відповідність стерилізатору низькотемпературного плазмового, запропонованого ФОП Кошевець Ю.О. за показниками, зазначеними в Скарзі, вимогам Документації. Порівняльний аналіз відповідності наведено в таблиці.

Медико-технічної вимоги документації	Характеристики стерилізатору, запропонованого ФОП Кошевець Ю.О., зазначеного в медико-технічних вимогах пропозиції конкурсних торгів
Цикл стерилізації не повинен перевищувати 40 хвилин	Цикл стерилізації не перевищує 40 хвилин
Кількість циклів стерилізації на одну заправку перекисом водню, не менше 20	Кількість циклів стерилізації на одну заправку перекисом водню, не менше 20

В складі пропозиції конкурсних торгів ФОП Кошевець Ю.О. міститься керівництво користувача стерилізатора "RENO-S130" відповідно до якої тривалість стерилізації становить 45 – 67 хвилин, що не відповідає медико-технічним вимогам Документації.

Разом з цим, керівництво користувача не містить інформації про кількість циклів стерилізації на одній заправці перекису водню.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ФОП Кошевець Ю.О. за лотом № 3 не відповідає умовам Документації, а тому має бути відхилена Замовником, відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ФОП Кошевець Ю.О., Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з яким Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Скаржник у своїй Скарзі просить, зокрема зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі. Це можливо лише за умови відповідності умовам Документації пропозицій конкурсних торгів Скаржника та принаймні ще одного учасника Процедури закупівлі.

Враховуючи викладене, та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки його пропозиції конкурсних торгів на відповідність вимогам Документації, Колегією були розглянуті також пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки.

У ході розгляду копій пропозицій конкурсних торгів Скаржника та ПП "Донмед" Колегією не виявлено дискримінаційного підходу з боку Замовника під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів зазначених учасників Процедури закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальний заклад "Міська лікарня № 1 ім. М.І. Пірогова" скасувати всі рішення прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "устаткування медичне, хірургічне та ортопедичне. Код 33.10.1" [оголошення № 315003, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 12.11.2012 № 127 (729)] за лотом № 3, та завершити процедуру закупівлі за лотом № 3 відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК