



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1160-р/пк-ск від 25.10.2012

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ТПК
"Промисловий Союз"
вул. Щорса, 39, м. Донецьк, 83050

Державне підприємство
"Маріупольський морський
торговельний порт"
просп. Адмірала Луніна, 99,
м. Маріуполь, Донецька обл.,
87510

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ТПК "Промисловий Союз" (надалі – Скаржник, ТОВ "ТПК "Промисловий Союз")

від 05.10.2012 № 21 (zareєстровану в Комітеті 10.10.2012 за № 8-20/2065-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Маріупольський морський торговельний порт" (надалі – Замовник, ДП "Маріупольський морський торговельний порт") порядку проведення процедури закупівлі – "вироби з дроту" [оголошення № 159739, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 16.04.2012 № 46 (648)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника відхилити пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Компанія "Метиз Марин" та визначити переможцем Процедури закупівлі Скаржника.

Рішенням Колегії від 11.10.2012 № 1096-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 11.10.2012 № 20-29.3/09-2670-дз Колегією надісланий запит Замовнику щодо надання документів та пояснень по суті Скарги.

Замовник листом від 17.10.2012 № 27-14/1760 надіслав на адресу Колегії документи, які стосувалися Процедури закупівлі та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу про розкриття пропозицій конкурсних торгів від 31.05.2012 б/н свої пропозиції конкурсних торгів за вказаною Процедурою закупівлі надали такі учасники (див. таблицю № 1):

Таблиця № 1. Перелік пропозицій конкурсних торгів, запропонованих учасниками Процедури закупівлі

№ з/п	Найменування учасника процедури закупівлі	Ціна пропозиції, грн.
1	Товариство з обмеженою відповідальністю "Торговельна компанія "Метіз" (надалі – ТОВ ТК "Метіз")	15 101 572,80
2	Товариство з обмеженою відповідальністю "Компанія "Метиз Марин" (надалі – Переможець, ТОВ "Компанія "Метиз Марин")	12 022 375,21
3	Товариство з обмеженою відповідальністю "Енерготех Інжиніринг" (надалі – ТОВ "Енерготех Інжиніринг")	14 151 075,60
4	Товариство з обмеженою відповідальністю "ТПК "Промисловий Союз" (надалі – ТОВ "ТПК "Промисловий Союз", Скаржник)	13 101 256,60
5	Товариство з обмеженою відповідальністю "АзовБізнесАльянс" (надалі – ТОВ "АзовБізнесАльянс")	17 502 037,61

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 25.09.2012 б/н до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів усіх учасників Процедури закупівлі.

За результатами проведеної оцінки найбільш економічно вигідною визначено та акцептовано пропозицію ТОВ "Компанія "Метиз Марин" з ціновою пропозицією - 12 022 375,21 грн.

1. ТОВ "ТПК "Промисловий Союз" у Скарзі зазначає, що, на його думку, придбання та використання продукції, запропонованої ТОВ "Компанія "Метиз Марин", суперечить принципам державної політики з охорони праці, а саме: суцільному технічному контролю за станом виробництва, технологій і продукції, а також сприянню підприємством створення безпечних і нешкідливих умов праці:

- її використання не враховує вимоги пункту 6.1 "Правил пристрою і безпечної експлуатації вантажопідйомних кранів";

- канат, запропонований Переможцем, виготовлений по СТО 71915393, ТУ 040-2007, є імпоротною продукцією і не має дозволу для використання на території України.

З урахуванням наведеного, на думку Скаржника, використання продукції без належного дозволу Держгірпромнагляду України є потенційно небезпечним для здоров'я і життя працівників і суперечить вимогам Закону України "Про внесення змін до Закону України "Про охорону праці".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що ним були отримані експертні висновки технічним комітетом стандартизації ТК-100 "Сталеві дротяні канати" (згідно з яким канат Ø 36,5 мм, виготовлений за СТО 71915393-ТУ 040-2007 не можна вважати повним аналогом канату Ø 36,5 мм, виготовленого за ТУ У 28.7-00191046009-2003. Канат Ø 36,5 мм, виготовлений за СТО 71915393-ТУ 040-2007, має безперечні переваги в якості підйомних, тягових і таких, що несуть, але сфера їх застосування обмежена) та державного вищого навчального закладу "Приазовський державний технічний університет" (відповідно до якого канат Ø 36,5 мм, виготовлений за СТО 71915393-ТУ 040-2007, та канат Ø 36,5 мм, виготовлений за ТУ У 28.7-00191046009-2003, є еквівалентними).

Проаналізувавши думки експертів з урахуванням вимог документації конкурсних торгів (надалі – Документація) були зроблені висновки, що Документація не містить посилення, зокрема, щодо ваги та призначення канатів, тому ці характеристики не можуть бути критеріями для оцінювання відповідності запропонованих канатів замовленням. Тому комітет з конкурсних торгів Замовника вирішив, що сталевий канат, виготовлений за СТО 71915393-ТУ 040-2007, відповідає умовам Документації.

Також Замовник повідомляє, що наявність дозволу Держгірпромнагляду на канати Ø 36,5 мм не передбачена Документацією, тому його відсутність не може бути підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів.

Крім того, сталевий канат не є вантажозахватним приладом, а відноситься до матеріалів для виготовлення, тому не підпадає під пункт "Правил пристрою і безпечної експлуатації вантажопідйомних кранів" і не вимагає одержання дозволу спеціально уповноваженого центрального органу виконавчої влади з промислової безпеки та охорони праці. Згідно з абзацом третім пункту 4.6.1 "Правил пристрою і безпечної експлуатації вантажопідйомних кранів" "применение канатов, изготовленных за рубежом, разрешается при условии наличия документа об их качестве изготовителя канатов (сертификата)" (мовою оригіналу). Згідно з цим, сталевий канат діаметром 36,5 мм за СТО 71915393-ТУ 040-2007 не суперечить вимогам державної політики з охорони праці.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Документація не містила вимог щодо необхідності надання у складі пропозиції конкурсних торгів учасника документів, які б підтверджували проходження сертифікації в Україні, наявність дозволу про допуск до експлуатації, виданий спеціально уповноваженим центральним органом виконавчої влади з промислової безпеки та охорони праці, та підтвердження відповідності продукції вимогам "Правил пристрою і безпечної експлуатації вантажопідйомних кранів", а отже – відсутність наведених вище документів у складі

пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі не могла бути підставою відхилення його пропозиції.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "ТПК "Промисловий Союз" у Скарзі зазначає, що Скаржник готовий підписати протокол про зниження запропонованої ціни до 11 825 350,00 грн, про що було повідомлено Замовника.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що це суперечить вимогам статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з частиною другою статті 28 Закону замовник та учасники не можуть ініціювати будь-які переговори з питань внесення змін до змісту або ціни поданої пропозиції конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "ТПК "Промисловий Союз" у задоволенні його скарги від 05.10.2012 № 21.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК