



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1136-р/пк-ск від 19.10.2012

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "НЕСАТЕК-
Україна"
вул. Якіра, 16, м. Київ, 04119

Івано-Франківська обласна державна
телерадіокомпанія
вул. Січових Стрільців, 30-а,
м. Івано-Франківськ, 76018

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "НЕСАТЕК-Україна" (надалі – Скаржник, ТОВ "НЕСАТЕК-Україна") від 01.10.2012 № 2012-10-01/01 (зарєєстровану в Комітеті 2 жовтня 2012 року за № 8-20/1954-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Івано-Франківською обласною державною телерадіокомпанією (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Апаратура радіо- і телевізійна передавальна (створення телевізійного комплексу з виходом в ефір у багатоканальній мережі МХ-5 – 1 комплекс)" [оголошення № 233520, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 19 червня 2012 року № 73/5 (675/5)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних умов у документації конкурсних торгів та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;

- 2) призупинити Процедуру закупівлі;
- 3) зобов'язати Замовника надати роз'яснення на запит;
- 4) зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів з метою приведення її у відповідність до норм законодавства у сфері державних закупівель.

Рішенням Колегії від 02.10.2012 № 1042-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 02.10.2012 № 20-29.3/03-2565-дз Замовник листом від 04.10.2012 № 455 надіслав на адресу Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "НЕСАТЕК-Україна" у Скарзі зазначає, що він звернувся до Замовника із запитом про надання роз'яснень щодо документації конкурсних торгів (надалі – Документація), однак відповіді від Замовника не отримав.

За твердженням Скаржника, Замовник порушив положення статті 23 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що запит від Скаржника про надання роз'яснень щодо Документації ним було отримано 01.10.2012. На підтвердження зазначеного Замовник надав лист Івано-Франківської дирекції Українського державного підприємства "Укрпошта" від 01.10.2012 № 521, в якому зазначено, що цінний лист Скаржника № 0100196471175 вручений уповноваженому представнику Замовника 01.10.2012.

За твердженням Замовника, 03.10.2012 Скаржнику та всім особам, яким було надано Документацію було надано роз'яснення на згаданий запит.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини першої статті 23 Закону Учасник, який отримав від замовника документацію конкурсних торгів, має право не пізніше ніж за 10 днів до закінчення строку подання пропозицій конкурсних торгів звернутися до замовника за роз'ясненнями щодо документації конкурсних торгів. Замовник повинен надати роз'яснення на запит протягом трьох днів з дня його отримання всім особам, яким було надано документацію конкурсних торгів.

З матеріалів, наданих на розгляд Колегії Замовником, вбачається, що запит про надання роз'яснень щодо Документації Замовник отримав 01.10.2012.

У складі матеріалів, наданих на розгляд Колегії Замовником, міститься копія листа Замовника від 03.10.2012 № 450 щодо надання роз'яснень до Документації.

Таким чином, Замовник, надіславши роз'яснення до Документації 03.10.2012, не порушив вимоги статті 23 Закону.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

2. ТОВ "НЕСАТЕК-Україна" у Скарзі зазначає, що згідно з вимогами Замовника щодо наявності фінансової спроможності (Додаток 2 Документації) річний рух коштів від реалізації продукції Учасника за 2011 рік повинен складати не менше 8 млн. грн. З іншого боку Замовником заборонено залучення субпідрядника для виконання робіт в рамках предмету закупівлі, крім виконання робіт по прокладанню вентиляційних мереж та встановленню систем кондиціонування та вентиляції.

Скаржник зазначає, що його річний рух коштів за 2011 року складає 7 718 2220,96 грн. що на 3,5 % відсотків нижче вимоги Замовника. Таким чином, за твердженням Скаржника,

він не відповідає кваліфікаційним критеріям Документації та завдяки забороні залучення субпідрядника, не може прийняти участь у реалізації створення телевізійного комплексу у якості субпідрядника.

ТОВ "НЕСАТЕК-Україна" стверджує, що відповідно до статті 22 Закону Документація не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Натомість вимоги Документації необґрунтовано обмежують коло можливих Учасників Процедури закупівлі.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що Закон не встановлює меж, яких повинен дотримуватися Замовник, встановлюючи рівень фінансової спроможності учасників процедури закупівлі. За твердженням Замовника, визначення такого рівня є виключним правом Замовника.

За твердженням Замовника, в рамках згаданої закупівлі для Замовника є дуже важливим, щоб особа, яка братиме участь у торгах, була надійним, стабільним партнером з наявним уже досвідом створення подібних телевізійних комплексів. Замовник вважає, що підтвердити зазначене можуть фінансові документи, які міститимуть інформацію про річний оборот коштів учасника процедури закупівлі від реалізації ним продукції. На думку Замовника, учасник Процедури закупівлі є фінансово спроможним для прийняття участі у зазначених торгах та в подальшому може виступати стороною договору про закупівлю у випадку, коли його річний рух коштів є не меншим 8 млн. гривень.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до Додатку 2 Документації річний рух коштів від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) Учасника за 2011 рік повинен складати не менше 8 млн. грн.

Слід зазначити, що за умови, якщо рух коштів учасника Процедури закупівлі становить менше 8 млн. грн., то пропозиція конкурсних торгів такого учасника не буде відповідати умовам Документації, що є підставою для відхилення Замовником такої пропозиції конкурсних торгів.

Встановлення наведених в Документації вимог призводить до неможливості участі у Процедурі закупівлі учасників, зокрема, Скаржника, які мають менший рух коштів, ніж передбачено Документацією.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених вище умов Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Разом з цим, Замовник не обґрунтував необхідності підтвердження учасниками Процедури закупівлі у складі їх пропозицій конкурсних торгів, що річний рух коштів від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2011 рік повинен складати саме не менше 8 млн. грн.

Отже, з урахуванням зазначеного вище Замовник має привести Документацію у відповідність до вимог Закону, зокрема, принципів: недискримінація учасників і відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

3. Скаржник зазначає, що при вивченні Документації, ним було з'ясовано, що в Додатку 6 Документації "Технічна специфікація" для деяких позицій безальтернативно написані під конкретного виробника. Своє твердження він обґрунтовує наступним.

3.1. В пункті 42 відносно Пантографа написано: "Пластиковий поворотний шарнір та внутрішні пружини для забезпечення відсутності тертя металу до металу та плавного

безшумного переміщення руки пантографу з вбудованим мікрофонним кабелем, з можливістю встановлення мікрофону до 2 кг, з кріпленням у вигляді металевої втулки для кріплення пантографу до столешниці товщиною від 19 до 51 мм." Цьому опису, за твердженням Скаржника, відповідає єдина модель Yellowtec MicArm YT3201 пантограф з Yellowtec MicArm Bushing YT3211, яка представлена на сайті компанії ДНК та яка має характеристики та параметри, ідентичні заявленим в Технічній Специфікації Документації.

За твердженням Скаржника він працює та є партнером ряду компаній, ведучих виробників систем безстрічкового виробництва та цифрового архіву, автоматизації мовлення, мовних серверів, станцій оформлення ефіру, обладнання яких ефективно функціонує як у міжнародних, так і у вітчизняних телекомпаніях в режимі цілодобового мовлення, з цілодобовою технічною підтримкою та постійним оновленням, тобто що є частиною предмета закупівлі Документації. Скаржник міг би запропонувати ефективне рішення згідно з Технічними вимогами Документації для створення телевізійного комплексу з виходом в ефір у багатоканальній мережі МХ-5 Івано-Франківської обласної державної телерадіокомпанії, якщо б Замовником в Технічній специфікації були надані дійсно об'єктивні та неупереджені опис та вимоги до предмету закупівлі з дійсно об'єктивними технічними, якісними та кількісними характеристиками.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що при виборі пантографів, які необхідно буде закупити в рамках процедури закупівлі, він враховував такий фактор, як призначення такого обладнання, а саме, озвучування програм, новин, роликів і т.д. Замовнику для нормального функціонування телевізійного комплексу необхідні пантографи, які б володіли функцією безшумного та легкого переміщення руки.

Вивчивши ринок зазначеного обладнання Замовником встановлено, що необхідні технічні характеристики мають:

- O.C.WHITE;
- DAP-Audio Broadcast Stand;
- Yellowtec.

Тому, орієнтуючись на технічні характеристики вищевказаних виробників, Замовником і зроблено опис зазначеної необхідної продукції в Документації.

Замовник зауважує, що на сайті компанії Yellowtec відсутня інформація щодо компаній, які є ексклюзивними представниками даної продукції в Україні. Зазначене підтверджується також листом від 03.10.2012 року компанії Thum+Mahr GmbH (Німеччина), яка володіє торговою маркою Yellowtec, надісланого на запит Замовника №453 від 03.10.2012 року.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Додаток 6 Документації містить "Технічну специфікацію", де зазначено опис або вимоги до предмета закупівлі з викладенням об'єктивних технічних та якісних характеристик.

Порівнявши технічні характеристики пантографа (пункт 42 Додатку 6 Документації) та пантографа виробництва компанії Yellowtec, представленого на офіційному сайті компанії ДНК, Колегією було встановлено, що технічні характеристики пантографа виробництва компанії Yellowtec повністю відповідають технічним характеристикам пантографа, що є предметом закупівлі.

Слід зазначити, що за умови, якщо хоча б один технічний параметр обладнання, яке пропонується учасниками Процедури закупівлі, не відповідає технічним вимогам Документації, пропозиція конкурсних торгів такого учасника не буде відповідати умовам Документації, що є підставою для відхилення Замовником такої пропозиції конкурсних торгів.

Замовником не обґрунтована необхідність встановлення зазначених вимог Документації, крім того, ним не спростована інформація, наведена Скаржником стосовно

відповідності зазначеним вище параметрам обладнання інших виробників, окрім моделі Yellowtec MicArm YT3201.

Встановлення наведених в Документації вимог призводить до неможливості участі у Процедурі закупівлі учасників, зокрема, Скаржника, які мають інші характеристики, ніж передбачено Документацією.

Крім того, Замовник не надав документального підтвердження, що продукція інших компаній відповідає умовам Документації.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених вище умов Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Таким чином, Замовник, з урахуванням наведеної вище інформації, повинен привести умови Документації у відповідність до вимог Закону шляхом внесення відповідних змін до Документації.

3.2. За твердженням Скаржника, в пунктах 89-91 зазначено наступне:

- відносно Ембеддера AES в HD/SD написано "Ембеддер повинен бути виконаний у вигляді модуля і входити до складу модульної системи комутаційного обладнання. Модуль ембеддера повинен мати не менше 4 входів балансних сигналів AES, 1 входу сигналу LTC, одного входу HD / SD-SDI, одного входу RS-422, одного входу GPI і 2 виходів HD / SD-SDI сигналів. Ембеддер повинен володіти функціями еквалізації сигналу, автоматичного визначення формату вхідного сигналу, посилення рівня вхідних звукових сигналів, а також можливість виставлення затримки від 1 до 3 кадрів. Ембеддер повинен відповідати стандарту Dolby-E."

За твердженням Скаржника, вимогам відповідають лише модулі Miranda Densite, а саме AMX-1842-3RU та AMX-1842-110- DRP-3RU. Аналогічні модулі таких виробників як Harris, Ross Video мають розбіжності в наявності, чи відсутності деяких входів та виходів - наприклад GPI, RS422, LTC.

- відносно Аудіопроцесора/конвертера аналог в AES написано "Аудіопроцесор повинен бути виконаний у вигляді модуля і входити до складу модульної системи комутаційного обладнання. Модуль ембеддера повинен мати не менше 4 входи аналогового балансного звуку, 2 входи балансних AES сигналів, 4 виходи балансного аналогового звуку і 2 виходи балансних AES сигналів. Аудіо-процесор повинен володіти функціями 24-бітного перетворення з аналогового сигналу в цифровий і з цифрового сигналу в аналоговий, виконувати динамічну обробку звукових сигналів (Compressor, Limiter, Expander). Аудіо-процесор повинен відповідати стандарту Dolby-E."

За твердженням Скаржника, зазначеним вимогам відповідають лише модулі Miranda Densite, а саме UAP-1783-3RU + UAP-1783-OPT-DP + UAP-1783-AADD110-DRP-3RU. Аналогічні модулі таких виробників як Harris, Ross Video мають розбіжності в кількості входів та виходів, та реалізацію функцій динамічної обробки звуку (Compressor, Limiter, Expander).

- відносно "Деємбеддер AES із HD SDI написано "Деємбеддер повинен бути виконаний у вигляді модуля і входити до складу модульної системи комутаційного обладнання. Модуль деємбеддера повинен мати не менше 4 виходи балансних AES сигналів, 2 виходи балансних аналогових сигналів, 1 вихід сигналу LTC, 1 вихід RS-422, 1 вихід GPI".

За твердженням Скаржника, зазначеним вимогам відповідають лише модулі Miranda Densite, а саме ADX-1852-3RU + ADX-1852-HO-DRP-3RU. Аналогічні модулі таких виробників як Harris, Ross Video мають розбіжності в наявності, чи відсутності деяких входів та виходів - наприклад GPI, RS422, LTC".

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що при виборі необхідного комутаційно-розподільчого обладнання Замовником вивчено описи обладнання таких виробників як: Miranda, ROSS Video, Harris, AXON та інші. Встановлено, що необхідне для Замовника обладнання виробляється компаніями Miranda, AXON. Обладнання, що виробляється компаніями ROSS Video, Harris, за твердженням Замовника не відповідає вимогам Замовника.

Замовник стверджує, що Скаржник може представити в своїй пропозиції конкурсних торгів комутаційно-розподільче обладнання будь-якої з вищенаведених компаній, які виробляють необхідне для Замовника обладнання, а не пропонувати обладнання, яке Замовнику не підходить по опису. Замовник повідомляє, що компанія Miranda, у відповідь на лист Замовника від 03.10.2012 №451 доводить до відома, що працює з будь-якими компаніями в Україні та за її межами та не має жодного ексклюзивного представника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 89 Додатку 6 Документації (Ембеддер AES в HD/SD) Ембеддер повинен бути виконаний у вигляді модуля і входити до складу модульної системи комутаційного обладнання.

Модуль ембеддера повинен мати не менше 4 входів балансних сигналів AES, 1 входу сигналу LTC, одного входу HD / SD-SDI, одного входу RS-422, одного входу GPI і 2 виходів HD / SD-SDI сигналів.

Ембеддер повинен володіти функціями еквалізації сигналу, автоматичного визначення формату вхідного сигналу, посилення рівня вхідних звукових сигналів, а також можливість виставлення затримки від 1 до 3 кадрів. Ембеддер повинен відповідати стандарту Dolby-E.

Згідно з пунктом 90 Додатку 6 Документації (Аудіопроцесор/конвертер аналог в AES) Аудіопроцесор повинен бути виконаний у вигляді модуля і входити до складу модульної системи комутаційного обладнання.

Модуль ембеддера повинен мати не менше 4 входи аналогового балансного звуку, 2 входи балансних AES сигналів, 4 виходи балансного аналогового звуку і 2 виходи балансних AES сигналів. Аудіо-процесор повинен володіти функціями 24-бітного перетворення з аналогового сигналу в цифровий і з цифрового сигналу в аналоговий, виконувати динамічну обробку звукових сигналів (Compressor, Limiter, Expander). Аудіо-процесор повинен відповідати стандарту Dolby-E.

Відповідно до пункту 91 Додатку 6 Документації (Деембеддер AES із HD SDI) Деембеддер повинен бути виконаний у вигляді модуля і входити до складу модульної системи комутаційного обладнання. Модуль деембеддера повинен мати не менше 4 виходи балансних AES сигналів, 2 виходи балансних аналогових сигналів, 1 вихід сигналу LTC, 1 вихід RS-422, 1 вихід GPI.

Слід зазначити, що Замовником не обґрунтована необхідність встановлення зазначених вимог Документації, крім того, ним не спростована інформація, наведена Скаржником стосовно відповідності зазначеним вище параметрам обладнання інших виробників, крім Miranda Densite.

Встановлення наведених в Документації вимог призводить до неможливості участі у Процедурі закупівлі учасників, зокрема, Скаржника, які мають інші характеристики, ніж передбачено Документацією.

Крім того, Замовник не надав документального підтвердження, що продукція інших компаній відповідає умовам Документації.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених вище умов Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Таким чином, Замовник, з урахуванням наведеної вище інформації, повинен привести умови Документації у відповідність до вимог Закону шляхом внесення відповідних змін до Документації.

3.3. Скаржник зазначає, що в пунктах 64-77 - Обладнання системи безстрічкового виробництва та цифрового архіву, мовні сервери, станція оформлення ефіру та супровідне комп'ютерне обладнання - вказані конкретні найменування, опис та вимоги до предмету закупівлі, з викладенням об'єктивних технічних та якісних характеристик, і кількість (не менше), які прописані під обладнання конкретного виробника програмного забезпечення Cinegy, що виключає можливість запропонувати "еквівалент". Тобто, якщо буде запропоноване рішення, яке буде повністю задовольняти Технічні Вимоги та виконувати всі функціональні вимоги, але буде реалізоване на меншій кількості серверів та станцій, то таке рішення не буде відповідати Документації. За твердженням Замовника ним був здійснений детальний аналіз цілого ряду систем автоматизації мовлення та цифрових архівів і його потреби можуть задовольнити такі системи, як Dalet, Avid Interplay та Cinegy. Скаржник стверджує, що враховуючи побажання Замовника він звернувся з запитом до компаній, які є партнерами згаданих ним виробників, а саме до ТОВ "Інженер-Сервіс" (партнер компанії Dalet Digital Media System -<http://www.dalet.com/find-a-reseller>), та ТОВ "Ді-Рекс" (партнер російської компанії Окно-Тв - реселера фірми Avid - <http://www.avid.com/US/find-reseller>). Та отримали відповіді, що системи, створені на продуктах фірм Dalet та Avid не зможуть повністю відповідати запропонованим Технічним Вимогам та Технічній Специфікації Документації Замовника.

Що стосується систем Cinegy, Скаржник зазначає, що він раніше звертався до регіонального представника фірми Cinegy GmbH та отримав відповідь, що їх партнерами є корпорація "ДНК-Україна" (яка є також учасником процедури закупівлі) та рекомендував звернутися до них.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначив, що таке твердження вже було предметом розгляду органом оскарження за скаргою ТОВ "Енглес" від 30.07.2012 № 3007/12-01В, та винесено рішення від 05.09.2012 № 920-р/пк-ск.

За твердженням Замовника, по даному питанню Скаржником наводиться інформація, яка не відповідає дійсності. За твердженням Замовника, єдиним офіційним представником компанії "AVID" в Україні, який може продавати, встановлювати та надавати технічні висновки стосовно професійного обладнання та програмного забезпечення цього виробника є ТОВ "Мак ХАУС". Тобто, висновок про відповідність системи автоматизації мовлення та цифрових архівів, яку виробляє фірма Avid Interplay Технічним вимогам та Технічній специфікації Документації конкурсних торгів Замовника може надавати тільки ТОВ "Мак Хаус", а не ТОВ "Ді-Рекс". Таким чином, відповідна інформація в жодному випадку не може вважатися доказом, оскільки надана особою без відповідних на те у неї повноважень.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до Додатку 6 Документації обладнання системи безстрічкового виробництва та цифрового архіву, мовні сервери, станція оформлення ефіру та супровідне комп'ютерне обладнання повинне бути реалізоване на 5 серверах та 7 станціях.

За твердженням Скаржника, навіть якщо буде запропоноване обладнання, яке повністю буде відповідати технічним вимогам Документації, однак, буде реалізоване на іншій

кількості серверів та станцій, ніж ті, яка вимагається Документацією, таке обладнання не буде відповідати умовам Документації.

Встановлення наведених в Документації вимог призводить до неможливості участі у Процедурі закупівлі учасників, зокрема, Скаржника, які можуть запропонувати обладнання, що буде реалізоване на іншій кількості серверів та станцій, ніж ті, яка передбачена Документацією.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених вище умов Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Замовник не обґрунтував необхідності реалізації обладнання системи безстрічкового виробництва та цифрового архіву, мовних серверів, станцій оформлення ефіру та супровідного комп'ютерного обладнання саме на 5 серверах та 7 станціях.

Крім того, Замовник не надав документального підтвердження, що продукція інших компаній може реалізуватися саме на 5 серверах та 7 станціях.

Отже, з урахуванням зазначеного вище Замовник має привести Документацію у відповідність до вимог Закону, зокрема, принципів: недискримінація учасників і відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Слід зазначити, що під час винесення рішення від 05.09.2012 № 920-р/пк-ск, за скаргою ТОВ "Енглер", Колегією не досліджувалося питання щодо зазначення Замовником у Документації кількості серверів та станцій, оскільки ТОВ "Енглер" не піднімалося вказане питання.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

З огляду на викладене, наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги повністю.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Івано-Франківську обласну державну телерадіокомпанію внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "Апаратура радіо- і телевізійна передавальна (створення телевізійного комплексу з виходом в ефір у багатоканальній мережі МХ-5 – 1 комплекс)" [оголошення № 233520, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 19 червня 2012 року № 73/5 (675/5)] з метою усунення порушень, зазначених в мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК