



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1173-р/пк-ск від 29.10.2012

вих. лист від

№

Публічне акціонерне товариство
"Запорізький хлібозавод № 3"
вул. Українська, 96, м. Запоріжжя,
69039

Департамент освіти і науки, молоді
та спорту Запорізької міської ради
вул. Сорок років Рад. України, 39-Б,
м. Запоріжжя, 69037

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу публічного акціонерного товариства "Запорізький хлібозавод № 3" (надалі – Скаржник, ПАТ "Запорізький хлібозавод № 3") від 02.10.2012 № 967 (zareestrovanu в Комітеті 2 жовтня 2012 року за № 8-20/1969-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Департаментом освіти і науки, молоді та спорту Запорізької міської ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "вироби хлібобулочні, тістечка та здобні хлібобулочні вироби – 5 лотів" [оголошення № 282680, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 10 вересня 2012 року № 109 (711)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;

- витребувати у Замовника документи та інформацію щодо складу документів, які подані учасниками Процедури закупівлі;
- до вирішення Скарги по суті заблокувати оплату рахунків Замовником щодо Процедури закупівлі;
- прийняти рішення про відміну Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 03.10.2012 № 1049-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 03.10.2012 № 20-29.2/03-2582-дз листом від 05.10.2012 № 08/019-2921 Замовник надав документи та пояснення по зазначеній Скарзі.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно зазначеної Скарги, встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 27.09.2012 № 163 свої пропозиції за лотами № 1-5 для участі у Процедурі закупівлі надали наступні учасники:

1) товариство з обмеженою відповідальністю "УКРПРОДТОРГ-СЕРВІС" (надалі – ТОВ "УКРПРОДТОРГ-СЕРВІС") із ціновою пропозицією:

- за лотом № 1 – 34 853,40 грн;
- за лотом № 2 – 21 435,81 грн;
- за лотом № 3 – 39 354,49 грн;
- за лотом № 4 – 2 270,98 грн;
- за лотом № 5 – 14 186,48 грн;

2) товариство з обмеженою відповідальністю "ЗАПОРІЖТОРГСЕРВІС" (надалі – ТОВ "ЗАПОРІЖТОРГСЕРВІС") із ціновою пропозицією:

- за лотом № 1 – 37 570,00 грн;
- за лотом № 2 – 22 652,50 грн;
- за лотом № 3 – 41 286,00 грн;
- за лотом № 4 – 2 304,50 грн;
- за лотом № 5 – 14 420,00 грн;

3) ПАТ "Запорізький хлібозавод № 3" із ціновою пропозицією:

- за лотом № 1 – 28 495,40 грн;
- за лотом № 2 – 17 590,07 грн;
- за лотом № 3 – 32 234,41 грн;
- за лотом № 4 – 1 877,12 грн;
- за лотом № 5 – 91 813,32 грн.

Відповідно до протоколу про відхилення пропозицій учасників конкурсних торгів від 01.10.2012 № 199 пропозиція конкурсних торгів ПАТ "Запорізький хлібозавод № 3" за лотами № 1-5 була відхилена Замовником на підставі абзацу 1 пункту 1, пункту 3 частини 1 статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як така, що не відповідала кваліфікаційним критеріям та умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 01.10.2012 № 200 пропозиції конкурсних торгів ТОВ "УКРПРОДТОРГ-СЕРВІС" та ТОВ "ЗАПОРІЖТОРГСЕРВІС" були допущені до процедури оцінки.

У результаті проведеної оцінки пропозицій конкурсних торгів переможцем торгів за лотами № 1-5 визнано ТОВ "УКРПРОДТОРГ-СЕРВІС".

1. У своїй Скарзі Скаржник повідомляє, що у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів від 27.09.2012 № 163, копію якого він отримав 28.09.2012, у графі "Інформація про наявність чи відсутність необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів", щодо ПАТ "Запорізький хлібозавод № 3" зазначено "Не всі документи в наявності".

Скаржник вважає вказаний документ незаконним і необґрунтованим із наступних підстав.

Скаржник зазначає, що "відповідно до частини третьої статті 27 Закону України під час розкриття пропозицій конкурсних торгів перевіряється наявність чи відсутність усіх необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів, а також оголошуються найменування та місцезнаходження кожного учасника, ціна кожної пропозиції конкурсних торгів або частини предмета закупівлі (лота). Зазначена інформація вноситься до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів. Протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів підписується членами комітету з конкурсних торгів та учасниками, які беруть участь у процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів".

Як стверджує Скаржник, "всупереч цим вимогам при проведенні розкриття пропозицій конкурсних торгів комітетом з конкурсних торгів не було оголошено, що відсутні якісь документи від ПАТ "Запорізький хлібозавод № 3", а на підпис присутньому представнику була надана друга сторінка протоколу під приводом підпису про присутність на процедурі розкриття".

Скаржник зауважує, що "на цей час ми не маємо інформації, які саме документи Замовник вважає відсутніми. Щодо цього питання нами поданий запит від 28.09.2012 № 938".

Замовник по даному питанню зазначає, що "членами комітету з конкурсних торгів під час розкриття пропозицій конкурсних торгів жодних порушень допущено не було. Процедура відбувалася відповідно до положень Закону. Була оголошена вся необхідна інформація та внесена до протоколу розкриття".

Замовник повідомляє, що "протокол розкриття підписується членами комітету з конкурсних торгів та учасниками, які беруть участь у процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів. Переглянути протокол розкриття представнику учасника не заборонялося, тим паче, що документ засвідчений його підписом. Наприкінці проведення процедури у представника було запитано про наявність чи відсутність зауважень до процедури. Проте жодних зауважень не було, про що свідчить відсутність записів у відповідному розділі протоколу розкриття".

Як зауважує Замовник, під час розкриття пропозицій конкурсних торгів було виявлено, що учасником ПАТ "Запорізький хлібозавод № 3" надано не всі документи, передбачені документацією конкурсних торгів.

Замовник зазначає, що "відповідно до положень Закону до протоколу вноситься інформація про наявність чи відсутність всіх необхідних документів. Вимога про необхідність зазначення конкретних документів, які не надані у пропозиції конкурсних торгів, у Законі відсутня".

За словами Замовника, на запит ПАТ "Запорізький хлібозавод № 3" від 28.09.2012 № 938 було надано роз'яснення від 03.10.2012 № 08/019-2896 про перелік документів, які будуть надаватися учаснику відповідно до норм Закону.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з частиною третьою статті 27 Закону під час розкриття пропозицій конкурсних торгів перевіряється наявність чи відсутність усіх необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів, а також оголошуються найменування та місцезнаходження кожного учасника, ціна кожної пропозиції конкурсних торгів або частини предмета закупівлі (лота). Зазначена інформація вноситься до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів від 27.09.2012 № 163, наданому Замовником на розгляд Колегії, міститься таблиця з колонкою "Інформація про наявність чи відсутність необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів (запитом щодо цінових пропозицій)", в якій містяться записи щодо наявності чи відсутності необхідних документів.

Разом з цим, зазначений протокол підписаний представником учасника ПАТ "Запорізький хлібо завод № 3" – начальником відділу продаж ПАТ "Запорізький хлібо завод № 3" Смаглюком В.А.

Щодо наданого Скаржником запиту Замовнику від 28.09.2012 № 938 Колегією встановлено наступне.

Замовник у своїх документах та матеріалах надав на розгляд Колегії копію запиту Скаржника від 28.09.2012 № 938 щодо надання роз'яснень стосовно документів, які не були надані ПАТ "Запорізький хлібо завод № 3" у складі його пропозиції конкурсних торгів.

Разом з цим, Замовником надано копію листа від 03.10.2012 № 08/019-2896 на зазначений вище запит, в якому Замовник повідомив, що "...комітетом з конкурсних торгів Замовника під час розкриття пропозицій конкурсних торгів заповнена вся необхідна інформація. Відносно того, що протокол повинен мати перелік відсутніх документів, у Законі не зазначено.

Водночас, якщо пропозиція конкурсних торгів підлягає відхиленню через відсутність документів, учасник повідомляється про це із зазначенням підстав протягом трьох робочих днів з дня прийняття такого рішення. Також, інформація про відхилення пропозиції оприлюднюється відповідно до статті 10 Закону.

Таким чином, вся необхідна інформація по процедурам закупівлі буде надана Вашому підприємству відповідно до Закону".

У зв'язку з викладеним, оскільки, згідно з вимогами частини третьої статті 27 Закону Замовник не зобов'язаний оголошувати про наявність чи відсутність усіх необхідних документів у пропозиціях учасників, Замовником не порушені вимоги статті 27 Закону.

При цьому, Скаржником у своїй Скарзі не обгрунтовано, яким чином зазначені вище дії Замовника порушують його права та законні інтереси.

Крім цього, під час засідання Колегії 29.10.2012 представник Скаржника – представник за довіреністю Калниш В.Г. повідомив, що у ПАТ "Запорізький хлібо завод № 3" є інформація щодо того, які саме документи були відсутні у складі його пропозиції конкурсних торгів. Тому, як зазначив представник Скаржника – Калниш В.Г. у нього відсутні заперечення щодо даного питання.

2. Скаржник повідомляє, що ПАТ "Запорізький хлібо завод № 3" були подані всі документи, передбачені документацією конкурсних торгів.

Слід зазначити, що під час засідання Колегії 29.10.2012 представник Замовника – головний спеціаліст відділу технічного нагляду Самофалова Н.М. пояснила, що копії актів виконаних робіт до договору на санітарну обробку автомобілів повинні були надаватися учасниками Процедури закупівлі за вересень місяць, оскільки оголошення про заплановану закупівлю було опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 10 вересня 2012 року № 109 (711), оголошення № 282680.

Крім цього, за словами представника Замовника, інші учасники, а саме: ТОВ "УКРПРОДТОРГ-СЕРВІС" та ТОВ "ЗАПОРІЖТОРГСЕРВІС" надали копії актів виконаних робіт до договору на санітарну обробку автомобілів за поточний місяць – вересень.

Також, як зазначила Самофалова Н.М., Скаржник не звертався до Замовника за роз'ясненнями в частині уточнення положень документації конкурсних торгів щодо надання копій актів виконаних робіт до договору на санітарну обробку автомобілів за поточний місяць.

Замовник у своїх поясненнях повідомляє, що під час розкриття пропозицій конкурсних торгів було виявлено, що учасником ПАТ "Запорізький хлібо завод № 3" надано не всі документи, передбачені документацією конкурсних торгів.

Замовник зазначає, що пропозиція конкурсних торгів ПАТ "Запорізький хлібо завод № 3" була відхилена, оскільки учасником не було надано доручення на ім'я уповноваженої особи замовника на право одержання інформації відносно учасника в підприємствах, установах, організаціях незалежно від форм власності, яка вимагалася пунктом 1 розділу 3 документації конкурсних торгів.

Замовник наголошує, що ним було включено вимогу стосовно надання згаданого вище доручення до документації конкурсних торгів з метою реалізації свого права щодо можливості звертатись під час розгляду та оцінки конкурсних пропозицій за підтвердженням інформації, наданої учасниками у складі власних пропозицій конкурсних торгів, до органів державної влади, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції, визначеної положенням частини 7 статті 28 Закону. Такі дії, як зазначає Замовник, передбачені вимогами абзацу 20 частини 2 статті 22 Закону.

До того ж, як зауважує Замовник, Учасник не скористався правом, наданим йому частиною 1 статті 23 Закону, звернутися до Замовника за роз'ясненнями щодо документації конкурсних торгів стосовно форми подання даного документу.

Також, Замовник повідомляє, що вже під час детального розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів було встановлено, що учасником ПАТ "Запорізький хлібо завод № 3" всупереч вимогам пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів у складі пропозиції не надано копії актів виконаних робіт до договору на санітарну обробку автомобілів за період, зазначений у документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу про відхилення пропозицій учасників конкурсних торгів від 01.10.2012 № 199 пропозиція конкурсних торгів ПАТ "Запорізький хлібо завод № 3" була відхилена з наступних підстав:

1) не відповідає кваліфікаційним критеріям, встановленим ст. 16 Закону: всупереч вимогам пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів у складі пропозиції не надано копії актів виконаних робіт до договору на санітарну обробку автомобілів за період, зазначений у документації конкурсних торгів.

Відповідно до підпункту 1 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів на підтвердження такого кваліфікаційного критерію як "наявність обладнання та матеріально-технічної бази" необхідно було надати копію договору на санітарну обробку автомобіля (строком дії не менше ніж до 31.12.2012) та копії актів виконаних робіт за поточний місяць.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПАТ "Запорізький хлібо завод № 3" міститься копія договору про надання послуг від 12.09.2011 № 12/09-11 (строк дії до 31.12.2012) щодо санітарної обробки автомобіля, однак, копії актів виконаних робіт до договору на санітарну обробку автомобілів за період, зазначений у документації конкурсних торгів, відсутні у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ПАТ "Запорізький хлібо завод № 3" не відповідала вимогам підпункту 1 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів.

2) пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів: всупереч вимогам пункту 1 розділу 3 документації конкурсних торгів у складі пропозиції не надано доручення на ім'я уповноваженої особи замовника на право одержання інформації відносно учасника в підприємствах, установах, організаціях незалежно від форми власності.

Пунктом 1 розділу III документації конкурсних торгів передбачалося надання доручення на ім'я уповноваженої особи замовника на право одержання інформації відносно учасника в підприємствах, установах, організаціях незалежно від форми власності.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПАТ "Запорізький хлібо завод № 3" відсутнє доручення на ім'я уповноваженої особи замовника на право одержання інформації відносно учасника в підприємствах, установах, організаціях незалежно від форми власності, що не відповідає вимогам пункту 1 розділу III документації конкурсних торгів.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів ПАТ "Запорізький хлібозавод № 3" не відповідала вимогам документації конкурсних торгів та була правомірно відхилена Замовником.

3. У своїй Скарзі Скаржник просить, зокрема зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі можливо, якщо будуть наявні підстави, відповідно до статті 30 Закону.

Враховуючи викладене та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки його пропозиції конкурсних торгів на відповідність вимогам Документації, Колегією були розглянуті також пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки.

У ході розгляду копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "УКРПРОДТОРГ-СЕРВІС" та ТОВ "ЗАПОРІЖТОРГСЕРВІС" Колегією не виявлено дискримінаційного підходу з боку Замовника під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів зазначених учасників Процедури закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити публічному акціонерному товариству "Запорізький хлібозавод № 3" у задоволенні скарги від 02.10.2012 № 967.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК