



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42  
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

---

№ 1375-р/пк-ск від 17.12.2012

вих. лист від

№

---

Товариство з обмеженою  
відповідальністю "АЛТ Україна  
ЛТД"

вул. Командарма Каменєва, 4А,  
м. Київ, 01133

Міністерство внутрішніх справ  
України

вул. Богомольця, 10, м. Київ, 01024

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба  
України

Редакція інформаційного бюлетеня  
"Вісник державних закупівель"

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "АЛТ Україна ЛТД" (надалі – Скаржник, ТОВ "АЛТ Україна ЛТД") від 04.12.2012 № 144 (zareєстровану в Комітеті 05.12.2012 за № 8-20/2486-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Міністерством внутрішніх справ України (надалі – Замовник, МВС України) порядку проведення процедури закупівлі – "витратні матеріали для проведення молекулярно-генетичних експертиз - 690 од." [оголошення № 300355, опубліковане

в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 05.10.2012 № 116/3 (718/3)] (надалі – Процедура закупівлі),

#### ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій ТОВ "АЛТ Україна ЛТД" повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, скасувати рішення Замовника про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, рішення про визначення переможця Процедури закупівлі та акцепт пропозиції конкурсних торгів приватного підприємства "Медторг" та завершити процедуру відповідно до Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Рішенням Колегії від 05.12.2012 № 1320-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 05.12.2012 № 20-29.1/03-3279-дз Колегією надіслано запит Замовнику щодо надання документів та пояснень по суті Скарги.

Замовник листом від 12.12.2012 № 25/1/2-8706 надіслав на адресу Колегії документи та пояснення по суті Скарги.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно зазначеної Скарги, встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів 14.11.2012 № 71/2-107 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – пропозиція) для участі у Процедурі закупівлі подали такі учасники:

- 1) приватне підприємство "Медторг" (надалі – Переможець, ПП "Медторг") з ціною пропозицією 3 097 234,74 грн;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Біонікс Лаб" (надалі – ТОВ "Біонікс Лаб") з ціною пропозицією 3 171 705,36 грн;
- 3) Скаржник із ціною пропозицією 2 742 730,80 грн;
- 4) приватне акціонерне товариство "Макрохім" (надалі – ПрАТ "Макрохім") з ціною пропозицією 3 055 450,47 грн.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій учасників на закупівлю тари з пластмас (витратних матеріалів для проведення молекулярно-генетичних експертиз) від 26.11.2012 № 74/7.2-117 пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ПрАТ "Макрохім" були відхилені на підставі статті 29 Закону, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

До оцінки було допущено пропозиції ПП "Медторг" та ТОВ "Біонікс Лаб".

Згідно з протоколом оцінки пропозицій учасників на закупівлю тари з пластмас (витратних матеріалів для проведення молекулярно-генетичних експертиз) від 26.11.2012 № 74/7.2-117 Замовником було акцептовано пропозицію конкурсних торгів ПП "Медторг".

1. Відповідно до протоколу оцінки пропозицій учасників на закупівлю тари з пластмас (витратних матеріалів для проведення молекулярно-генетичних експертиз) від 26.11.2012 № 74/7.2-117 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав:

- "у реєстрі документів учасника (пункт 11) не зазначено посилання на чинний законодавчий акт України всупереч умові п. 1 примітки до додатку № 2 документації конкурсних торгів (далі – ДКТ)";

- "довідка учасника щодо підтвердження правового статусу юридичної особи не відповідає умові п. 7 Додатку № 2 ДКТ, в частині відсутності у цій довідці організаційно-правової форми юридичної особи";

- "у складі пропозиції подано Гарантію від 19.10.2012 видану ПАТ "Ерде Банк". Згідно з оприлюдненою відповідно до законодавства інформацією на веб-сайті Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, його Виконавчою дирекцією 29.10.2012 прийнято рішення № 25 стосовно запровадження тимчасової адміністрації строком на 3 місяці та встановлення мораторію на задоволення вимог по зобов'язанням в ПАТ "ЕРДЕ Банк", окрім вкладів, включаючи відсотки, виключно за договорами, строк яких закінчився, та за договорами банківського рахунку. Таким чином, Гарантія від 19.10.2012 видана ПАТ "ЕРДЕ Банк" не підтверджує надання учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів відповідно до умов ДКТ";

- "всупереч умов ДКТ подана у складі пропозиції учасника довідка щодо відсутності чи наявності заборгованості за кредитами видана ПАТ "ОТП Банк", у той час як в наданих копіях аналогічних договорів обслуговуючим банком вказано АТ "Райффайзен Банк Аваль";

- "подані у складі пропозиції документи щодо фінансової спроможності (п.8 і 9 додатку 2 ДКТ) свідчать про збитковість учасника, що не підтверджує його фінансову спроможність".

Скаржник не погоджується з підставами відхилення Замовником його пропозиції конкурсних торгів та обґрунтовує це наступним.

1.1. Щодо першої підстави відхилення Скаржник зазначає, що ТОВ "АЛТ Україна ЛТД" зазначило в реєстрі документів, що не надає копію паспорта та довідки про присвоєння реєстраційного номеру облікової картки платника податків (ідентифікаційного номера), тому що не є фізичною особою, законодавчих актів на обґрунтування зазначеної учасником причини не існує.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що ТОВ "АЛТ Україна ЛТД" мало усі підстави послатись на Цивільний кодекс України (главою 7 якого встановлені загальні положення про юридичну особу). Не вказавши даний акт законодавства у примітці пункту 11 реєстру, Скаржник не дотримався умов Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником, повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам замовника (відповідно до вимог Додатку 2 до Документації).

Згідно з пунктом 1 приміток додатку 2 Документації "кваліфікаційні документи надаються Учасником в строгій послідовності, визначеної в додатку 2, оформлюються описом (реєстром) на першому аркуші пропозиції конкурсних торгів; в примітці Учасник зазначає перелік відсутніх документів і причини їх ненадання з посиланням на норми відповідних законодавчих актів України".

Відповідно до пункту 3 додатку 2 Документації до переліку документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника кваліфікаційним критеріям, відноситься копія паспорта та довідки про присвоєння реєстраційного номеру облікової картки платника податків (ідентифікаційного номера) – для фізичних осіб.

У примітці до пункту 11 реєстру документів, який міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, зазначено "Вимога стосується учасника – фізичної особи".

Згідно з документами, які містяться у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника (копію якого на розгляд Колегії надано Замовником), зокрема, згідно з копією довідки з єдиного державного реєстру підприємств та організацій України (ЄДРПОУ) організаційно-правовою формою за КОПФГ Скаржника є товариство з обмеженою відповідальністю, таким чином, пункт 3 додатку 2 Документації не стосується ТОВ "АЛТ Україна ЛТД", а отже, надання копії паспорта та

довідки про присвоєння реєстраційного номеру облікової картки платника податків (ідентифікаційного номера) не передбачено для зазначеного учасника. Тому, при відсутності наведених вище документів Скаржник не був зобов'язаний вказувати в примітках до реєстру причини їх неподання з посиланням на норми відповідних законодавчих актів України.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена з наведеної вище підстави.

1.2. Щодо другої підстави відхилення Скаржник зазначає, що Документація не встановлювала конкретної форми та деталізованих вимог до змісту довідки, довідка, надана учасником, повністю відповідає умовам Документації.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що надав усім потенційним учасникам роз'яснення стосовно відомостей, які мають міститись в довідці про підтвердження правового статусу учасника, зокрема, організаційно-правову форму (для юридичних осіб). Скаржник повинен був зазначити такі відомості "організаційно-правова форма: товариство з обмеженою відповідальністю", проте, ТОВ "АЛТ Україна ЛТД" не виконало умови Документації, не зазначивши в наведеній вище довідці організаційно-правову форму.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 7 додатку 2 Документації до переліку документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника кваліфікаційним критеріям, відноситься довідка, яка містить підтвердження правового статусу юридичної особи.

Роз'яснення стосовно проведення Процедури закупівлі, оприлюднені на веб-порталі Уповноваженого органу, не містять пояснень Замовника стосовно оформлення довідки, передбаченої пунктом 7 додатку 2 Документації.

Разом з тим, копія довідки щодо підтвердження правового статусу містить інформацію "товариство з обмеженою відповідальністю". Отже, в цій частині Скаржником виконано зазначену умову Документації.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена з наведеної вище підстави.

1.3. Щодо третьої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник зазначає, що ним у складі його пропозиції конкурсних торгів було надано гарантію від 19.10.2012, видану ПАТ "ЕРДЕ Банк". ПАТ "ЕРДЕ Банк" внесений до державного реєстру банків 28.12.2006 за номером 313, має банківську ліцензію № 234 від 07.11.2011, що дає право на здійснення банківських послуг, визначених частиною третьою статті 47 Закону України "Про банки і банківську діяльність", у тому числі, надання банківських гарантій.

ТОВ "АЛТ Україна ЛТД" у Скарзі зазначає, що згідно з листом від 04.12.2012 № 7193 ПАТ "ЕРДЕ Банк" запровадження тимчасової адміністрації не призупиняє дію ліцензії. Також, Скаржник зазначає, що будь-які дії тимчасової адміністрації не позбавляють права Бенефіціара звернутись з вимогою до Гаранта (у разі настання гарантійного випадку) та отримати задоволення вимоги в порядку, передбаченому чинним законодавством, і що такої підстави для припинення зобов'язань Банку за виданою гарантією, як "введення тимчасової адміністрації" законодавство не містить.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник зазначив, що у складі пропозиції Скаржника подано гарантію від 19.10.2012, видану ПАТ "ЕРДЕ БАНК". Згідно з оприлюдненою відповідно до законодавства інформацією на веб-сайті Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, його Виконавчою дирекцією 29.10.2012 прийнято рішення № 25 стосовно запровадження тимчасової адміністрації строком на 3 місяці та встановлення мораторію на задоволення вимог по

зобов'язанням в ПАТ "ЕРДЕ Банк", окрім вкладів, включаючи відсотки, виключно за договорами, строк яких закінчився, та за договорами банківського рахунку.

Таким чином, Гарантія від 19.10.2012, видана ПАТ "ЕРДЕ Банк", не підтверджує надання учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів відповідно до умов Документації.

При цьому, у Скарзі ТОВ "АЛТ Україна ЛТД" посиляється на те, що запровадження в ПАТ "ЕРДЕ Банку" не призупиняє дію банківської ліцензії і дає йому право на здійснення банківських послуг, визначених частиною третьою статті 47 Закону України "Про банки і банківську діяльність".

Замовник зазначає, що операції з гарантіями не є банківськими послугами, а належать до фінансових послуг, відповідно до частини першої статті 4 Закону України "Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг".

Згідно зі статтею 76 Закону України "Про банки і банківську діяльність", ПАТ "ЕРДЕ Банк" віднесено Національним банком до неплатоспроможних і відповідно до Закону України "Про гарантування вкладів фізичних осіб" рішенням Виконавчої дирекції Фонду гарантування вкладів фізичних осіб від 29.10.2012, у ПАТ "ЕРДЕ Банку" призначено тимчасову адміністрацію.

Профільним законом визначено, що тимчасова адміністрація – це процедура виведення банку з ринку, що запроваджується Фондом стосовно неплатоспроможного банку в порядку, встановленому цим Законом.

Водночас, пунктом 3 розділу III Документації визначено, що якщо забезпечення пропозиції конкурсних торгів надається у вигляді банківської гарантії, то така гарантія повинна бути складена відповідно до вимог чинного законодавства України. Банківська гарантія повинна свідчити про безумовний обов'язок гаранта виплатити замовнику суму забезпечення пропозиції конкурсних торгів при виникненні обставин, вказаних у пункті 4 розділу 3 документації конкурсних торгів.

Таким чином, Гарантія від 19.10.2012, видана ПАТ "ЕРДЕ Банк", не підтверджує надання учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів відповідно до умов Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з пунктом 3 розділу III Документації у складі пропозиції конкурсних торгів учасниками надається документ (оригінал), що підтверджує надання учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів у формі банківської гарантії або депозиту (платіжне доручення або корінець прибуткового касового ордеру) в розмірі: 160 271,50 грн.

Якщо забезпечення пропозиції конкурсних торгів надається у вигляді банківської гарантії, то така гарантія повинна бути складена відповідно до вимог чинного законодавства України. Банківська гарантія повинна свідчити про безумовний обов'язок гаранта виплатити замовнику суму забезпечення пропозиції конкурсних торгів при виникненні обставин, вказаних у пункті 4 розділу 3 Документації. Гарантія не може бути відкликана гарантом.

Відповідно до Положення про порядок здійснення банками операцій за гарантіями в національній та іноземних валютах, затвердженого постановою Правління Національного банку України від 15.12.2004 № 639 (zareєстрованого в Міністерстві юстиції України 13.01.2005 за № 41/10321), безумовна гарантія – гарантія, за якою банк-гарант у разі порушення принципалом свого зобов'язання, забезпеченого гарантією, сплачує кошти бенефіціару за першою його вимогою без подання будь-яких інших документів або виконання будь-яких інших умов.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься гарантія № 8118/2 (вихідний лист від 19.10.2012 № 6494/9), видана публічним акціонерним товариством "ЕРДЕ Банк".

ТОВ "АЛТ Україна ЛТД" у додаток до Скарги надало копію листа від 04.12.2012 № 7193 тимчасової адміністрації публічного акціонерного товариства "ЕРДЕ Банк", згідно з яким АТ "ЕРДЕ Банк" внесене до державного реєстру банків за номером 313 від 28 грудня 2006 року, має банківську ліцензію №234 від 07.11.2011, що дає право на здійснення банківських послуг

визначених частиною третьою статті 47 Закону України "Про банки і банківську діяльність", в тому числі надання банківських гарантій.

Згідно із листом від 04.12.2012 № 7193 запровадження тимчасової адміністрації не призупиняє дію ліцензії. Станом на 03.12.2012 року банк не визнано банкрутом та не розпочато процедури ліквідації. Щодо зазначеного мораторію (згідно із Законом України "Про систему гарантування вкладів фізичних осіб") мораторій на задоволення вимог по зобов'язанням встановлюється лише під час роботи тимчасової адміністрації.

Відповідно до зазначеного листа будь-які дії тимчасової адміністрації не позбавляють права Бенефіціара звернутися з вимогою до Гаранта (у разі настання гарантійного випадку) та отримати задоволення вимоги в порядку передбаченим чинним законодавством.

У той же час, зазначений лист від 04.12.2012 № 7193 не підтверджує можливість виконання публічним акціонерним товариством "ЕРДЕ Банк" безумовного обов'язку гаранта виплатити замовнику суму забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Згідно з інформацією, оприлюдненою на веб-порталі Фонду гарантування вкладів фізичних осіб ([www.fg.org.ua/timchasova/1/](http://www.fg.org.ua/timchasova/1/)), "виконавчою дирекцією Фонду гарантування вкладів фізичних осіб 29.10.2012 прийнято рішення № 25 щодо запровадження тимчасової адміністрації та призначення уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на тимчасову адміністрацію в публічне акціонерне товариство "ЕРДЕ Банк" (код за ЄДРПОУ 34817907; МФО 380667; місцезнаходження: м. Київ, вул. П. Сагайдачного/Ігорівська, буд. 10/5, літ.А)".

Відповідно до пункту 16 частини першої статті 2 Закону України "Про систему гарантування вкладів фізичних осіб" тимчасова адміністрація – процедура виведення банку з ринку, що запроваджується Фондом стосовно неплатоспроможного банку в порядку, встановленому Законом України "Про систему гарантування вкладів фізичних осіб".

Згідно зі статтею 76 Закону України "Про банки і банківську діяльність" Національний банк України зобов'язаний прийняти рішення про віднесення банку до категорії неплатоспроможних у разі:

- 1) неприведення банком своєї діяльності у відповідність із вимогами законодавства, у тому числі нормативно-правових актів Національного банку України, після віднесення його до категорії проблемних, але не пізніше ніж через 180 днів з дня визнання його проблемним;
- 2) зменшення розміру регулятивного капіталу або нормативів капіталу банку до однієї третини від мінімального рівня, встановленого законом та/або нормативно-правовими актами Національного банку України;
- 3) невиконання банком протягом 10 робочих днів поспіль 10 і більше відсотків своїх зобов'язань перед вкладниками та іншими кредиторами.

Відповідно до гарантії № 8118/2 (вихідний лист від 19.10.2012 № 6494/9 публічного акціонерного товариства "ЕРДЕ Банк) публічне акціонерне товариство "ЕРДЕ Банк" безвідклично зобов'язується виплатити будь-яку суму в межах загальної суми цієї гарантії.

Зазначена гарантія містить умови надання письмової вимоги бенефіціара (МВС України), а саме – письмова вимога бенефіціара повинна бути відправлена разом із, зокрема, копією відповідного листа за підписом керівника принципала (ТОВ "АЛТ Україна ЛТД"), що засвідчує настання гарантійного випадку з його вини; копією письмової відмови принципала (ТОВ "АЛТ Україна ЛТД") від підписання договору на закупівлю.

За таких умов, у разі відмови принципалом (ТОВ "АЛТ Україна ЛТД") надавати наведені вище документи, з незалежних від Замовника підстав публічне акціонерне товариство "ЕРДЕ Банк" має право відмовити МВС України у виконанні безумовного обов'язку гаранта виплатити Замовнику суму забезпечення пропозиції конкурсних торгів під час виникнення обставин, указаних у пункті 4 розділу 3 Документації.

Таким чином, Скаржником не виконана умова пункту 3 розділу III Документації, тому пропозиція конкурсних торгів ТОВ "АЛТ Україна ЛТД" була правомірно відхилена Замовником через наведену вище підставу (гарантія від 19.10.2012, видана ПАТ "ЕРДЕ Банк", не підтверджує надання учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів відповідно до умов Документації).

1.4. Щодо четвертої підстави відхилення Скаржник повідомляє, що ним у складі своєї пропозиції конкурсних торгів було надано довідку з АТ "ОТП Банк", як банку, який обслуговує ТОВ "АЛТ Україна ЛТД" у період проведення торгів та укладення договору у разі акцепту пропозиції конкурсних торгів Скаржника. У той же час, у складі пропозиції були надані копії укладених договорів, у яких зазначено банк АТ "Райффайзен Банк Аваль", який був на момент укладення зазначених договорів обслуговуючим ТОВ "АЛТ Україна ЛТД" банком.

Скаржник зазначає, що Замовником не указано, якій саме умові Документації не відповідає в цій частині пропозиція конкурсних торгів ТОВ "АЛТ Україна ЛТД".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що невизначеність фінансової спроможності відобразилась в поданні довідки з обслуговуючого банку АТ "ОТП Банк", у той час як в поданих у складі пропозиції копіях аналогічних договорів за червень-липень 2012 року обслуговуючим банком визначено АТ "Райффайзен банк Аваль".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 10 додатку 2 Документації до переліку документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника кваліфікаційним критеріям, відноситься довідка з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості по кредитах.

Відповідно до копії довідки щодо підтвердження правового статусу, яка міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, обслуговуючим банком є АТ "ОТП Банк".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АЛТ Україна ЛТД" міститься довідка від 05.11.2012 № 54-1/1705-3 АТ "ОТП Банк", згідно з якою станом на 05.11.2012 заборгованість за кредитами, отриманими в АТ "ОТП Банк", відсутня.

Враховуючи викладене, Скаржником виконано вимоги пункту 10 додатку 2 Документації, тому пропозиція конкурсних торгів ТОВ "АЛТ Україна ЛТД" була неправомірно відхилена з наведених вище підстав.

1.5. Щодо п'ятої підстави відхилення ТОВ "АЛТ Україна ЛТД" у Скарзі зазначає, що у Документації відсутній порядок відхилення пропозиції конкурсних торгів учасника на підставі інформації, зазначеної в документах стосовно фінансової спроможності, також, відсутні конкретні критерії визначення фінансової спроможності.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив наступне: "показники звіту про фінансові результати свідчать, що фінансово-господарську діяльність ТОВ "АЛТ Україна Лтд" за 2010 рік завершено зі збитками у 262 тис. грн, а 2011 рік вже зі збитками у 424 тис. грн, тобто збитковість товариства збільшилась за рік на 62 %.

За таких умов, враховуючи ціну пропозиції Скаржника і збиткові результати його фінансово-господарської діяльності, у Замовника були підстави вважати сумнівним можливість належного виконання Скаржником зобов'язань (у разі визнання його переможцем Процедури) щодо поставки запропонованого товару".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 8 додатку 2 Документації до переліку документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника кваліфікаційним критеріям, відносяться копії балансу та звіту про фінансові результати за останній звітний період за формою 1 і 2.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться копії балансу станом на 31.12.2012 та звіту про фінансові результати за 2011 рік.

Слід зазначити, що Документація не містила критеріїв оцінки фінансової спроможності учасників Процедури закупівлі за результатом розгляду наведених вище документів та можливості відхилення пропозицій учасників Процедури закупівлі у разі виявлення збитків у зазначених вище документах.

Отже, ТОВ "АЛТ Україна ЛТД" виконано умови пункту 8 додатку 2 Документації, отже його пропозиція конкурсних торгів була неправомірно відхилена Замовником через наведену вище підставу.

2. ТОВ "АЛТ Україна ЛТД" у Скарзі зазначає, що Замовником застосовано дискримінаційний підхід, оскільки МВС України не звернуло уваги на невідповідність пропозиції конкурсних торгів Переможця умовам розділу III Документації. Крім того, за словами Скаржника, згідно з листом від виробника продукції Life Technologies від 14.11.2012 продукцію, яка пропонується учасниками на торги, можуть пропонуватись тільки визначені у листі компанії. Тим самим, учасники надали Замовнику недостовірну інформацію, тому їх пропозиції конкурсних торгів мали бути відхилені Замовником на підставі частини сьомої статті 28 Закону та пункту другого частини 1 статті 29 Закону.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з копіями листа від 14.11.2012 корпорації Life Technologies, які були надані ТОВ "АЛТ Україна ЛТД" у додаток до Скарги та Замовником у додаток до листа від 12.12.2012 № 25/1/2-8707, корпорація Life Technologies повідомила, що їх московське представництво призначило "виключно компанії АЛТ Україна, Макрохім та Хімлаборреактив офіційними партнерами в Україні... Ніяка інша компанія в Україні не була офіційно авторизована представляти інтереси Лайф Технолоджіз або діяти від нашого імені".

Разом з тим, Документація не містила вимог, що учасники Процедури закупівлі повинні бути офіційними партнерами компаній-виробників продукції, що є предметом Процедури закупівлі, бути офіційно авторизованими представляти інтереси компаній-виробників, діяти від їх імені тощо.

За таких умов, учасниками Процедури закупівлі, допущеними до процедури оцінки (ПП "Медторг" та ТОВ "Біонікс Лаб"), не порушені вимоги Документації в цій частині.

Також, у ході розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених до процедури оцінки, дискримінаційного підходу до Скаржника з боку Замовника не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

За таких умов, відсутні підстави для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "АЛТ Україна ЛТД" від 04.12.2012 № 144.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.