



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1134-р/пк-ск від 19.10.2012

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Діамеб"
вул. Чорновола, 97,
м. Івано-Франківськ, 76005

Комунальна установа "Одеська
обласна клінічна лікарня"
вул. акад. Заболотного, 26, м. Одеса,
65117

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Діамеб" (надалі – Скаржник) від 19.09.2012 № 406/09-12 (zareestrovana в Комітеті 21 вересня 2012 року за № 8-20/1855-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальною установою "Одеська обласна клінічна лікарня" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 24.42.2 Препарати фармацевтичні різні (реактиви лабораторні - 45 найм.)" [оголошення № 258499, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 6 серпня 2012 року № 94 (696)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) прийняти рішення про призупинення Процедури закупівлі;

- 3) за результатами розгляду Скарги прийняти рішення про встановлення порушення Процедури закупівлі та зобов'язати Замовника скасувати своє рішення;
- 4) у разі неможливості виправити порушення, відмінити Процедуру закупівлі;
- 5) зобов'язати Замовника надати Скаржнику копію протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 21.09.2012 № 987-р/пк-ск Скарга прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 21.09.2012 № 20-29.3/03-2437-дз Замовник листом від 26.09.2012 № 01/01-07/2978 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

В ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 05.09.2012 № 2 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) Скаржник з ціною пропозицією – 100 367,00 грн;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Провентусмед" (надалі – ТОВ "Провентусмед") з ціною пропозицією 181 424,42 грн;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "РТВ-Фарма" (надалі – ТОВ "РТВ-Фарма") з ціною пропозицією – 194 272,15 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 10.09.2012 № 3 Замовником відхилена пропозиція конкурсних торгів Скаржника відповідно до частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 10.09.2012 № 4, до оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Провентусмед" та ТОВ "РТВ-Фарма". За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Провентусмед".

Повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів було опубліковано в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 13 вересня 2012 року № 110 (712), оголошення № 287566.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 10.09.2012 № 3 Замовником відхилена пропозиція конкурсних торгів Скаржника, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів, а саме:

1) Пунктом 4.3 Додатку 2 документації конкурсних торгів було передбачено надання учасниками копії звіту про рух грошових коштів (форма № 3) за останній звітний період.

Як вбачається з комерційної частини конкурсної пропозиції ТОВ "Діамеб", було надано звіт про рух грошових коштів за 2011 рік, що не відповідає умовам оформлення фінансової звітності, відсутні підписи головного бухгалтера та керівника. Відповідно до статті 11 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" фінансову звітність підписують керівник та бухгалтер підприємства.

2) Документацією конкурсних торгів, у технічній частині передбачено надання оригіналу гарантійного листа виробника (представництва, філії виробника, якщо їх відповідні повноваження поширюються на територію України), яким підтверджується можливість поставки товару, який є предметом закупівлі цих торгів, у кількості, зі строками придатності та в терміни, визначені цією документацією та пропозицією учасника торгів.

Гарантійний лист виробника повинен включати: повну назву учасника, назву предмету закупівлі відповідно до оголошення, назву товару, кількість.

В поданій пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Діамеб", гарантійний лист виробника не відповідає умовам документації конкурсних торгів, а саме:

дата видачі гарантійного листа, наданого виробником – 15.02.2010, що не гарантує виконання учасником договірних обов'язків на період укладання Договору. Також, даний лист не містить інформації щодо підтвердження можливості поставки товару у кількості, з відповідними строками придатності та в терміни визначені цією документацією конкурсних торгів.

Також, вищевказаний лист не містить інформації про назву предмета закупівлі (код 24.42.2 за ДКПП 016-97) Препарати фармацевтичні різні (реактиви лабораторні), що є вимогою Замовника.

Скаржник у своїй Скарзі повідомив, що Замовник безпідставно відхилив його пропозицію конкурсних торгів.

1. У своїй Скарзі Скаржник повідомив, що ним в складі пропозиції конкурсних торгів надано копію звіту про рух грошових коштів, а не оригінал, у зв'язку з чим він не містить підпису головного бухгалтера та директора товариства. Також, Скаржник зазначає, що копія звіту про рух грошових коштів містить підпис уповноваженої особи та печатку товариства.

Замовник у своїх поясненнях зазначив, що копія звіту про рух грошових коштів за 2011 рік в складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника не містить підпису головного бухгалтера та керівника підприємства, що суперечить частині першій статті 11 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні", якою встановлено, що фінансову звітність підписують керівник та бухгалтер підприємства.

Таким чином, на думку Замовника, Скаржник повинен був надати належно завірону копію звіту про рух грошових коштів за 2011 рік, з підписом керівника та головного бухгалтера в копії.

В ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 4.3 пункту 4 таблиці 1 додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати копію звіту про рух грошових коштів (форма № 3) за останній звітний період.

В складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія звіту про рух грошових коштів за 2011 рік, завірена підписом уповноваженої особи та печаткою учасника. Разом з цим копія звіту не містить підписів керівника та головного бухгалтера Скаржника.

Разом з цим, Документація не містить вимог щодо оформлення копій документів, які повинні надаватись учасниками процедури закупівлі в складі пропозицій конкурсних торгів.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника з цієї підстави відхилена Замовником безпідставно.

2. Скаржник у своїй Скарзі зазначив, що він в складі пропозиції конкурсних торгів надав гарантійний лист безпосередньо від нього, як учасника торгів так і одночасно як офіційного дистриб'ютора (представника) компанії "PZ Cormay A.S" (Польща) з відповідно наданими повноваженнями від цієї компанії. У цьому листі на виконання вимог додатку 3 документації конкурсних торгів було зазначено повну назву учасника, назву предмета закупівлі, назва товару, кількість, містяться гарантійні зобов'язання щодо постачання товару у необхідній кількості, асортименті, якості, зі строками придатності та в потрібні терміни, визначені Документацією та пропозицією.

Тобто, на думку Скаржника всі вимоги щодо змісту гарантійного листа ним були виконані.

Також, Скаржник повідомляє, що в пропозиції конкурсних торгів був наданий лист компанії "PZ Cormay A.S", яким підтверджується, що Скаржник наділений статусом і відповідними повноваженнями від компанії "PZ Cormay A.S".

Замовник з цього приводу повідомив, що Скаржником надано гарантійний лист виробника на власному бланку, засвідчений печаткою ТОВ "Діамеб" та підписом уповноваженої особи.

Також, Замовник зазначає, що Скаржником надано копію інформаційного листа від компанії "PZ Cormay A.S" (Польща) про повідомлення зацікавлених осіб, стосовно того, що приватне медичне підприємство "Діамеб" є офіційним дистриб'ютором компанії "PZ Cormay A.S".

Разом з цим, Замовник зазначає, що учасником Процедури закупівлі є ТОВ "Діамеб" та при цьому ним не було надано жодного юридичного документа, що підтверджує його повноваження, як дистриб'ютора компанії "PZ Cormay A.S".

Колегією в ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Пунктом 3.2 розділу III Документації встановлено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися з комерційної та технічної частини.

Технічна частина повинна містити інформацію та документи згідно з додатком 3 документації конкурсних торгів.

Пунктом 3 додатку 3 Документації встановлено, що з метою запобігання закупівлі фальсифікатів та отримання гарантій на своєчасне постачання товару у кількості, якості та зі строками придатності, яких вимагає ця документація учасник надає оригінал гарантійного листа виробника (представництва, філії виробника якщо їх відповідні повноваження поширюються на територію України) яким підтверджується можливість поставки товару, який є предметом закупівлі цих торгів, у кількості, зі строками придатності та в терміни, визначені цією документацією та пропозицією учасника торгів. Гарантійний лист виробника повинен включати: повну назву учасника, назву предмету закупівлі відповідно до оголошення, назву товару, кількість.

В складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься гарантійний лист від Скаржника.

Копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника містить копію листа компанії "PZ Cormay A.S", відповідно до якого приватне медичне підприємство "Діамеб" є його офіційним дистриб'ютором та уповноважено реалізовувати продукцію компанії "PZ Cormay A.S" на території України.

Разом з цим, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не містить оригіналу гарантійного листа виробника (представництва, філії виробника) щодо можливості поставки товару, що є предметом закупівлі, що є невиконанням вказаної вимоги Документації.

Отже, з цієї підстави пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником правомірно.

3. У своїй Скарзі Скаржник повідомив, що Замовником було порушено вимоги статті 27 Закону щодо надсилання Скаржнику копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, оскільки на день подання Скарги ним не було отримано копію протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Замовник у своїх поясненнях зазначив, що Скаржник у своєму запиті щодо надання копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів просив надіслати його факсом або електронною поштою. Шостого вересня 2012 року копія протоколу розкриття пропозицій була надіслана Скаржнику електронною поштою та на адресу Скаржника засобами поштового зв'язку.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Абзацом третім частини четвертої статті 27 Закону встановлено, що завірена підписом голови комітету з конкурсних торгів та печаткою замовника копія протоколу розкриття

пропозицій конкурсних торгів надається будь-якому учаснику на його запит протягом одного робочого дня з дня отримання такого запиту.

Відповідно до абзацу четвертого статті 27 Закону протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

Згідно з частиною першою статті 10 Закону замовник для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу у порядку, встановленому цим Законом, надає таку інформацію про закупівлю, зокрема, протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій - протягом трьох робочих днів з дня розкриття пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій.

Протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі оприлюднений на веб-порталі Уповноваженого органу.

Разом з тим, Замовником не надано документального підтвердження надсилання Скаржнику копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів. Однак, це не перешкодило Скаржнику звернутись зі Скаргою до органу оскарження.

Скаржник у своїй Скарзі просить, зокрема прийняти рішення про встановлення порушення Процедури закупівлі, а у разі неможливості виправити порушення, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Процедура закупівлі може бути відмінена лише за наявності підстав, передбачених статтею 30 Закону.

У зв'язку із зазначеним, та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ТОВ "Провентусмед" та ТОВ "РТВ-Фарма" на відповідність умовам Документації та встановлено наступне.

Пунктом 3.2 розділу III Документації встановлено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися з комерційної та технічної частини.

Комерційна частина повинна містити, зокрема, заповнену форму згідно з додатком 1 конкурсної документації.

В складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Провентусмед" міститься форма пропозиції конкурсних торгів, яка не відповідає вимогам додатку 1 Документації, а саме відсутня інформація передбачена пунктами 1 – 4 додатку 1 Документації.

Пунктом 3.2 розділу III Документації встановлено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися з комерційної та технічної частини.

Технічна частина повинна містити інформацію та документи згідно з додатком 3 документації конкурсних торгів.

Пунктом 3 додатку 3 Документації встановлено, що з метою запобігання закупівлі фальсифікатів та отримання гарантій на своєчасне постачання товару у кількості, якості та зі строками придатності, яких вимагає ця документація учасник надає оригінал гарантійного листа виробника (представництва, філії виробника якщо їх відповідні повноваження поширюються на територію України) яким підтверджується можливість поставки товару, який є предметом закупівлі цих торгів, у кількості, зі строками придатності та в терміни, визначені цією документацією та пропозицією учасника торгів. Гарантійний лист виробника повинен включати: повну назву учасника, назву предмету закупівлі відповідно до оголошення, назву товару, кількість.

ТОВ "Провентусмед" та ТОВ "РТВ-Фарма" запропоновано до постачання реактиви лабораторні виробництва компаній "PZ Cormay S.A" (Польща) та "R&D Systems, Inc." (США). При цьому, в складі копій пропозицій конкурсних торгів цих учасників відсутні

гарантійні листи від компанії "R&D Systems, Inc." (США) або її філії чи представництва, що є невиконанням вказаних вимог Документації.

Пунктом 4 таблиці 1 додатку 2 Документації встановлений такий кваліфікаційний критерій до учасників Процедури закупівлі, як "Наявність фінансової спроможності", на підтвердження якого учасники Процедури закупівлі повинні надати копію балансу за останній звітний період та копію звіту про фінансові результати за останній звітний період.

Відповідно статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік.

Таким чином, учасники Процедури закупівлі повинні були надати фінансову звітність за 2011 рік.

В складі копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Провентусмед" містяться копії балансу станом на 30.06.2012 та звіту про фінансові результати за I півріччя 2012 року, що є невиконанням вказаної вимоги Документації.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Провентусмед" та ТОВ "РТВ-Фарма" не відповідали умовам Документації, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Провентусмед" та ТОВ "РТВ-Фарма", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з яким Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону замовник відмінює торги у разі, зокрема, відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Не відминивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Провентусмед" та ТОВ "РТВ-Фарма", які також не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальну установу "Одеська обласна клінічна лікарня" відмінити процедуру закупівлі – "Код 24.42.2 Препарати фармацевтичні різні (реактиви лабораторні -

45 найм.)" [оголошення № 258499, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 6 серпня 2012 року № 94 (696)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК