



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1211-р/пк-ск від 09.11.2012

вих. лист від

№

Приватне акціонерне товариство
"ВО "Облпаливо"
вул. Чорноморського козацтва, 70/1,
м. Одеса, 65003

Відділ освіти Тарутинської
райдержадміністрації Одеської
області
просп. Миру, 18, смт Тарутине,
Одеська обл., 68500

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного акціонерного товариства "ВО "Облпаливо" (надалі – Скаржник) від 23.10.2012 № 1430 (zareєстровану в Комітеті 26 жовтня 2012 року за № 8-20/2193-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відділом освіти Тарутинської райдержадміністрації Одеської області (надалі – Замовник) порядку проведення закупівлі в одного учасника – "Вугілля кам'яне (марки: АМ, АКО: АМ - 116 т, АКО - 1158 т)" [оголошення № 304683, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 15 жовтня 2012 року № 119/4 (721/4)], (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

1. Прийняти Скаргу до розгляду.

2. Зупинити Процедуру закупівлі в одного учасника.
3. Зобов'язати Замовника відмінити рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Промресурси-2010" та Процедуру закупівлі в одного учасника.

Рішенням Колегії від 26.10.2012 № 1165-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 26.10.2012 № 20-29.2/03-2865-дз Замовник листом від 31.10.2012 № 764 надав завірени належним чином копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

В ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Скаржник у Скарзі повідомив, що в опублікованому обґрунтуванні застосування процедури закупівлі в одного учасника Замовник зазначив, що причиною обрання саме цієї процедури є нагальна потреба, на підставі пункту третього частини другої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Разом з цим, Скаржник зазначив, що в причинах та обставинах, якими керувався замовник під час обрання процедури закупівлі в одного учасника, Замовник зазначив, що двічі процедуру закупівлі за державні кошти у 2012 році були відмінені рішеннями Колегії та беручи до уваги наближення опалювального сезону та відсутність на балансі шкіл достатньої кількості вугілля, що може призвести до зриву опалювального сезону, а проведення повторних відкритих торгів потребує тривалого часу.

Скаржник повідомив, що відповідно до Закону обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника повинно містити посилання на експертні, нормативні, технічні та інші документи, що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі.

На думку Скаржника, обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника Замовника не містить необхідних до вимог Закону вимог.

Зі слів Скаржника, звіти про проведення та відміну попередніх двох процедур відкритих торгів взагалі не можуть бути підтверджуючими умовами, оскільки попередні дві процедури закупівлі були заплановані Замовником та рішення про результати закупівлі були прийняті у відповідності до Закону.

Скаржник зазначив, що обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника, яке складене Замовником, не відповідає вимогам чинного законодавства України, оскільки на ньому немає посилання на те, що відповідна форма обґрунтування затверджена наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 922. Та, більш того, у пункті 7 обґрунтування замість переліку документів, що підтверджують наявність умов застосування Процедури закупівлі, міститься перелік документів ТОВ "Промресурси-2010". Отже, відповідне обґрунтування, яке було надано, не відповідає вимогам Закону і не має ніяких ознак нагальної потреби. Тому, законних підстав для проведення процедури закупівлі в одного учасника Замовник не мав.

Крім того, Скаржник повідомив, що під час проведення двох попередніх процедур відкритих конкурсних торгів, які відбулись 07.05.2012 та 23.08.2012, Замовником була відхилена пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Промресурси-2010", як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів, а пропозицію конкурсних торгів Скаржника було визнано найбільш економічно вигідною.

Таким чином, як зазначає Скаржник, Замовник, прийнявши рішення про застосування процедури закупівлі в одного учасника, повинен був направити запрошення Скаржнику для переговорів і для участі в ній.

Замовник з цього питання повідомив, що, обираючи процедуру закупівлі в одного учасника, керувався наказом Одеської обласної державної адміністрації Управління освіти і

науки від 03.10.2012 № 410/ОД "Про початок опалювального сезону в 2012-2013 навчальному році у закладах освіти" та рішенням Тарутинської районної державної адміністрації Одеської області Комісія з питань техногенно-екологічної безпеки та надзвичайних ситуацій від 01.10.2012 № 18/3 "Про забезпечення вугіллям навчальних закладів району на початку опалювального сезону 2012-2013 роки", провести закупівлю вугілля у учасника, який заявив найменшу вартість товару під час проведення останньої процедури відкритих торгів, яка відбулась 23.08.2012 (оголошення № 250491, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 23.07.2012 № 88 (690)).

Разом з цим, Замовник зазначив, що відповідно до протоколу розкриття від 23.08.2012 № 1 найменшу ціну заявив учасник ТОВ "Промресурси-2010". Таким чином, комітетом з конкурсних торгів було вирішено, що найбільш економічно вигідною є пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Промресурси-2010", тому Замовником було обрано та надіслано запрошення на переговори для участі у процедурі закупівлі в одного учасника ТОВ "Промресурси-2010".

В ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 частини другої статті 39 Закону процедура закупівлі в одного учасника застосовується замовником як виняток, зокрема, у разі: нагальної потреби у здійсненні закупівлі у зв'язку з виникненням особливих економічних чи соціальних обставин, які унеможливають дотримання замовниками строків для проведення процедур конкурсних торгів, зокрема пов'язаних з негайною ліквідацією наслідків надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру, а також наданням у встановленому порядку Україною гуманітарної допомоги іншим державам.

Відповідно до абзацу дванадцятого частини першої статті 39 Закону обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника повинно містити:

- умови застосування процедури закупівлі;
- посилання на експертні, нормативні, технічні та інші документи, що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі.

Наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 922, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 6 серпня 2010 року за № 624/17919, затверджена, зокрема, форма обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника (надалі – Форма), відповідно до якої обґрунтування повинно містити, зокрема:

- умови застосування процедури закупівлі в одного учасника;
- причини та обставини, якими керувався замовник під час обрання процедури закупівлі в одного учасника;
- перелік документів, що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі.

Відповідно до Інструкції щодо заповнення форми обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника (надалі – Інструкція), затвердженої зазначеним вище наказом Міністерства економіки України, в обґрунтуванні застосування процедури закупівлі повинно, зокрема, зазначатися:

1) У пункті 5 – замовник зазначає одну з умов застосування процедури закупівлі в одного учасника, визначених частиною другою статті 39 Закону.

2) У пункті 6 – причини та обставини, якими керувався замовник під час обрання процедури закупівлі в одного учасника, зазначаються замовником у довільній формі, виходячи у умов застосування процедури закупівлі в одного учасника, визначених частиною другою статті 39 Закону.

3) У пункті 7 – замовник зазначає експертні, нормативні, технічні та інші документи (у тому числі видавника, дату видання, номер документа та інше), що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі.

Розглянувши обґрунтування застосування Процедури закупівлі, яке було надано

Замовником, Колегією встановлено наступне.

1. У пункті 5 Замовник зазначив, що "Умови застосування процедури закупівлі в одного учасника": згідно пункту 3 частини другої статті 39 Закону у зв'язку з нагальною потребою у здійсненні закупівлі у зв'язку з виникненням особливих економічних чи соціальних обставин, які унеможливають дотримання замовниками строків для проведення процедур конкурсних торгів, зокрема пов'язаних з негайною ліквідацією наслідків надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру, а також наданням у встановленому порядку Україною гуманітарної допомоги іншим державам.

2. У пункті 6 Замовник зазначив "Причини та обставини, якими керувався замовник під час обрання процедури закупівлі в одного учасника", а саме: у зв'язку з тим, що Антимонопольним комітетом України (рішення від 26.06.2012 № 608-р/пк-ск, 01.10.2012 № 1039-р/пк-ск) було двічі відмінено процедуру закупівлі, та беручи до уваги наближення опалювального сезону та відсутність на балансі шкіл достатньої кількості вугілля, що призведе до зриву опалювального сезону, а проведення повторних відкритих торгів потребує тривалого часу, у відділі освіти Тарутинської РДА виникає необхідність закупівлі вугілля кам'яного за процедурою закупівлі в одного учасника.

Враховуючі обставини, що склалися, і з метою економії часу на проведення торгів було прийняте рішення застосувати процедуру закупівлю в одного учасника відповідно до ст.39, ч.2, п.3 Закону.

3. У пункті 7 Замовник зазначив "Перелік документів, що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі:

- свідоцтво про державну реєстрацію юридичної особи № 406113 Серія А 01;
- довідка АБ з єдиного державного реєстру підприємства та організації України;
- свідоцтво № 100337168 про реєстрацію платника податку на додану вартість;
- виписка з єдиного державного реєстру осіб та фізичних осіб – підприємців;
- фінансовий звіт малого підприємства, звіт про рух грошових коштів;
- сертифікати якості ТК 92.

Враховуючи наведене вище Колегією встановлено, що пункт 7 обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника не відповідає вимогам абзацу чотирнадцятого частини першої статті 39 Закону, а також Формі та Інструкції.

Разом з цим, на підтвердження наявності підстав для застосування процедури закупівлі в одного учасника Замовник надав наступні документи:

1) наказ Управління освіти і науки Одеської обласної державної адміністрації "Про початок і проходження опалювального сезону в 2012-2013 навчальному році у закладах освіти області" від 03.10.2012 № 410/ОД, відповідно до підпункту 1.1 пункту 1 якого Управління освіти і науки Одеської обласної державної адміністрації наказує розпочати опалювальний сезон у закладах і установах освіти при досягненні температури повітря в класах і кабінетах нижче плюс 17-18⁰С, в спальних приміщеннях – нижче плюс 18-20⁰С), згідно наказу по закладу чи установі на підставі актів обстеження температурного режиму у приміщеннях, задіяних у навчально-виховному процесі;

2) рішення позачергового засідання від 01.10.2012 б/н Комісії з питань техногенно-екологічної безпеки та надзвичайних ситуацій Тарутинської районної державної адміністрації Одеської області, відповідно до якого вирішено провести закупівлю двох марок вугілля (АМ та АКО) у постачальника, який заявив найменшу вартість товару на тендерних торгах 23.08.2012;

3) протокол засідання комітету з конкурсних торгів від 12.10.2012 б/н, відповідно до якого було вирішено здійснити процедуру закупівлі в одного учасника, який заявив найменшу вартість товару на тендерних торгах, які відбулись 23.08.2012.

Слід зазначити, що абзацом п'ятнадцятим частини першої статті 39 Закону визначено,

що оприлюднення інформації про застосування процедури закупівлі в одного учасника не вважається запрошенням до участі у процедурі закупівлі для невизначеного кола осіб.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному акціонерному товариству "ВО "Облпаливо" у задоволенні його скарги від 23.10.2012 № 1430.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК