



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1236-р/пк-ск від 14.11.2012

вих. лист від

№

Дочірнє підприємство
"Автоскладальний завод № 1"
публічного акціонерного товариства
"Автомобільна компанія
"Богдан Моторс"
вул. Рівненська, 42, м. Луцьк, 43010

Міносвіти і науки, молоді та спорту
АР Крим
пров. Совнаркомівський, 3,
м. Сімферополь, АР Крим, 95000

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу дочірнього підприємства "Автоскладальний завод № 1" публічного акціонерного товариства "Автомобільна компанія "Богдан Моторс" (надалі – Скаржник) від 15.10.2012 № 1829/01-23 (zareestrovanu в Комітеті 17 жовтня 2012 року за № 8-20/2128-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Міністерства освіти і науки, молоді та спорту АР Крим (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "34.10.3 Автобуси та тролейбуси" 2 лоти за державні кошти [оголошення № 259603, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25 липня 2012 року № 89/2 (691/2)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозицій конкурсних торгів Скаржника та акцепт, провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі;
- у разі неможливості проведення повторної оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі та провести нову.

Рішенням Колегії від 18.10.2012 № 1127-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 18.10.2012 № 20-29.1/03-2765-дз, Замовник листом від 22.10.2012 № 86/10-44 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 17.09.2012 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі (таблиця 1):

Таблиця 1

№ з/п	Найменування учасника Процедури закупівлі	Цінова пропозиція за лотом № 1 (грн)	Цінова пропозиція за лотом № 1 (грн) "Всього"	Цінова пропозиція за лотом № 2 (грн)	Цінова пропозиція за лотом № 2 (грн) "Всього"
1	ТОВ "Окраїна"	358,400	7 168	358,400	7 168
2	ПАТ "Бориспільський автозавод"	348,000	6 960	348,000	6 960
3	Скаржник	346,000	-	346,000	-
4	ПАТ "Таврія-Авто"	367,200	7 340	-	-

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 04.10.2012 № 94 пропозиції конкурсних торгів Скаржника і ПАТ "Таврія-Авто" були відхилені Замовником на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 04.10.2012 № 95 до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Окраїна" і ПАТ "Бориспільський автозавод", а за результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ПАТ "Бориспільський автозавод".

1. На думку Скаржника, Замовник порушив положення статей 16 і 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), а також порядок проведення Процедури закупівлі в частині безпідставного відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

Замовник повідомив, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідала умовам документації конкурсних торгів "за юридичними параметрами".

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 04.10.2012 № 94 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з десяти підстав.

1.1 Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника (протокол засідання комітету з конкурсних торгів від 04.10.2012 № 94): "відсутні копії аналогічних договорів (не менше двох) – згідно зі змінами № 1 документації конкурсних торгів,

затвердженими протоколом від 16.08.2012 № 77, відповідно до статті 10 Закону ... оприлюдненими 16.08.2012 на веб-порталі Уповноваженого органу та розісланими електронною поштою учасникам".

1.2 Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника (протокол засідання комітету з конкурсних торгів від 04.10.2012 № 94): "відсутній оригінал довідки з обслуговуючого банку (банків) про наявність рахунків в банківських установах станом на останній день місяця, що передує дню розкриття, або більш пізню дату, згідно зі змінами № 1 документації конкурсних торгів, затвердженими протоколом від 16.08.2012 № 77, відповідно до статті 10 Закону ... оприлюдненими 16.08.2012 на веб-порталі Уповноваженого органу та розісланими електронною поштою учасникам".

1.3 Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника (протокол засідання комітету з конкурсних торгів від 04.10.2012 № 94): "у підпункті 5.2 проекту договору конкурсних пропозицій за лотом № 1 місце поставки товару прописано усі регіони крім м. Алушта та Сакський р-н, але згідно зі змінами № 1 документації конкурсних торгів, затвердженими протоколом від 16.08.2012 № 77, відповідно до статті 10 Закону ... оприлюдненими 16.08.2012 на веб-порталі Уповноваженого органу та розісланими електронною поштою учасникам".

1.4 Четверта підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника (протокол засідання комітету з конкурсних торгів від 04.10.2012 № 94): "ціна договору становить окремо по кожній частині закупівлі – лоту, а не всього".

Щодо чотирьох підстав відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника останній повідомив, що листом від 03.08.2012 № 948/01-23 він звернувся до Замовника з проханням надіслати документацію конкурсних торгів на адресу: м. Луцьк, вул. Рівненська, 42, а також на електронну адресу: vz@luaz.com.

Разом з цим, як стверджує Скаржник, зміни № 1 до документації конкурсних торгів, затверджені протоколом від 16.08.2012 № 77, на його адресу та на електронну пошту vz@luaz.com не надходили.

Для підтвердження зазначеного Скаржник надав копії:

- листа Скаржника від 03.08.2012 № 948/01-23, адресованого Замовнику із проханням надати документацію конкурсних торгів на адресу: м. Луцьк, вул. Рівненська, 42 та на електронну адресу: vz@luaz.com;
- роздруковки повідомлення від Замовника з електронної пошти із змінами до документації конкурсних торгів (протокол засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 04.09.2012 № 83) (надалі – Зміни № 3), яке було надіслано Замовником 10.09.2012.

Замовник повідомив, що у встановлений Законом строк ним було надіслано Скаржнику документацію конкурсних торгів та зміни до неї на поштову адресу та електронну пошту – vz@luaz.com.

Замовник вважає, що Скаржник "навмисно стверджує, що ніяких змін до документації конкурсних торгів не отримав, але зміни № 2 та зміни № 3 він своєчасно та в повному обсязі отримав".

За словами Замовника, зміни до документації конкурсних торгів оприлюднені на веб-порталі Уповноваженого органу.

Таким чином, при формуванні пакету документів Скаржник мусив звертатися до цієї інформації.

Замовник надав Колегії, зокрема, копії:

- роздруківки повідомлення від Замовника з електронної пошти із змінами до документації конкурсних торгів, яке було надіслано Скаржнику 17.08.2012;
- листа Замовника від 16.08.2012 № 74/10-44, адресованого Скаржнику, яким останньому були надіслані зміни до документації конкурсних торгів (протокол засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 16.08.2012 № 77) (надалі – Зміни № 1).

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта скарження, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, але до моменту укладення договору про закупівлю. Скарги, які стосуються документації конкурсних торгів, можуть подаватися у будь-який строк після публікації повідомлення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 17.09.2012 б/н розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі відбулось 17 вересня 2012 року.

Скарга була подана безпосередньо до органу оскарження та зареєстрована в ньому 17 жовтня 2012 року.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в частині оскарження дій Замовника щодо надсилання/ненадсилання Скаржнику Змін № 1 до документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначених чотирьох підстав відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2.1.1 пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів (із змінами, внесеними до документації конкурсних торгів згідно з протоколами засідань комітету з конкурсних торгів Замовника від 16.08.2012 № 77, від 30.08.2012 № 80 та від 04.09.2012 № 83) (надалі – Документація конкурсних торгів) комерційна частина пропозиції конкурсних торгів повинна включати в себе, зокрема, документи, які вимагаються для підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним критеріям відповідно до статті 16 Закону та відсутності підстав для відмови у торгах, встановлених статтею 17 Закону (див. додаток 2 до цієї документації).

У додатку 2 до Документації конкурсних торгів "Перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника вимогам Замовника" наведені дві таблиці, а саме: таблиця 1 "Інформація про відповідність учасників кваліфікаційним критеріям" (надалі – Таблиця 1) та таблиця 2 "Документи для підтвердження інформації про відсутність підстав для відмови учаснику в участі у процедурі закупівлі на підставі частин першої та другої статті 17 Закону" (надалі – Таблиця 2).

Згідно з підпунктом 3.1 пункту 3 Таблиці 1 додатку 2 до Документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів інформацію про виконання аналогічних договорів протягом 2010-2011 років, зокрема, інформаційну довідку, складену у довільній формі (назва, адреса, телефон установи, назва предмета закупівлі, обсяг поставки, строк виконання договору) із зазначенням досвіду виконання аналогічних поставок. До інформаційної довідки необхідно додати копії аналогічних договорів (не менше двох).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника копії аналогічних договорів відсутні, що не відповідає зазначеним вимогам Документації конкурсних торгів.

Відповідно до підпункту 7.5 пункту 7 Таблиці 2 додатку 2 до Документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів оригінал довідки з обслуговуючого банку (банків) про наявність рахунків в банківських установах станом на останній день місяця, що передує дню розкриття або більш пізню дату.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника така(і) довідка(и) відсутня(і), що не відповідає зазначеним вимогам Документації конкурсних торгів.

Відповідно до підпункту 2.1.1 пункту 2 розділу III Документації конкурсних торгів комерційна частина пропозиції конкурсних торгів повинна включати в себе, зокрема, проект договору з обов'язковим урахуванням істотних умов, які обов'язково включаються до договору про закупівлю, основних умов до договору, що визначені в цій документації конкурсних торгів.

У пункті 2 розділу 6 Документації конкурсних торгів викладені "Істотні умови, які обов'язково включаються до договору про закупівлю".

Згідно з підпунктом 5.2 пункту 2 розділу 6 Документації конкурсних торгів місцем поставки товару за лотом № 1 Замовником визначено: "м. Алушта, м. Судак, Бахчисарайський р-н, Білогірський р-н, Джанкойський р-н, Кіровський р-н, Красноперекіпський р-н, Ленінський р-н, Сакський р-н.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься "Проект договору закупівлі", у пункті 5.2 якого зазначене місце поставки товару, зокрема, за лотом № 1, а саме: "м. Судак, Бахчисарайський р-н, Білогірський р-н, Джанкойський р-н, Кіровський р-н, Красноперекіпський р-н, Ленінський р-н", що не відповідає наведеній вище вимозі Документації конкурсних торгів.

Відповідно до підпункту 2.1.1 пункту 2 розділу III Документації конкурсних торгів комерційна частина пропозиції конкурсних торгів повинна включати в себе, зокрема, заповнену інформацію щодо ціни та інших умов пропозиції конкурсних торгів за формою, визначеною додатком 1 до цієї документації.

У додатку 1 до Документації конкурсних торгів наведена форма "Інформація щодо ціни та інших комерційних умов, які пропонуються учасником" із приміткою, згідно з якою учасник Процедури закупівлі не повинен відступати від даної форми.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься "Інформація щодо ціни та інших комерційних умов, які пропонуються учасником", в якій, зокрема, зазначені: "ціна за од., у грн, з ПДВ" по кожному лоту окремо та "ціна (загальна вартість пропозиції конкурсних торгів".

Отже, пропозиція конкурсних торгів була неправомірно відхилена Замовником у зв'язку з тим, що "ціна договору становить окремо по кожній частині закупівлі – лоту, а не всього".

Разом з цим, "Інформація щодо ціни та інших комерційних умов, які пропонуються учасником", надана Скаржником у складі його пропозиції конкурсних торгів, всупереч наведеним вимогам Документації конкурсних торгів складена не за формою, визначеною у додатку 1 до Документації конкурсних торгів.

1.5 П'ята підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника (протокол засідання комітету з конкурсних торгів від 04.10.2012 № 94): "відсутні ПІБ та посада особи, яка засвідчує документи, що додані до складу пропозиції".

За словами Скаржника, згідно з підпунктом 1.4 пункту 1 розділу III документації конкурсних торгів на всіх сторінках пропозиції конкурсних торгів мають міститися відбитки печатки учасника та підпис уповноваженої особи (осіб).

При цьому, як зауважив Скаржник, зазначення ПІБ і посади не вимагається. Також, Скаржник повідомив, що на всіх сторінках його пропозиції конкурсних торгів, які містять інформацію, вказано ПІБ та посаду.

Стосовно зазначеної підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника Замовник пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 1.4 пункту 1 розділу III Документації конкурсних торгів "всі документи, що згідно цієї документації конкурсних торгів мають бути включені до складу пропозиції конкурсних торгів друкуються та підписуються безпосередньо учасником або уповноваженою особою учасника згідно Статуту (або інших установчих документів) чи довіреності, копія якої має бути додана у складі пропозиції конкурсних торгів, та посвідчуються його печаткою (за наявності). На всіх сторінках таких пропозицій мають міститися відбитки печатки учасника та підпис уповноваженої особи (осіб). ... Всі сторінки пропозиції, на яких зроблені будь-які окремі записи або правки, позначаються прізвищем та ініціалами особи або осіб, що підписують пропозиції. Відповідальність за помилки друку у документах, надісланих до комітету з конкурсних торгів та підписаних відповідним чином, несе учасник".

Згідно з підпунктом 1.5 пункту 1 розділу III Документації конкурсних торгів повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі – юридичної особи підтверджується копією паспорту, копією виписки з протоколу засновників та копією наказу про призначення особи, уповноваженої підписувати документи згідно зі Статутом (або іншими установчими документами).

Зазначеним пунктом Документації конкурсних торгів визначено, що у разі, якщо за учасника – юридичну особу підписує документи особа не уповноважена згідно зі Статутом (або іншими установчими документами), необхідно надати: довіреність на представництво інтересів учасника, підпису документів, оформлену згідно з вимогами чинного законодавства; копію паспорту, копію виписки з протоколу засновників та копію наказу про призначення особи, уповноваженої підписувати документи згідно зі Статутом (або іншими установчими документами), яка видала довіреність.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, такі документи:

- копія протоколу засідання правління АТ "АК "Богдан Моторс" від 22.11.2011 № 42, відповідно до якого було прийнято рішення призначити заступника президента корпорації "Богдан" Гунчика В.П. виконуючим обов'язки директора Скаржника за сумісництвом з 23.11.2011;
- копії сторінок паспорту Гунчика Володимира Петровича;
- копія наказу про призначення в.о. директора Скаржника від 23.11.2011 № 437о/с, відповідно до якого Гунчик В.П. приступив до виконання обов'язків директора Скаржника за сумісництвом з 23.11.2011;
- копії протоколів засідань наглядової ради АТ "АК "Богдан Моторс" від 10.09.2012 № 24 та правління АТ "АК "Богдан Моторс" від 10.09.2012 № 38, згідно з якими були прийняті рішення щодо надання повноважень в.о. директора Гунчику В.П. на участь у Процедурі закупівлі та підписання пропозиції конкурсних торгів, договору про закупівлю, а також усіх інших документів, пов'язаних з укладенням цього договору із Замовником.

Сторінки копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містять відбиток печатки та підпис.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні сторінки, на яких були зроблені будь-які окремі записи або правки, що мали б бути позначені прізвищем та ініціалами особи, яка підписала пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником у зв'язку із "відсутністю ПІБ та посада особи, яка засвідчує документи, що додані до складу пропозиції".

1.6 Шоста підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника (протокол засідання комітету з конкурсних торгів від 04.10.2012 № 94): "на усіх довільних довідках учасника відсутні № (номер) і дата документу".

Скаржник повідомив, що документацією конкурсних торгів не передбачена обов'язкова наявність № (номера) і дати документу на всіх довільних довідках.

Стосовно зазначеної підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника Замовник пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів містяться, наприклад: "Інформаційна довідка щодо досвіду виконання аналогічних поставок" та "Довідка, що містить інформацію про працівників, які будуть залучені до гарантійного обслуговування автобусів у м. Сімферополь", на яких не вказані номер та дата.

Разом з цим, у Документації конкурсних торгів відсутні вимоги щодо обов'язкової наявності номеру та дати довідок, які повинні були бути надані учасниками Процедури закупівлі у складі їх пропозицій конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником у зв'язку із відсутністю номеру та дати документу на усіх довільних довідках.

1.7 Сьома підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника (протокол засідання комітету з конкурсних торгів від 04.10.2012 № 94): "витяг не відповідає вимогам пункту 4.7 додатку 2 до документації конкурсних торгів, не містить усі перелічені у документації конкурсних торгів відомості".

Скаржник повідомив, що відповідно до підпункту 4.7 пункту 4 таблиці 2 додатку 2 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі подають витяг з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України, оформлений відповідно до Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців".

Як зазначив Скаржник, Законом України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо скасування свідоцтва про державну реєстрацію юридичної особи та фізичної особи-підприємця" внесено зміни до деяких законодавчих актів України, в тому числі до Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців", відповідно до яких скасовано свідоцтво про державну реєстрацію юридичної особи та фізичної особи-підприємця.

Таким чином, за словами Скаржника, при оформленні витягів з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України дані про серію та номер свідоцтва про державну реєстрацію не вказуються у зв'язку із їх відсутністю в ЄДРПОУ.

Також, Скаржник зауважив, що у складі своєї пропозиції конкурсних торгів він надав нотаріально засвідчену копію свідоцтва про державну реєстрацію.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 4.7 пункту 4 Таблиці 2 додатку 2 до Документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних

торгів "витяг з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України – дійсний на момент розкриття пропозицій (оригінал, оформлений відповідно до Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців" та наказу Державного комітету України з питань регуляторної політики та підприємництва від 20 жовтня 2005 року № 97) із внесенням наступних відомостей для юридичних осіб:

- серія та номер свідоцтва про державну реєстрацію;
- місце проведення державної реєстрації;
- керівник юридичної особи;
- засновники юридичної особи;
- відомості про осіб, які мають право вчиняти юридичні дії від імені юридичної особи без довіреності;
- основні види діяльності;
- стан юридичної особи;
- статус відомостей про юридичну особу".

Відповідно до підпункту 7.4 пункту 7 Таблиці 2 додатку 2 до Документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів "довідку з ЄДРПОУ, що видана органами статистики (нотаріально завірена копія)".

Разом з цим, у Документації конкурсних торгів відсутня вимога щодо надання учасниками Процедури закупівлі у складі їх пропозицій конкурсних торгів витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців.

Пунктом 10 Положення про Єдиний державний реєстр підприємств та організацій України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 22 січня 1996 року № 118 (у редакції постанови Кабінету Міністрів України від 22 червня 2005 року № 499), визначено, що розпорядником Реєстру є Держкомстат.

Пунктом 5 Положення про порядок і умови користування даними Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України, затвердженого наказом Державного комітету статистики України від 28 листопада 2005 року № 386, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України від 15 грудня 2005 року за № 1509/11789, визначено, що інформація з Реєстру надається користувачу на підставі письмового запиту у вигляді, зокрема:

- витягу з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України;
- довідки з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України встановленого і затвердженого Держкомстатом зразка.

Згідно з абзацом третім частини першої статті 1 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців" державний реєстратор – посадова особа, яка відповідно до цього Закону від імені держави здійснює державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців.

Відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 6 зазначеного Закону України державний реєстратор на території відповідної адміністративно-територіальної одиниці оформлює та видає виписки, витяги та довідки з Єдиного державного реєстру.

Відповідно до пункту 1.3 Положення про порядок надання відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, затвердженого наказом Державного комітету України з питань регуляторної політики та підприємництва від 20 жовтня 2005 року № 97, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 28 жовтня 2005 року за № 1294/11574, згідно із запитом запитувачу надаються відомості з Єдиного державного реєстру, які сформовані автоматизованою системою ведення Єдиного державного реєстру у вигляді одного з документів:

- виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців;

- довідки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців;
- витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців.

Пунктом 5.2 зазначеного положення передбачено, що за вибором запитувача до витягу можуть бути внесені такі відомості:

- дані про запитувачів, що зверталися до державного реєстратора про надання відомостей з Єдиного державного реєстру про юридичну особу та фізичну особу - підприємця;
- про юридичну особу:
 - дані про постановку на облік (зняття з обліку);
 - серія та номер свідоцтва про державну реєстрацію;
 - місце проведення державної реєстрації;
 - форма власності юридичної особи;
 - вищий орган управління;
 - розмір внеску до статутного або складеного капіталу юридичної особи;
 - дата закінчення формування статутного або складеного капіталу юридичної особи;
 - керівник юридичної особи;
 - орган, до сфери управління якого належить юридична особа державної форми власності чи юридична особа, у статутному фонді якої частка держави становить не менше 25 відсотків;
 - засновники юридичної особи;
 - відомості про осіб, які мають право вчиняти юридичні дії від імені юридичної особи без довіреності;
 - відокремлені підрозділи юридичної особи;
 - основні види діяльності;
 - стан юридичної особи;
 - статус відомостей про юридичну особу;
 - телефон для зв'язку.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться:

- витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців, в якому відсутні, наприклад, такі відомості, як "серія та номер свідоцтва про державну реєстрацію" та "місце проведення державної реєстрації";
- нотаріально завірена копія довідки з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України № 393049/1626;
- нотаріально завірена копія свідоцтва про державну реєстрацію юридичної особи № 139168 (Серія А 01), в якому зазначено, зокрема, місце проведення державної реєстрації".

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

Крім того, слід зазначити, що у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутній витяг з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України, надання якого було передбачено підпунктом 4.7 пункту 4 Таблиці 2 додатку 2 до Документації конкурсних торгів.

1.8 Восьма підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника (протокол засідання комітету з конкурсних торгів від 04.10.2012 № 94): "відсутнє рішення правління та наглядової ради засновника учасника про укладення договору на закупівлю. Протоколи на арк. 49, 53 свідчать про рішення засновника стосовно прийняття участі у конкурсних торгах".

Як стверджує Скаржник, в рішеннях правління та наглядової ради зазначено про надання повноважень на укладення договору про закупівлю.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 4.6 пункту 4 ("Учасником не надано документів, що підтверджують правомочність на укладення договору про закупівлю") Таблиці 2 додатку 2 до Документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів документи, що підтверджують повноваження керівника (наказ про призначення або протокол учасників про призначення).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, такі документи:

- копія протоколу засідання правління АТ "АК "Богдан Моторс" від 22.11.2011 № 42, відповідно до якого було прийнято рішення призначити заступника президента корпорації "Богдан" Гунчика В.П. виконуючим обов'язки директора Скаржника за сумісництвом з 23.11.2011;

- копія сторінок паспорту Гунчика Володимира Петровича;

- копія наказу про призначення в.о. директора Скаржника від 23.11.2011 № 437о/с, відповідно до якого Гунчик В.П. приступив до виконання обов'язків директора Скаржника за сумісництвом з 23.11.2011;

- копії протоколів засідань наглядової ради АТ "АК "Богдан Моторс" від 10.09.2012 № 24 та правління АТ "АК "Богдан Моторс" від 10.09.2012 № 38, згідно з якими були прийняті рішення щодо надання повноважень в.о. директора Гунчику В.П. на участь у Процедурі закупівлі та підписання пропозиції конкурсних торгів, договору про закупівлю, а також усіх інших документів, пов'язаних з укладенням цього договору із Замовником.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.9 Дев'ята підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника (протокол засідання комітету з конкурсних торгів від 04.10.2012 № 94): "відсутня довідка про те, що учасника не включено до Реєстру позичальників. Довідка (стор. 140) є підтвердженням того, що саме банк "Південний" не вносив відомості про учасника до Реєстру, але не виключає можливість внесення зазначених відомостей іншими банками України".

За словами Скаржника, форма зазначеної довідки та її зміст документацією конкурсних торгів не були регламентовані.

У зв'язку з чим, Скаржник вважає, що надана ним довідка відповідає вимогам документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2.1.1 пункту 2 розділу III Документації конкурсних торгів комерційна частина пропозиції конкурсних торгів повинна включати в себе, зокрема, "довідку, видану не більше, ніж місячної давнини відносно до дати розкриття пропозицій, надану банківською установою або Національним банком України (або його структурним (відокремленим) підрозділом), про те, що учасника торгів не включено до Єдиної Інформаційної Системи "Реєстр позичальників".

Разом з цим, Документацією конкурсних торгів не було визначено, що у разі надання учасником Процедури закупівлі довідки, виданої банківською установою, така довідка повинна бути надана з усіх обслуговуючих учасника Процедури закупівлі банків.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, лист філії акціонерного банку "Південний" у м. Львів від 14.09.2012 № 167/25, адресований Скаржнику, згідно з яким інформація про Скаржника акціонерним банком "Південний" до Єдиної інформаційної системи "Реєстр позичальників" не надавалась.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.10 Десята підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника (протокол засідання комітету з конкурсних торгів від 04.10.2012 № 94): "у відомостях про учасника не зазначено про наявність двох обслуговуючих банків".

Скаржник повідомив, що документацією конкурсних торгів не вимагається зазначення саме двох обслуговуючих банків.

На його думку, вимога підпункту 4.1 пункту 4 таблиці 2 додатку 2 до документації конкурсних торгів стосується лише банківських рахунків.

Проте, Скаржник зазначив, що кількість рахунків та в яких банках вони відкриті, документацією конкурсних торгів не регламентовано.

За словами Замовника, у довідці "Відомості про учасника" необхідно було вказати банківські рахунки, але Скаржник зазначив лише один рахунок, що суперечить наданим довідкам з банківських установ.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 4.1 пункту 4 Таблиці 2 додатку 2 до Документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів довідку, складену у довільній формі, яка містить відомості про учасника:

- реквізити (адреса - юридична та фактична, електронна пошта, телефон, факс);
- керівництво (посада, прізвище, ім'я, по-батькові, телефон для контактів) - для юридичних осіб;
- форма власності та юридичний статус, організаційно-правова форма (для юридичних осіб);
- банківські рахунки.

Разом з цим, Документацією конкурсних торгів не було визначено, що у довідці, яка містить відомості про учасника Процедури закупівлі, повинен бути зазначений вичерпний перелік банківських рахунків.

Підпунктом 4.4 пункту 4 Таблиці 1 додатку 2 до Документації конкурсних торгів передбачено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів "довідки з обслуговуючих банків про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами та відсотками за ними (оригінал, не більш ніж двотижневої давнини на дату розкриття пропозиції)".

Відповідно до підпункту 7.5 пункту 7 Таблиці 2 додатку 2 до Документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів "оригінал довідки з обслуговуючого банку (банків) про наявність рахунків в банківських установах станом на останній день місяця, що передує дню розкриття або більш пізню дату".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема:

- лист публічного акціонерного товариства "Міжнародний Інвестиційний Банк" від 06.09.2012 № 1809/III, адресований Скаржнику, про відсутність у останнього заборгованості за кредитами та відсотками за ними станом на ранок 06.09.2012;

- довідка філії акціонерного банку "Південний" у м. Львів від 14.09.2012 № 169/25 про те, що станом на 14.09.2012 у Скаржника відсутня заборгованість за кредитами та відсотками за ними;

- "Відомості про учасника", у пункті 11 яких зазначена інформація про наявність рахунків у публічному акціонерному товаристві "Міжнародний Інвестиційний Банк".

Оскільки Документацією конкурсних торгів не було визначено, що у довідці, яка містить відомості про учасника Процедури закупівлі, повинен бути зазначений вичерпний перелік банківських рахунків, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

Отже, враховуючи наведене в підпунктах 1.1-1.3 пункту 1 цього рішення, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником.

2. З метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки його пропозиції конкурсних торгів Колегією були проаналізовані пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Окраїна" і ПАТ "Бориспільський автозавод".

У ході розгляду копій пропозицій конкурсних торгів зазначених учасників Процедури закупівлі Колегією було встановлено наступне.

2.1 Підпунктами 4.1-4.2 пункту 4 Таблиці 1 додатку 2 до Документації конкурсних торгів передбачено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів:

- Баланс підприємства за останній звітний період з відміткою про прийняття управлінням державної статистики за місцем знаходження Учасника (копія);

- Звіт про фінансові результати за останній звітний період з відміткою про прийняття управлінням державної статистики за місцем знаходження Учасника (копія)".

Згідно з частиною першою статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" "звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік. Проміжна звітність складається щоквартально нарастаючим підсумком з початку звітного року в складі балансу та звіту про фінансові результати. Баланс підприємства складається за станом на кінець останнього дня кварталу (року)".

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 17.09.2012 б/н розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі відбулось 17.09.2012.

Таким чином, учасники Процедури закупівлі повинні були надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів копії Балансу та Звіту про фінансові результати за 2011 рік.

Разом з цим, у складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Окраїна" і ПАТ "Бориспільський автозавод" містяться, зокрема, копії Балансів станом на 30.06.2012 та Звітів про фінансові результати станом на I півріччя 2012 року, що не відповідає зазначеним вимогам Документації конкурсних торгів.

2.2 У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Окраїна" і ПАТ "Бориспільський автозавод" відсутні витяги з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України, що не відповідає вимозі підпункту 4.7 пункту 4 Таблиці 2 додатку 2 до Документації конкурсних торгів.

Враховуючи наведене в пункті 2 цього рішення, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Окраїна" і ПАТ "Бориспільський автозавод" не відповідали умовам Документації конкурсних торгів та мали бути відхилені Замовником на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених учасників Процедури закупівлі Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимогу абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, згідно з якою замовник відмінює торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Міносвіти і науки, молоді та спорту АР Крим відмінити процедуру закупівлі – "34.10.3 Автобуси та тролейбуси" 2 лоти за державні кошти [оголошення № 259603, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25 липня 2012 року № 89/2 (691/2)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК