



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1184-р/пк-ск від 31.10.2012

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Південелектропроект"
пр. Московський, 199, м. Харків,
61037

Державне підприємство
"Національна атомна
енергогенеруюча компанія
Енергоатом"
вул. Ветрова, 3,
м. Київ, 01032

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Південелектропроект" (надалі – Скаржник) від 25.09.2012 б/н (zareєстровану в Комітеті 26 вересня 2012 року за № 8-20/1903-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія Енергоатом" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "вузли та деталі для двигунів, генераторів і трансформаторів (системи збудження для турбогенератора для ВП РАЕС - 1 компл.)" [оголошення № 229126, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25.06.2012 № 76 (678)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі;
- 3) за результатами розгляду Скарги зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 27.09.2012 № 1021-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 27.09.2012 № 20-29.3/03-2504-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листами від 27.09.2012 № 13946/10, від 01.10.2012 № 14114/10, від 04.10.2012 № 14332/10 та від 26.10.2012 № 15446/10 Замовник надав відповідь на запит Колегії.

За результатами аналізу інформації, викладеної у Скарзі, доданих до неї документів, а також інформації та документів, отриманих від Замовника, було з'ясовано наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 30.08.2012 № 3276 свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі подали:

1. Товариство з обмеженою відповідальністю "АЛЛЕР" із ціною пропозицією 10 762 500,00 грн. без ПДВ, 12 915 000,00 грн. у т.ч. ПДВ;
2. Скаржник із ціною пропозицією 5 708 161,70 грн. без ПДВ, 6 849 794,00 грн. у т.ч. ПДВ;
3. Товариство з обмеженою відповідальністю "Піраміда-Сервісний центр" із ціною пропозицією 8 833 333,33 грн. без ПДВ, 10 600 000,00 грн. у т.ч. ПДВ;
4. Товариство з обмеженою відповідальністю "Атомстройсервіс" із ціною пропозицією 8 500 000,00 грн. без ПДВ, 10 200 000,00 грн. у т.ч. ПДВ;
5. Товариство з обмеженою відповідальністю "Росукрелпром" із ціною пропозицією 8 393 750,00 грн. без ПДВ, 10 072 500,00 грн. у т.ч. ПДВ;
6. Товариство з обмеженою відповідальністю "науково-виробниче підприємство Моноліт Енерго" із ціною пропозицією 6 626 300,00 грн. без ПДВ, 7 951 560,00 грн. у т.ч. ПДВ;
7. West Strategy LLP із ціною пропозицією 753 000, 00 євро, 7 550 495,91 згідно курсу НБУ;
8. Товариство з обмеженою відповідальністю "Інжинірингова компанія "Атомінжиніринг" із ціною пропозицією 5 920 005,00 грн. без ПДВ, 7 104 006,00 грн. у т.ч. ПДВ;
9. Товариство з обмеженою відповідальністю "Укратоменерго" із ціною пропозицією 8 030 000,00 грн. без ПДВ, 9 636 000,00 грн. у т.ч. ПДВ;
10. Товариство з обмеженою відповідальністю "Укренергоінжиніринг" із ціною пропозицією 6 666 500,00 грн. без ПДВ, 7 999 800,00 грн. у т.ч. ПДВ;
11. Товариство з обмеженою відповідальністю "Укренержи" із ціною пропозицією 5 832 000,00 грн. без ПДВ, 6 998 400,00 грн. у т.ч. ПДВ.

Відповідно до протоколу розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 11.09.2012 № 3276 пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "АЛЛЕР"; товариства з обмеженою відповідальністю "Атомстройсервіс"; товариства з обмеженою відповідальністю "Піраміда-Сервісний центр"; товариства з обмеженою відповідальністю "Росукрелпром"; товариства з обмеженою відповідальністю "Науково-виробниче підприємство Моноліт Енерго"; West Strategy LLP; товариства з обмеженою відповідальністю "Інжинірингова компанія "Атомінжиніринг"; товариства з обмеженою відповідальністю "Укратоменерго" та Скаржника були відхилені у зв'язку з невідповідністю умовам документації конкурсних торгів.

До оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Укренергоінжиніринг" (надалі – ТОВ "Укренергоінжиніринг") та товариства з обмеженою відповідальністю "Укренержи" (надалі – ТОВ "Укренержи").

Найбільш економічно вигідною було визначено пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Укренержи".

1. У Скарзі Скаржник зазначає, що, на його думку, підстави відхилення його пропозиції конкурсних торгів є формальними та такими, з яких вбачаються ознаки необ'єктивності та упередженості оцінки пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до протоколу розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 11.09.2012 № 3276 пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена у зв'язку з невідповідністю умовам документації конкурсних торгів, а саме:

1). Умови розрахунків не відповідають встановленим у документації конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатись, зокрема, з пропозиції конкурсних торгів (цінова), згідно з Додатком № 1.

В Додатку № 1 до документації конкурсних торгів зазначаються умови розрахунків відповідно до пункту 3 розділу V документації конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 3 розділу V документації конкурсних торгів: "умови розрахунків – оплата здійснюється за фактом поставки товарів протягом 30 або більше робочих днів після підписання сторонами акту (актів) приймання-передачі поставлених товарів".

Відповідно до рішення комітету з конкурсних торгів Замовника від 31.07.2012 пункт 3 розділу V документації конкурсних торгів було доповнено абзацом наступного змісту: "за бажанням учасника торгів може встановлюватись попередня оплата, яка не повинна перевищувати 30% ціни пропозиції конкурсних торгів".

У складі наданої Замовником копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься пропозиція конкурсних торгів (цінова), відповідно до якої: "умови розрахунків (відповідно до п. 3 розділу V ДКТ): передплата – 30%, залишок – по факту поставки".

Таким чином, Колегією встановлено, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника в цій частині не відповідала умовам документації конкурсних торгів.

2). Не відповідає технічним вимогам ДКТ: запропонована система збудження статична типу SEB 11E виробництва KONCAR – Elektronika I informatika d.d. (Хорватія); у наданій технічній специфікації учасника присутні лише загальні відомості про запроповану систему збудження; відсутня повна інформація відносно забезпечення запропонованої системи збудження потрібних режимів роботи турбогенератора (згідно з п.4.4 Технічних вимог) та забезпечення усіх потрібних параметрів (згідно з п.4.5 Технічних вимог); також у специфікації на запропоноване обладнання відсутня інформація відносно того, які обмеження має виконувати автоматичний регулятор напруги генератора (п.4.10.2 Технічних вимог), що має забезпечувати система реєстрації (п.4.13 Технічних вимог), які захисти мають бути передбачені у системі збудження (п.4.14 Технічних вимог), які показники надійності має забезпечувати система збудження (п. 4.16 Технічних вимог).

Відповідно до пункту 2 Розділу III документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатись, зокрема, з технічної пропозиції, яка повинна складатись з технічної специфікації, оформленої згідно Додатка 2, підписаної уповноваженою особою та технічного документа, який підтверджує відповідність пропозиції технічним вимогам Замовника (Додаток 3). В якості технічного документа повинно бути надано проект технічного завдання або технічна специфікація, підписані розробником обладнання.

Відповідно до пункту 8 Розділу III документації конкурсних торгів інформація щодо технічних та якісних характеристик предмета закупівлі визначена в Додатку 2 до документації конкурсних торгів "Технічна специфікація" та додатку 4 до документації конкурсних торгів "Технічні вимоги".

Пунктом 4.4 Додатку 4 до документації конкурсних торгів визначені режими роботи турбогенератора, які має забезпечувати система збудження.

Пунктом 4.5 Додатку 4 до документації конкурсних торгів визначені основні параметри, які має забезпечувати система збудження.

Пунктом 4.10.2 Додатку 4 до документації конкурсних торгів визначені обмеження, які має виконувати автоматичний регулятор напруги генератора.

Пунктом 4.14 Додатку 4 до документації конкурсних торгів передбачено, що в системі збудження мають бути передбачені захисти.

Пунктом 4.16 Додатку 4 до документації конкурсних торгів визначені показники надійності, які має забезпечувати система збудження.

Розглянувши копію пропозиції конкурсних торгів Скаржника, Колегія встановила, що в її складі міститься, зокрема, "специфікація обладнання та робіт" в якій зазначено, що "система збудження с микропроцессорным управлением SEB 11E производства концерна "Кончар" (Хорватия) предназначена для модернизации системы возбуждения турбогенератора ТВВ-220-2А при реконструкции энергоблока Ровенской АЭС ГП "НАЭК "Энергоатом" в соответствии с требованиями, изложенными в тендерных условиях".

В той же час, Колегією встановлено, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника не містить інформації про відповідність запропонованого Скаржником для участі у Процедурі закупівлі товару технічним вимогам, визначеним, зокрема, в пунктах 4.4, 4.5, 4.10.2, 4.14, 4.16 Додатку 4 до документації конкурсних торгів.

Таким чином, Колегією встановлено, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника в цій частині не відповідала умовам документації конкурсних торгів.

Відповідно до частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів, зокрема, у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Виходячи з наведеного, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником.

2. Скаржник зазначає, що за результатами розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі його цінова пропозиція була найнижчою, а тому, мала бути визначена Замовником найбільш економічно вигідною, оскільки відповідно до документації конкурсних торгів єдиним критерієм оцінки визначено ціну (100%).

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до частин четвертої та п'ятої статті 28 Закону замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Оскільки пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником на підставі частини першої статті 29 Закону, то вона не могла бути допущена до оцінки та визначена найбільш економічно вигідною відповідно до положень Закону.

3. Також у Скарзі Скаржник зазначає, що повідомлення Голови комітету з конкурсних торгів Замовника № 13224/10 від 11.09.2012 про відхилення його пропозиції конкурсних торгів не містить інформації про наявність та реквізити рішення Замовника про відхилення

пропозиції конкурсних торгів Скаржника, в тому числі – дати прийняття такого рішення, та не спирається на протокол оцінювання пропозицій конкурсних торгів, який не був наданий Замовником суб'єкту оскарження, що, на думку останнього, є порушенням його права на вільний доступ до інформації про закупівлю, а також права на оскарження рішення Замовника в порядку, визначеному Законом, що має ознаки дискримінації Скаржника.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини другої статті 29 Закону учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення. Інформація про відхилення пропозиції оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

Закон не містить зобов'язань замовників надавати копії протоколу розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів учасникам процедур державних закупівель.

Відповідно до частини першої статті 10 Закону замовник безоплатно оприлюднює на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, встановленому цим Законом, інформацію про закупівлю, зокрема, інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів, цінкових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій та підстави такого відхилення у вигляді протоколу - протягом трьох робочих днів з дня прийняття такого рішення.

Колегією встановлено, що на веб-порталі Уповноваженого органу оприлюднено, зокрема, інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів та підстави такого відхилення у вигляді протоколу розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) № 3276 від 11 вересня 2012, чим забезпечено вільний та рівний для всіх доступ до зазначеної інформації про закупівлю.

Разом зі Скаргою Скаржник надав Колегії копію листа Замовника від 11.09.2012 № 13224/10 про відхилення його пропозиції конкурсних торгів, в якому, зокрема, зазначені підстави відхилення.

Зазначеним підтверджується виконання Замовником вимог частини другої статті 29 Закону щодо повідомлення учасників про відхилення їх пропозицій конкурсних торгів.

4. На думку Скаржника, з підстав відхилення його пропозиції конкурсних торгів вбачаються ознаки необ'єктивності та упередженості оцінки пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

За результатами розгляду скарги товариства з обмеженою відповідальністю "Фінансово-промислова компанія "Атомстройсервіс" від 20.09.2012 № 1127 Колегією було виявлено порушення Замовником під час проведення Процедури закупівлі положень статті 28 та частини першої статті 29 Закону, а також принципу недискримінації учасників, визначеного статтею 3 Закону.

На підставі наведеного, Колегією було прийнято рішення від 31.10.2012 № 1183-р/пк-ск, яким Замовника зобов'язано скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи наведені вище обставини, а також рішення Колегії від 31.10.2012 № 1183-р/пк-ск, у Колегії наявні підстави для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія

Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Національна атомна енергогенеруюча компанія Енергоатом" скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "вузли та деталі для двигунів, генераторів і трансформаторів (системи збудження для турбогенератора для ВП РАЕС - 1 комп.)" [оголошення № 229126, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25.06.2012 № 76 (678)] та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК

Члени Колегії:

НЕТУДИХАТА С. Л.

ШЕРШУН С. М.

Секретар Колегії

_____ (_____)

Керівник структурного підрозділу

_____ (_____)

Виконавець

_____ (_____)