



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1390-р/пк-ск від 21.12.2012

вих. лист від

№

Публічне акціонерне товариство
"Холдингова компанія
"Київміськбуд"
вул. Суворова, 4/6, м. Київ, 01010

Управління освіти Оболонської в
місті Києві районної державної
адміністрації
вул. Л. Гавро, 11-а, м. Київ, 04211

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу публічного акціонерного товариства "Холдингова компанія "Київміськбуд" (надалі – Скаржник) від 16.11.2012 № 9694/0/2-12 (zareestrovanu в Комітеті 23 листопада 2012 року за № 8-20/2392-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управління освіти Оболонської в місті Києві районної державної адміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Роботи з реконструкції дошкільного навчального закладу № 208 за адресою м. Київ, проспект Оболонський, 7-а" [оголошення № 287752, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 11 вересня 2012 року № 109/4 (711/4)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;

- 3) прийняти рішення про встановлення порушення Процедури закупівлі;
- 4) відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 23.11.2012 № 1277-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 23.11.2012 № 20-29.2/03-3154-дз, Замовник листами від 29.11.2012 № 3229 та № 3230, від 07.12.2012 № 221 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 19.10.2012 № 55 свої пропозиції конкурсних торгів подали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Будреконструкція-1" (надалі – ТОВ "Будреконструкція-1") з ціною пропозицією – 5 780 165,00 грн;
- 2) приватне підприємство "БК НЕК" (надалі – ПП "БК НЕК") з ціною пропозицією – 5 848 789,94 грн;
- 3) Скаржник з ціною пропозицією – 5 625 835,25 грн;
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Технології електричного нагріву" (надалі – ТОВ "Технології електричного нагріву") з ціною пропозицією – 5 940 460,34 грн;
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "Плазма" (надалі – ТОВ "Плазма") з ціною пропозицією – 6 400 174,87 грн;
- 6) товариство з обмеженою відповідальністю "СААРЛАНД БУД ІНВЕСТ" (надалі – ТОВ "СААРЛАНД БУД ІНВЕСТ") з ціною пропозицією – 5 699 718,00 грн;
- 7) товариство з обмеженою відповідальністю "Спецмонтажсталь" (надалі – ТОВ "Спецмонтажсталь") з ціною пропозицією – 6 725 672,74 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 01.11.2012 № 55 Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Будреконструкція-1", Скаржника, ТОВ "СААРЛАНД БУД ІНВЕСТ" та ТОВ "Спецмонтажсталь", відповідно до статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 01.11.2012 № 55 до оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ПП "БК НЕК", ТОВ "Технології електричного нагріву" та ТОВ "Плазма".

За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ПП "БК НЕК".

Повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів було опубліковано в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 5 листопада 2012 року № 125 (727), оголошення № 314715.

Згідно з оголошенням про результати торгів № 325504, опублікованим в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 26 листопада 2012 року № 131 (733), між Замовником та ПП "БК НЕК" 20 листопада 2012 року укладений договір про закупівлю.

Частиною першою статті 42 Закону визначено, що договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 цього Закону, а також у разі його укладення з порушенням строків, передбачених абзацами третім,

четвертим частини другої статті 31, абзацом четвертим частини п'ятої статті 36, абзацом першим частини третьої статті 39 та статтею 39¹⁰ цього Закону.

Згідно зі штемпеля поштового відділення на конверті, Скарга подана до органу оскарження 16 листопада 2012 року. Договір про закупівлю, укладений між Замовником та ПП "БК НЕК" 20.11.2012.

Відповідно до статті 42 Закону договір про закупівлю, укладений між Замовником та ПП "БК НЕК" 20.11.2012, є нікчемним, що не перешкоджає органу оскарження розглядати Скаргу.

1. Скаржник у своїй Скарзі повідомив, що отримав від Замовника лист, в якому було зазначено про відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

На думку Скаржника, зазначений лист не відповідає вимогам Закону, оскільки не містить аргументованих підстав з віднесенням до конкретного пункту статті Закону, згідно з яким було відхилено його пропозицію, що унеможливорює надання повної правової оцінки діям Замовника.

Замовник з порушеного питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 29 Закону учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення. Інформація про відхилення пропозиції оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

Замовником на адресу Скаржника надісланий лист від 01.11.2012 № 208, зареєстрований у Скаржника згідно штемпеля 05.11.2012 за № 6501/0/1-12, щодо відхилення пропозиції конкурсних торгів, в якому наведені підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Отже, Замовником дотримано вимоги частини другої статті 29 Закону при надсиланні Скаржнику повідомлення про відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник вважає, що Замовник безпідставно та незаконно відхилив його пропозицію конкурсних торгів.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 01.11.2012 № 55 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником на підставі статті 29 Закону, як така, що не відповідає умовам Документації, з семи підстав.

2.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "відповідно до Документації усі документи, що надаються, мають бути завірені належним чином: засвідчені підписом уповноваженої особи учасника, скріплені офіційною мастичною печаткою учасника (ця вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки), із зазначенням посади і дати підпису (відсутня дата підпису)".

Скаржник вважає, що дане твердження Замовника повністю суперечить вимогам Документації, а саме: пункту 1 розділу 3, яким передбачено, що усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи, а також відбитки печатки.

Скаржник повідомив, що зазначена вимога документації конкурсних торгів була повністю ним виконана.

Замовник повідомив, що всі документи, які подані Скаржником у складі його пропозиції конкурсних торгів, скріплені печаткою та засвідчені підписом уповноваженої

особи, однак, при цьому, всупереч вимозі документації конкурсних торгів, не зазначена посада та дата підпису.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу 3 Документації усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, а також відбитки печатки.

Згідно з приміткою до розділу III додатку 2 Документації усі документи, що надаються, мають бути завірені належним чином: засвідчені підписом уповноваженої особи учасника, скріпленим офіційною мастичною печаткою учасника (ця вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки), із зазначенням посади і дати підпису.

В складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться документи, зокрема, пропозиція конкурсних торгів, відомості про учасника, витяг із статуту Скаржника, довіреність, пояснювальна записка із детальним описом основних технічних характеристик робіт, довідка щодо технічних можливостей, довідка про наявність працівників та довідка щодо досвіду роботи на ринку та виконання аналогічних договорів, які не містять зазначення дати підпису, що є невиконанням вимог примітки до розділу III додатку 2 Документації.

2.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "в істотних умовах договору не зазначена сума договору, місце виконання робіт, термін виконання робіт".

На думку Скаржника, зазначене твердження Замовника повністю суперечить вимогам Документації, відповідно до якої необхідно надати згоду на істотні умови договору, що і було надано Скаржником у складі його пропозиції конкурсних торгів.

Замовник повідомив, що в наданих Скаржником у складі його пропозиції конкурсних торгів істотних умовах договору не зазначені: сума договору, місце виконання робіт і термін їх виконання.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна містити, зокрема, основні умови договору (Розділ 6 п. 2). Пунктом 2 розділу 6 Документації передбачені істотні умови, які обов'язково включаються до договору про закупівлю. Згідно зазначеного пункту істотні умови договору викладені у додатку 5 Документації.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться "Основні умови договору", складені відповідно до додатку 5 Документації, які при цьому, не містять суми договору, місця виконання робіт, терміну виконання робіт, що є невиконанням вимог Документації.

2.3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "відповідно до документації конкурсних торгів для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям учасник у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надає документи, зазначені у розділі II додатку 2 до документації конкурсних торгів, а саме: довідка, що містить інформацію про наявність у учасника відповідного обладнання та матеріально-технічної бази (за формою), (довідка оформлена не за формою)".

Скаржник зазначає, що його пропозиція конкурсних торгів в цій частині була оформлена у відповідності до форми, наведеної у додатку 2 до Документації.

За словами Замовника, зазначена довідка оформлена не за формою, наведеною у Документації, та не підписана керівником підприємства, що не відповідає умовам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2.1 розділу II додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів довідку, що містить інформацію про наявність у учасника відповідного обладнання та матеріально-технічної бази, складену за встановленою формою, за підписом керівника учасника.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься "Довідка щодо технічних можливостей: наявність будівельних машин і механізмів, автотранспорту, наявність виробничої бази її фізичний стан і технічна оснащеність, потужність", оформлена згідно із формою, наведеною в Документації.

Отже, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині.

Крім того, відсутність підпису керівника на вказаній довідці не була підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, тому не може бути предметом розгляду Колегії.

2.4. Четверта підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "довідка, що містить інформацію про наявність у учасника працівників інженерно-технічної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід (за формою) (не підписана)".

Скаржник повідомив, що вказана довідка містить підпис його віце-президента – Шевчука Е.Г., уповноваженого на підписання таких документів.

За словами Замовника, зазначена довідка, надана Скаржником у складі його пропозиції конкурсних торгів, взагалі не підписана.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2.2 розділу II додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів довідку, що містить інформацію про наявність у учасника працівників інженерно-технічної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, складену за встановленою формою.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься "Довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які перебувають у штаті учасника і мають необхідні знання та досвід для виконання робіт", яка не підписана уповноваженою особою Скаржника, що є порушенням вимог Документації.

2.5. П'ята підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "довідка учасника про роботи, які виконано учасником протягом останніх трьох років (за формою) – зазначені довідки оформлені не за формою, зазначеною в документації конкурсних торгів (не зазначені поштова адреса та телефон замовника, не зазначені місяці виконання)".

Скаржник зазначив, що вказана довідка повністю відповідає формі і містить всі необхідні атрибути.

Замовник зазначає, що вказана довідка оформлена не за формою, та не підписана керівником, що не відповідає умовам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2.3 розділу II додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів довідку, що

підтверджує досвід виконання аналогічних договорів (довідка учасника про роботи, які виконано учасником протягом останніх трьох років), за встановленою формою, а також копії аналогічних договорів, вказаних у довідці.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься "довідка щодо досвіду роботи на ринку та виконання аналогічних договорів", оформлена за формою, визначеною в Документації.

Проте, в порушення вимог Документації у вказаній довідці не зазначені, наприклад, адреса та номер телефону державного підприємства "Національний спортивний комплекс "Олімпійський".

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника з цієї підстави правомірно відхилена Замовником.

2.6. Шоста підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "відповідно до документації конкурсних торгів у складі документації конкурсних торгів учасник подає документи, що підтверджують відповідність учасника технічним вимогам виконання робіт:

копію діючої ліцензії на будівельну діяльність та копію переліку спеціальних видів робіт (разом з відповідним додатком);

копію діючого дозволу, виданого Державним комітетом України з нагляду за охороною праці на початок робіт підвищеної небезпеки (разом з відповідним додатком).

Учасник надав зазначені вище документи тільки на субпідрядника, якого планується залучити до виконання робіт, а ліцензія та дозвіл самого учасника відсутні".

Скаржник зазначає, що у складі своєї пропозиції конкурсних торгів він надав копію діючої ліцензії з додатком.

Крім цього, Скаржник повідомив, що оскільки він виступає генеральним підрядником і не буде задіяний у роботах підвищеної небезпеки, у складі пропозиції конкурсних торгів він не надав копію дозволу, виданого Державним комітетом України з нагляду за охороною праці на початок робіт підвищеної небезпеки.

Замовник повідомив, що Скаржником не було надано у складі його пропозиції конкурсних торгів: копії діючої ліцензії на будівельну діяльність, копії переліку спеціальних видів робіт (разом з відповідним додатком) та копії діючого дозволу (разом з відповідним додатком), надання яких передбачено документацією конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 4.1 розділу IV додатку 2 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів "документи, що підтверджують відповідність учасника технічним вимогам виконання робіт", зокрема:

копію діючої ліцензії на будівельну діяльність та копію переліку спеціальних видів робіт (разом з відповідним додатком);

копію діючого дозволу, виданого Державним комітетом України з нагляду за охороною праці на початок робіт підвищеної небезпеки (разом з відповідним додатком).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні зазначені документи, які були б видані саме Скаржнику, що не відповідає зазначеній вимозі Документації.

2.7. Сьома підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "Календарний графік робіт за кількістю днів не співпадає зі строком виконання робіт, зазначеним у пропозиції конкурсних торгів (151 календарний день)".

На думку Скаржника, дане зауваження Замовника не є підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів, оскільки відповідно до статті 28 Закону замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених в результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів під час проведення її оцінки, у порядку, визначеному

документацією конкурсних торгів, за умови отримання письмової згоди на це учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів.

При цьому, Скаржник зауважив, що у складі пропозиції конкурсних торгів він надав письмову згоду на виправлення арифметичних помилок.

Замовник повідомив, що згідно з пропозицією конкурсних торгів Скаржника, строк виконання робіт становить 151 календарний день, разом з цим, відповідно до графіку виконання робіт строк їх виконання дорівнює 20 тижнів, що складає 140 календарних днів.

Таким чином, Замовник зробив висновок, що в поданих Скаржником у складі його пропозиції конкурсних торгів документах є суттєві розбіжності.

Крім цього, Замовник зауважив, що термін виконання робіт є критерієм оцінки, у зв'язку з чим, неможливо об'єктивно оцінити пропозицію Скаржника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 4.1 розділу IV додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів документи, що підтверджують відповідність учасника технічним вимогам виконання робіт, зокрема, календарний план виконання робіт, із зазначенням видів виконуваних робіт помісячно.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться:

форма "Пропозиції конкурсних торгів", згідно з якою строк виконання робіт становить 151 календарний день;

календарний план виконання робіт, відповідно до якого строк виконання робіт становить 20 календарних тижнів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2.8. Замовник повідомив, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідала умовам Документації у зв'язку з тим, що довіреність Скаржника на уповноваження віце-президента Шевчука Е. Г. представляти його інтереси, в тому числі, на підписання пропозиції конкурсних торгів, укладення і підписання договору за результатами Процедури закупівлі не підписана головою правління-президентом Скаржника І.М. Кушніром.

Таким чином, Замовник вважає, що документи, які були подані Скаржником і підписані не уповноваженою на це особою, взагалі не можуть розглядатися.

Зазначене не було підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 01.11.2012 № 55, тому не може бути предметом розгляду Колегії.

Таким чином, Колегією встановлено, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником правомірно.

3. Скаржник повідомив, що Замовником порушені вимоги статті 10 Закону, оскільки протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів від 19.10.2012 № 55, оприлюднений на веб-порталі Уповноваженого органу, не містить повної та достовірної інформації, а саме: у ньому відсутня інформація щодо наявності чи відсутності необхідних документів та цін пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Замовник повідомив, що ним у визначені Законом строки на веб-порталі Уповноваженого органу було розміщено протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів, про що було отримано повідомлення від служби підтримки веб-порталу з питань державних закупівель про те, що документ успішно пройшов всі перевірки і буде оприлюднений на веб-

порталі державних закупівель. Про наявність помилки зазначено не було. При виявленні Замовником технічної помилки уже в розміщеному протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів на веб-портал Уповноваженого органу, було направлено лист від 26.11.2012 № 219 для усунення зазначених недоліків.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до частини третьої статті 27 Закону під час розкриття пропозицій конкурсних торгів перевіряється наявність чи відсутність усіх необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів, а також оголошуються найменування та місцезнаходження кожного учасника, ціна кожної пропозиції конкурсних торгів або частини предмета закупівлі (лота). Зазначена інформація вноситься до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Частиною четвертою статті 27 Закону передбачено, що протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

Протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів від 19.10.2012 № 55, наданий Замовником та Скаржником складений відповідно до вимог частини третьої статті 27 Закону. При цьому, протокол, розміщений на веб-порталі Уповноваженого органу не містить інформації про відсутність чи наявність документів та цін пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

При цьому, Скаржником не наведено яким чином це порушує його права та законні інтереси. Разом з цим, це не перешкодило Скаржнику звернутись до органу оскарження зі скаргою з метою захисту своїх прав.

Дискримінаційного підходу під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі Колегією не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити публічному акціонерному товариству "Холдингова компанія "Київміськбуд" у задоволенні його скарги від 16.11.2012 № 9694/0/2-12.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ