



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1350-р/пк-ск від 12.12.2012

вих. лист від

№

Товариства з обмеженою
відповідальністю "Екологія"
просп. Театральний, 9, м. Донецьк,
83001

Державне територіально-галузеве
об'єднання
"Південно-Західна залізниця"
вул. Лисенка, 6, м. Київ, 01601

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Екологія" (надалі – Скаржник) від 14.11.2012 № 226 (zareєстровану в Комітеті 16 листопада 2012 року за № 8-20/2357-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним територіально-галузевим об'єднанням "Південно-Західна залізниця" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 10.10.1 Вугілля кам'яне – 4 лоти" [оголошення № 273521, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 27 серпня 2012 року № 103 (705)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) встановити наявність порушення Процедури закупівлі Замовником;
- 2) скасувати рішення Замовника про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;

3) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

Рішенням Колегії від 19.11.2012 № 1249-р/пк-ск Скарга прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 19.11.2012 № 20-29.3/03-3098-дз Замовник листами від 14.11.2012 № НЗЕ-5/3116 та від 26.11.2012 № НЗЕ-5/3193 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

В ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом про розкриття пропозицій конкурсних торгів від 11.10.2012 № 325 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

1) товариство з обмеженою відповідальністю "Дарц сервіс" (надалі – ТОВ "Дарц сервіс") з ціною пропозицією за лотом № 1 – 4 139 856,00 грн, за лотом № 2 – 6 765 000,00 грн, за лотом № 3 – 3 375 000,00 грн та за лотом № 4 – 1 015 200,00 грн;

2) Скаржник з ціною пропозицією за лотом № 1 – 4 032 000,00 грн, за лотом № 2 – 6 930 000,00 грн, за лотом № 3 – 3 450 000,00 грн та за лотом № 4 – 978 000,00 грн;

3) товариство з обмеженою відповідальністю "ДОНБАС РЕГІОН ТРЕЙД" (надалі – ТОВ "ДОНБАС РЕГІОН ТРЕЙД") з ціною пропозицією за лотом № 1 – 4 500 000,00 грн, за лотом № 2 – 7 150 000,00 грн, за лотом № 3 – 3 450 000,00 грн та за лотом № 4 – 1 548 000,00 грн;

4) товариство з обмеженою відповідальністю "КЕПІТАЛ МЕНЕДЖМЕНТ КОМПАНІ" (надалі – ТОВ "КЕПІТАЛ МЕНЕДЖМЕНТ КОМПАНІ") з ціною пропозицією за лотом № 1 – 4 572 000,00 грн, за лотом № 2 – 7 260 000,00 грн, за лотом № 3 – 3 525 000,00 грн та за лотом № 4 – 1 560 000,00 грн;

5) товариство з обмеженою відповідальністю "Союзергопром" (надалі – ТОВ "Союзергопром") з ціною пропозицією за лотом № 1 – 4 496 400,00 грн, за лотом № 2 – 7 144 500,00 грн, за лотом № 3 – 3 622 500,00 грн та за лотом № 4 – 1 143 600,00 грн;

6) товариство з обмеженою відповідальністю "Олімп" (надалі – ТОВ "Олімп") з ціною пропозицією за лотом № 1 – 4 536 000,00 грн, за лотом № 2 – 7 170 900,00 грн, за лотом № 3 – 3 630 000,00 грн та за лотом № 4 – 1 154 160,00 грн;

7) товариство з обмеженою відповідальністю "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива" (надалі – ТОВ "ГПК "Енергоперспектива") з ціною пропозицією за лотом № 1 – 4 204 800,00 грн, за лотом № 2 – 7 095 000,00 грн, за лотом № 3 – 3 687 500,00 грн та за лотом № 4 – 1 428 000,00 грн;

8) товариство з обмеженою відповідальністю "Ф'ЮЖН КОНСАЛТИНГ" (надалі – ТОВ "Ф'ЮЖН КОНСАЛТИНГ") з ціною пропозицією за лотом № 1 – 4 093 200,00 грн та за лотом № 2 – 6 968 500,00 грн;

9) товариство з обмеженою відповідальністю Торговий Дім "Світ СР" (надалі – ТОВ ТД "Світ СР") з ціною пропозицією за лотом № 1 – 3 866 400,00 грн, за лотом № 2 – 6 996 000,00 грн, за лотом № 3 – 3 540 000,00 грн та за лотом № 4 – 1 389 600,00 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів щодо відхилення конкурсних пропозицій від 26.10.2012 № 325 Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Дарц сервіс", Скаржника та ТОВ "Ф'ЮЖН КОНСАЛТИНГ" за лотами № 1 – 4, та ТОВ ТД "Світ СР" за лотом № 4, відповідно до частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 26.10.2012 № 325, до оцінки за лотами № 1 – 3 допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ДОНБАС РЕГІОН ТРЕЙД", ТОВ "КЕПІТАЛ МЕНЕДЖМЕНТ КОМПАНІ", ТОВ "Союзергопром", ТОВ "Олімп", ТОВ "ГПК "Енергоперспектива" та ТОВ ТД "Світ СР". До оцінки за лотом № 4

допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ДОНБАС РЕГІОН ТРЕЙД", ТОВ "КЕПІТАЛ МЕНЕДЖМЕНТ КОМПАНІ", ТОВ "Союзергопром", ТОВ "Олімп" та ТОВ "ГПК "Енергоперспектива".

За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано за лотами № 1 – 4 пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Союзергопром".

Повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів було опубліковано в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 26 жовтня 2012 року № 122/5 (724/5), оголошення № 311498.

Згідно з оголошенням про результати торгів № 318895, опублікованим в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 9 листопада 2012 року № 126/3 (728/3), між Замовником та ТОВ "Союзергопром" 9 листопада 2012 року укладений договір про закупівлю.

Відповідно до абзацу третього частини другої статті 31 Закону Замовник укладає договір про закупівлю з учасником, пропозицію конкурсних торгів якого було акцептовано, не пізніше ніж через 30 днів з дня акцепту пропозиції відповідно до вимог документації конкурсних торгів та акцептованої пропозиції. З метою забезпечення права на оскарження рішень замовника договір про закупівлю не може бути укладеним раніше ніж через 14 днів з дати публікації у державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

В порушення зазначених положень Закону договір між Замовником та ТОВ "Союзергопром" укладено раніше – на 14 день після публікації у державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Згідно зі статтею 42 Закону договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 цього Закону, а також у разі його укладення з порушенням строків, передбачених абзацами третім, четвертим частини другої статті 31 цього Закону.

Отже, договір про закупівлю, укладений між Замовником та ТОВ "Союзергопром" 09.11.2012, є нікчемним, що не перешкоджає органу оскарження розглядати Скаргу по суті.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів щодо відхилення конкурсних пропозицій від 26.10.2012 № 325 Замовником відхилено пропозиції конкурсних торгів Скаржника, як така, що не відповідає умовам Документації, а саме:

- 1) не надано забезпечення пропозиції конкурсних торгів (забезпечення було внесено за учасника у формі поруки, але учасник не погодив таке рішення із замовником);
- 2) декларація постачальника про відповідність, складена відповідно до вимог ДСТУ ISO/IEC 17050-1:2006 не завірена печаткою постачальника.

1. Скаржник у своїй Скарзі повідомив, що не погоджується з рішенням Замовника про відхилення його пропозиції конкурсних торгів з підстав, зазначених у протоколі відхилення.

При цьому, Скаржник не навів пояснень щодо незгоди з відхиленням його пропозиції конкурсних торгів з першої підстави.

З цього приводу Замовник повідомив, що відповідно до вимог Документації учасники повинні були внести забезпечення пропозиції конкурсних торгів у вигляді банківської гарантії чи поруки. У разі внесення забезпечення у вигляді поруки, учасник мав погодити це із Замовником та надати лист погодження Замовника у складі пропозиції конкурсних торгів.

Замовник зазначає, що Скаржник вніс забезпечення пропозиції конкурсних торгів у вигляді поруки, але не погодив це з Замовником та не надав в складі пропозиції конкурсних торгів лист погодження Замовника, чим не виконав вимог Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Пунктом 3 розділу 3 Документації визначено, що пропозиція конкурсних торгів обов'язково супроводжується документом, що підтверджує внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів, яке має бути подане у виді забезпечення оригіналу банківської гарантії або поруки, на суму, розраховану від частини предмету закупівлі.

У разі, коли забезпечення буде вноситись за учасника у формі поруки, учасник повинен погодити таке рішення із замовником до подання пропозиції конкурсних торгів, але не пізніше ніж за 5 робочих днів до дати розкриття пропозицій конкурсних. В разі надання позитивного рішення учасник повинен надати в складі своєї пропозиції конкурсних торгів (в комерційній частині) копію листа-погодження Замовника на надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів у формі поруки конкретної організації та оригіналу самої поруки.

Після погодження форми забезпечення пропозиції конкурсних торгів у вигляді поруки, Учасник у складі своєї пропозиції конкурсних торгів зобов'язаний надати лист-погодження Замовника та оригінал забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Скаржником внесено забезпечення пропозиції конкурсних торгів у вигляді поруки ТОВ "ТехПром". При цьому копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника не містить листа-погодження Замовника на внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів у вигляді поруки, що є невиконанням вказаних вимог Документації.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника з цієї підстави відхилена Замовником правомірно.

2. У своїй Скарзі Скаржник зазначив, що ним на виконання вимог Документації у складі пропозиції конкурсних торгів були надані всі документи передбачені підпунктом 1.2 пункту 7 розділу 3 Документації, а саме: надано оригінали декларацій постачальника на вугілля.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що Скаржник в складі своєї пропозиції конкурсних торгів надав декларацію постачальника про відповідність складену ТОВ "Тех Пром" відповідно до вимог ДСТУ ISO/IEC 17050-1:2006, що порушує вимоги Документації.

При цьому, декларація про відповідність повинна бути складена учасником (постачальником) ТОВ "Екологія", а не ТОВ "Тех Пром", що не є постачальником кам'яного вугілля для Замовника.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Підпунктом 1.2 пункту 7 розділу 3 Документації встановлено, що учасники процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником, а саме: документи, які підтверджують походження та відповідність продукції, що є предметом закупівлі. Копії повинні бути завірені підписом та печаткою учасника (документи подані фізичними особами повинні мати підписи Учасника - фізичної особи).

Для продукції, яка не зазначена в Переліку продукції, та не підлягає обов'язковій сертифікації в Україні:

оригінал або копію (завірену печаткою учасника) листа з органу сертифікації про не обов'язкову сертифікацію відповідної продукції, що є предметом закупівлі та оригінал декларації постачальника про відповідність, складену відповідно до вимог ДСТУ ISO/IEC 17050-1:2006.

В складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться копії декларацій постачальника про відповідність № 3, 4 та 5 на вугілля марок АМ (13-25), АКО (25-100) та Г (0-100), відповідно до яких постачальником вугілля є Скаржник, а декларації складені ТОВ "Тех Пром" та ТОВ "Моспінське вуглепереробне підприємство".

Разом з цим, Документація не містить вимог щодо оформлення наданих в складі пропозиції конкурсних торгів оригіналів документів, виданих учаснику Процедури закупівлі іншими підприємствами, установами та організаціями.

Враховуючи викладене, така підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, як "декларація постачальника про відповідність, складена відповідно до вимог ДСТУ ISO/IEC 17050-1:2006 не завірена печаткою постачальника", є неправомірною.

Таким чином, Колегією встановлено, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника за однією підставою відхилена Замовником правомірно.

Дискримінаційного підходу під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі Колегією не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Екологія" у задоволенні його скарги від 14.11.2012 № 226.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК