



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1351-р/пк-ск від 12.12.2012

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"УМС Поліестер"
вул. Червонопрапорна, 34, м. Київ,
03680

Приазовський національний
природний парк Мінекології та
природних ресурсів України
вул. Крупської, 1, м. Мелітополь,
Запорізька обл., 72319

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "УМС Поліестер" (надалі – Скаржник) б/д б/н (zareєстровану в Комітеті 15 листопада 2012 року за № 8-20/2343-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Приазовським національним природним парком Мінекології та природних ресурсів України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Судна прогулянкові (придбання плавзасобів – 2 од.)" за державні кошти [оголошення № 277533, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 3 вересня 2012 року № 106 (708)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та допуску до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів ФОП Полевара Т. Є. і ТОВ "УМС Марін";
- призупинити Процедуру закупівлі;
- витребувати у Замовника пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі;
- зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 15.11.2012 № 1238-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 15.11.2012 № 20-29.3/09-3054-дз, Замовник листом від 20.11.2012 № 1186 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 15.10.2012 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- Скаржник з ціною пропозицією 399 960 грн з ПДВ;
- ФОП Полевара Т.Є. з ціною пропозицією 587 520 грн з ПДВ;
- ТОВ "УМС МАРИН" з ціною пропозицією 579 984 грн з ПДВ.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 31.10.2012 № 38 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 01.11.2012 б/н пропозиції конкурсних торгів ФОП Полевара Т.Є. і ТОВ "УМС МАРИН" були допущені до процедури оцінки, за результатами проведення якої найбільш економічно вигідною Замовником було визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "УМС МАРИН".

1. Скаржник повідомив, що він не погоджується з рішенням Замовника щодо відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 31.10.2012 № 38 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з п'яти підстав.

1.1 Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника (протокол засідання комітету з конкурсних торгів від 31.10.2012 № 38): "довідка про відсутність заборгованості з податків і зборів на момент розкриття пропозиції конкурсних торгів є недійсною, термін дії зазначеної довідки закінчився 14.10.2012".

1.1.1 Скаржник зазначив, що Замовником було прийнято рішення про внесення змін до документації конкурсних торгів, зокрема, в частині перенесення кінцевої дати подання пропозицій конкурсних торгів та їх розкриття.

Разом з цим, за словами Скаржника, Замовник не повідомив його про внесення змін до документації конкурсних торгів, чим порушив положення статті 3 та частини другої статті 23 Закону, якими передбачена недискримінація учасників.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією було встановлено наступне.

Абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта

скарження, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, але до моменту укладення договору про закупівлю.

Відповідно до документації конкурсних торгів із змінами кінцевим строком для подання пропозицій конкурсних торгів Замовником було визначено "до 15.10.2012, 09 год. 00 хв."

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 15.10.2012 б/н розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі відбулось 15.10.2012, представник Скаржника був присутнім під час розкриття.

Отже, 15.10.2012 Скаржнику вже було відомо про порушення його прав.

Скарга подана безпосередньо до органу оскарження та зареєстрована в ньому 15 листопада 2012 року.

Тому, у Колегії відсутні правові підстави для розгляду Скарги в цій частині.

1.1.2 Як повідомив Скаржник, у складі пропозиції конкурсних торгів ним була надана довідка Державної податкової служби України про відсутність заборгованості з податків і зборів, чинність якої спливала 14.10.2012.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 додатку 3 до документації конкурсних торгів із змінами (надалі – Документація конкурсних торгів) учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів "копію довідки про відсутність заборгованості по сплаті податків і зборів (обов'язкових платежів), що видана в органах Державної податкової служби України, яка повинна свідчити про відсутність зазначеної заборгованості та бути чинною на момент розкриття пропозиції конкурсних торгів".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка Державної податкової інспекції у Голосіївському районі м. Києва від 04.10.2012 № 3106/24-018 про відсутність у Скаржника станом на 04.10.2012 заборгованості із сплати податків, зборів (обов'язкових платежів), дійсна протягом 10 днів з дня видачі, до 14.10.2012.

Отже, надавши у складі своєї пропозиції конкурсних торгів зазначену довідку, нечинну станом на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, Скаржником не виконана вимога пункту 2 додатку 3 до Документації конкурсних торгів.

1.2 Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника (протокол засідання комітету з конкурсних торгів від 31.10.2012 № 38): "пропозиція конкурсних торгів подана в трьох конвертах (відповідно до вимог документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів запечатується у одному конверті, який у місцях склеювання повинен містити відбитки печатки учасника процедури закупівлі)".

Скаржник стверджує, що ним було подано пропозицію конкурсних торгів у картонній теці.

На думку Скаржника, картонна тека є такою ж упаковкою пропозиції конкурсних торгів, як і конверт, виконує ті ж функції, а також, сама по собі не може бути підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів.

1.3 Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника (протокол засідання комітету з конкурсних торгів від 31.10.2012 № 38): "на конверті відсутня назва предмета закупівлі".

Скаржник повідомив, що назва предмета закупівлі була відсутня у зв'язку з тим, що закупівля проводилась лише двох одиниць суден прогулянкових, а предмет закупівлі не був поділений Замовником на лоти.

Як зауважив Скаржник, за таких умов немає необхідності в ідентифікації товару.

Стосовно другої та третьої підстав відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника Замовник зазначив, що Скаржником не були витримані вимоги документації конкурсних торгів щодо оформлення пропозиції конкурсних торгів, а саме: пропозиція конкурсних торгів Скаржника була подана в трьох конвертах, а також була відсутня назва предмета закупівлі.

У ході розгляду зазначених двох підстав відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника Колегією було встановлено наступне.

Пунктом 1 розділу III Документації конкурсних торгів визначено, що пропозиція конкурсних торгів запечатується у одному конверті, який у місцях склеювання повинен містити відбитки печатки учасника Процедури закупівлі. На конверті повинна бути зазначена, зокрема, назва предмета закупівлі відповідно до оголошення про проведення відкритих торгів.

Конверт не є складовою пропозиції конкурсних торгів, тому відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника через невірно оформлений конверт є неправомірним.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником у зв'язку із наведеними двома підставами.

1.4 Четверта підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника (протокол засідання комітету з конкурсних торгів від 31.10.2012 № 38): "невірно зазначена відповідна нумерація сторінок та не всі сторінки пронумеровані, підпис та відбитки печатки відсутні на сторінках б/н, б/н, 5, 6, б/н, б/н, 9, б/н".

За словами Скаржника, очевидним є факт, що нумерація сторінок виконує одну єдину функцію – зручність при розгляді документів.

1.5 П'ята підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника (протокол засідання комітету з конкурсних торгів від 31.10.2012 № 38): "статут підприємства не прошито в пропозиції конкурсних торгів, не має загальної нумерації сторінок, відсутній підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі та відсутні відбитки печатки".

Скаржник вважає зазначену підставу відхилення його пропозиції конкурсних торгів незаконною та такою, що суперечить документації конкурсних торгів, згідно з якою вказана вимога не стосується оригіналів документів або нотаріально засвідчених копій документів.

Скаржник стверджує, що у складі пропозиції конкурсних торгів ним була подана саме нотаріально засвідчена копія статуту.

Стосовно четвертої та п'ятої підстав відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника Замовник зазначив, що Скаржником не були витримані вимоги документації конкурсних торгів щодо оформлення пропозиції конкурсних торгів, а саме:

- невірно зазначена відповідна нумерація сторінок та не всі сторінки пронумеровані, підпис та відбитки печатки відсутні на сторінках пропозицій конкурсних торгів;
- статут підприємства не прошито в пропозиції конкурсних торгів, немає загальної нумерації сторінок, відсутній підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі та відсутні відбитки печатки.

У ході розгляду зазначених двох підстав відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника Колегією було встановлено наступне.

Пунктом 1 розділу III Документації конкурсних торгів визначено, що усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та

містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки.

У примітках до додатків 2 та 3 до Документації конкурсних торгів зазначено, що копії документів мають бути засвідчені підписом уповноваженої особи учасника, скріплені печаткою, із зазначенням посади і дати підпису.

Пунктом 3 додатку 3 до Документації конкурсних торгів визначено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів копію статуту або іншого установчого документу.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Пропозиція конкурсних торгів Скаржника містить декілька сторінок №№ 6, 18-20, а також деякі сторінки взагалі не містять нумерації, підпису уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі та відбитку печатки, наприклад, копія статуту Скаржника, що не відповідає наведеним вище вимогам Документації конкурсних торгів.

Враховуючи наведене в пункті 1 цього рішення пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником.

2. Скаржник у своїй Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Це було б можливим за умови допущення до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів менше ніж двох учасників Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки Замовником його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були проаналізовані пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущені до процедури оцінки, і встановлено наступне.

2.1 Згідно з пунктом 3 додатку 3 до Документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів копію свідоцтва про державну реєстрацію (для юридичних осіб та суб'єктів підприємницької діяльності).

Відповідно до приміток додатку 3 до Документації конкурсних торгів документи, що не передбачені Господарським кодексом України для суб'єктів підприємницької діяльності та фізичних осіб, не подаються учасниками в складі пропозицій конкурсних торгів (у разі відсутності документа учасник повинен надати замість нього лист-пояснення із зазначенням підстави не надання документа з посиланням на законодавчі акти).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "УМС МАРІН" відсутнє свідоцтво про державну реєстрацію або лист-пояснення із зазначенням підстави не надання вказаного свідоцтва з посиланням на законодавчі акти, що не відповідає вимогам додатку 3 до Документації конкурсних торгів.

2.2 Згідно з пунктом 2 розділу III Документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатись, зокрема, з документів, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником у пункті 7 розділу III та у додатку 4 цієї Документації.

Відповідно до пункту 4.12 додатку 4 до Документації конкурсних торгів на території України повинен існувати діючий сервісний центр по ремонту та обслуговуванню двигуна та обладнання, запропонованих марок (підтверджується документами сервісних центрів про готовність до обслуговування).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Полевара Т.Є. міститься довідка щодо готовності обслуговування катеру б/д б/н, згідно з якою зазначений учасник Процедури закупівлі повідомляє про готовність обслуговування та ремонту двигуна, запропонованого обладнання, корпусу катера та заміну й постачання його комплектуючих.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "УМС МАРІН" міститься довідка щодо готовності обслуговування катеру б/д б/н, відповідно до якої цей учасник Процедури закупівлі повідомляє про готовність технічного обслуговування судна прогулянкового (плавзасобу) та запропонованого до нього обладнання.

Однак у складі копій пропозицій конкурсних торгів ФОП Полевара Т.Є. і ТОВ "УМС МАРІН" відсутні документи саме сервісних центрів про готовність до обслуговування, що не відповідає вимозі пункту 4.12 додатку 4 до Документації конкурсних торгів.

2.3 У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "УМС МАРІН" містяться: Сертифікати малого судна від 26.07.2011 № 101-3-1896-11 та № 101-3-1900-11, а також Доповнення ("Опис конструкції, пристроїв, обладнання та забезпечення"), які, згідно із примітками, повинні постійно бути прикладені до Сертифікатів малого судна № 101-3-1897-11 та № 101-3-1901-11.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Полевара Т.Є. містяться: Сертифікат малого судна від 26.07.2011 № 101-3-1896-11, а також Доповнення ("Опис конструкції, пристроїв, обладнання та забезпечення"), які, згідно із примітками, повинні постійно бути прикладені до Сертифікатів малого судна № 101-3-1897-11 та № 101-3-1901-11.

Отже, ТОВ "УМС МАРІН" і ФОП Полевара Т.Є. не підтверджені деякі технічні характеристики товару, що є предметом закупівлі, зокрема: вага якоря, довжина якірного канату тощо.

Крім того, технічні параметри, наведені в зазначених Доповненнях не відповідають технічним характеристикам, встановленим Замовником у додатку 4 до Документації конкурсних торгів, зокрема:

- у вказаних Доповненнях зазначена вага якоря – 6 кг, натомість Документацією конкурсних торгів передбачено не менше 8 кг;
- довжина якірного канату – 30 м, натомість Документацією конкурсних торгів передбачено не менше 60 м.

Враховуючи наведене в пункті 2 цього рішення, пропозиції конкурсних торгів ФОП Полевара Т.Є. і ТОВ "УМС МАРІН" не відповідали умовам Документації конкурсних торгів та мали бути відхилені Замовником на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Під час розгляду Скарги Колегією встановлено, що Замовник, застосувавши різні підходи під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, зокрема: пропозиція конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації конкурсних торгів, відхилена Замовником, а пропозиції конкурсних торгів ФОП Полевара Т.Є. і ТОВ "УМС МАРІН", які також не відповідали умовам Документації конкурсних торгів – допущені до процедури оцінки, порушив один з основних принципів здійснення державних закупівель, передбачений абзацом п'ятим частини першої статті 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених учасників Процедури закупівлі, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимогу абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, згідно з якою замовник відміняє торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Приазовський національний природний парк Мінекології та природних ресурсів України відмінити процедуру закупівлі – "Судна прогулянкові (придбання плавзасобів – 2 од.)" за державні кошти [оголошення № 277533, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 3 вересня 2012 року № 106 (708)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК