



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1219-р/пк-ск від 12.11.2012

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"СІНТЕЗПРОДСЕРВІС"

вул. Ходаковського, буд. 5,
офіс 905, м. Донецьк, 83023

Відділ освіти виконкому
Тернівської районної у місті ради
вул. Матросова, 75, м. Кривий Ріг,
Дніпропетровська обл., 50077

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "СІНТЕЗПРОДСЕРВІС" (надалі – Скаржник, ТОВ "СІНТЕЗПРОДСЕРВІС") від 04.10.2012 № 853 (zareestrovany в Комітеті 10.10.2012 за № 8-20/2064-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відділом освіти виконкому Тернівської районної у місті ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "овочі свіжі довгострокового зберігання: капуста - 10100 кг, морква - 5000 кг, буряк - 7300 кг, цибуля - 5000 кг" [оголошення № 269412, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 20.08.2012 № 100 (702)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- скасувати рішення Замовника про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- скасувати рішення Замовника про допущення до оцінки пропозиції конкурсних торгів ФОП Коваленко В.Д.

Рішенням Колегії від 10.10.2012 № 1088-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 11.10.2012 № 20-29.2/09-2673-дз Колегією надісланий запит Замовнику щодо надання документів та пояснень по суті Скарги.

У відповідь на запит Колегії, Замовник листом від 15.10.2012 № 1/580 надав копії документів, а також пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

В ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 21.09.2012 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

1. фізична особа-підприємець Коваленко В.Д. (надалі – ФОП Коваленко В.Д.) з ціною пропозиції – 92 870,00 грн;
2. товариство з обмеженою відповідальністю "СІНТЕЗПРОДСЕРВІС" (надалі – Скаржник, ТОВ "СІНТЕЗПРОДСЕРВІС") з ціною пропозиції – 47 523,00 грн;
3. приватне підприємство "Трансагро-збут" (надалі – Переможець, ПП "Трансагро-збут") з ціною пропозиції – 91 194,00 грн.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів від 24.09.2012 № 61 пропозиція конкурсних торгів ТОВ "СІНТЕЗПРОДСЕРВІС" була відхилена, як така, що не відповідає вимогам Замовника, а саме: відсутні банківська гарантія та довідка про те, що службова (посадова) особа, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не була засуджена за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому порядку.

До процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів було допущено два учасника — ФОП Коваленко В.Д. та ПП "Трансагро-збут".

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 24.09.2012 б/н найбільш економічно вигідною визнана та акцептована пропозиція конкурсних торгів ПП "Трансагро-збут" з ціною пропозиції – 91 194,00 грн.

1. ТОВ "СІНТЕЗПРОДСЕРВІС" у Скарзі зазначає, що згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів, що відбулося 21.09.2012 року, ним надані всі необхідні документи, передбачені документацією конкурсних торгів, про що в протоколі розкриття зазначено наступне: "документи наявні вивчаються".

Стосовно підстав відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "СІНТЕЗПРОДСЕРВІС", Скаржник у своїй Скарзі зазначає про незаконність та необґрунтованість такого відхилення, адже у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржник надав довідку за формою ПП-1 від 06.08.2012 щодо директора – Асланової Ганни Петрівни — посадової особи, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення Процедури закупівлі.

У своїх поясненнях по суті Скарги Замовник зазначає, що довідка УМВС (оригінал або копія) про те, що службова (посадова) особа, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не була засуджена за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому порядку мала б бути

видана на юристів, що представляли інтереси Скаржника, оскільки саме вони, на підставі довіреностей від директора – Асланової Г.П., мали право брати участь у конкурсних торгах.

У ході розгляду цього питання Колегією встановлено наступне.

1) Відповідно до частини другої статті 89 Господарського кодексу України посадовими особами товариства визнаються голова та члени виконавчого органу, голова ревізійної комісії (ревізор), а у разі створення ради товариства (спостережної ради) - голова і члени цієї ради. Обмеження щодо поєднання однією особою зазначених посад встановлюються законом.

Згідно з частиною другою статті 23 Закону України "Про господарські товариства" посадовими особами органів управління товариства визнаються голова та члени виконавчого органу, голова ревізійної комісії, а у товариствах, де створена наглядова рада товариства, - голова та члени наглядової ради товариства.

Службовими особами, відповідно до пункту 1 Примітки до статі 364 Кримінального кодексу України, є особи, які постійно, тимчасово чи за спеціальним повноваженням здійснюють функції представників влади чи місцевого самоврядування, а також обіймають постійно чи тимчасово в органах державної влади, органах місцевого самоврядування, на державних чи комунальних підприємствах, в установах чи організаціях посади, пов'язані з виконанням організаційно-розпорядчих чи адміністративно-господарських функцій, або виконують такі функції за спеціальним повноваженням, яким особа наділяється повноважним органом державної влади, органом місцевого самоврядування, центральним органом державного управління із спеціальним статусом, повноважним органом чи повноважною особою підприємства, установи, організації, судом або законом.

Згідно з абзацом першим пункту 2 розділу 3 документації конкурсних торгів (надалі – Документація) пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з: документів, що підтверджують повноваження посадової особи або представника учасника процедури закупівлі щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів.

На виконання вищезазначеної вимоги, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься протокол зборів учасників від 17.08.2006 № 21 про призначення на посаду директора ТОВ "СІНТЕЗПРОДСЕРВІС" Асланової Ганни Петрівни та наказ від 21.08.2006 № 1-К, згідно з яким зазначена особа приступила до виконання обов'язків директора з 21.08.2006.

Відповідно до підпункту 2.10 пункту 2 частини другої Додатку 1 Документації у складі своєї пропозиції конкурсних торгів учасник Процедури закупівлі повинен надати, довідку УМВС (оригінал або копія) про те, що службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не була засуджена за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому порядку.

На виконання підпункту 2.10 пункту 2 частини другої Додатку 1 Документації ТОВ "СІНТЕЗПРОДСЕРВІС" надало довідку, видану Управлінням інформаційно-аналітичного забезпечення ГУМВС України в Донецькій області про те, що Асланова Ганна Петрівна станом на 06.08.2012 засудженою за кримінальними справами не значиться і в розшуку не перебуває.

У довіреностях б/д б/н, що містяться у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ТОВ "СІНТЕЗПРОДСЕРВІС" в особі директора Асланової Г.П. (Довіритель) уповноважує Тимченка В.П. та Єлісєєву В.О. (Представники) подати пропозицію конкурсних торгів, приймати участь у процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів, отримати протоколи розкриття цінкових пропозицій до конкурсних торгів на закупівлю товарів сільського господарства.

Згідно із зазначеними відомостями про учасника, зазначені особи (Тимченко В.П та Єлісєєва В.О.) не є службовими (посадовими) особами ТОВ "СІНТЕЗПРОДСЕРВІС".

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником через наведену вище підставу.

2) Замовник повідомляє, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена, також через відсутність банківської гарантії, що підтверджує надання учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Натомість, у складі своєї пропозиції конкурсних торгів Скаржник надав договір поруки між ТОВ "Слов'янська деревня" (Поручитель), відділом освіти виконкому Тернівської районної у місті ради (Кредитор) та ТОВ "СІНТЕЗПРОДСЕРВІС" (Боржник).

Замовник зазначає, що згоди на укладання договору поруки не надавав.

Стосовно наведеного вище питання, Колегією встановлено наступне.

Абзацом четвертим підпункту 1 пункту 4 розділу 5 Документації визначено, що замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів, у разі якщо, учасник, зокрема, не надав забезпечення пропозиції (якщо таке вимагається) конкурсних торгів.

Відповідно до абзацу другого пункту 3 розділу 3 Документації видом забезпечення пропозиції конкурсних торгів є банківська гарантія.

Абзацом третім пункту 3 розділу 3 Документації передбачено, що у складі пропозиції конкурсних торгів учасником надається оригінал банківської гарантії.

У пункті 4 реєстру документів, наданих у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника зазначено: "Банківська гарантія, що підтверджує надання учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів".

Оригінал банківської гарантії у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутній.

Натомість, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "СІНТЕЗПРОДСЕРВІС" міститься договір поруки б/д б/н за підписами Поручителя – ТОВ "Слов'янська деревня" та Боржника - ТОВ "СІНТЕЗПРОДСЕРВІС", проте, без підпису однієї зі сторін – Замовника, що не відповідає вищезазначеній вимозі Документації.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена через наведену вище підставу.

2. У своїй скарзі ТОВ "СІНТЕЗПРОДСЕРВІС" повідомляє про порушення Замовником частини третьої статі 27 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), а саме: Замовник не оголошував місцезнаходження учасників Процедури закупівлі.

У своїх поясненнях по суті Скарги Замовник зазначив, що під час розкриття пропозицій конкурсних торгів адреси учасників Процедури закупівлі не оголошувались через недостатній досвід проведення торгів головою комітету з конкурсних торгів Плєскач Т.Є.

Розглянувши дане питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття від 21.09.2012 б/н, розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулося 21.09.2012 об 11.00.

На процедурі розкриття були присутні представники Скаржника – юрисконсульты Тимченко В.П. та Єлісєєва В.О., підписи яких містяться у протоколі розкриття від 21.09.2012 б/н.

Скарга була подана до органу оскарження 10.10.2012.

Абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону встановлено, що скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта скасування, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням.

Про вчинення вищезазначених дій Замовника, ТОВ "СІНТЕЗПРОДСЕРВІС" стало відомо під час розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників 21.09.2012.

Таким чином, останньою датою для подання Скарги в цій частині було 05.10.2012.

Однак, Скарга до органу оскарження була подана та зареєстрована в Комітеті 10.10.2012, а, отже, в цій частині були порушені строки, визначені абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

3. У своїй Скарзі Скаржник зазначає, що пропозиція конкурсних торгів ФОП Коваленко В.Д. не відповідала умовам Документації, а саме: не всі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника містили відбитки печатки та підпис уповноваженої посадової особи.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги стверджує, що документи ФОП Коваленко В.Д. прошиті, пронумеровані, завірені печаткою та підписом Учасника, крім сторінки 3 – оригінала довідки про відсутність заборгованості з податків і зборів (обов'язкових платежів), що контролюється Криворізькою північною міжрайонною ДПІ.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Абзацом четвертим пункту 1 розділу 3 Документації визначено, що всі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки.

Зазначений абзац містить примітку, що вимога не стосується учасників, "які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством, за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами)".

Розглянувши копію пропозиції конкурсних торгів ФОП Коваленко В.Д. Колегією встановлено, що у ній пронумеровані аркуші, а не сторінки, а також відсутній підпис уповноваженої посадової особи учасника та відбитки печатки, що не відповідає вищезазначеній умові Документації.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ФОП Коваленко В.Д. не відповідає вимогам Документації і мала бути відхилена Замовником на підставі пункту третього частини першої статті 29 Закону.

4. У своїй скарзі ТОВ "СІНТЕЗПРОДСЕРВІС" просить скасувати рішення Замовника про відхилення його пропозиції конкурсних торгів та оцінку пропозицій конкурсних торгів, а також скасувати рішення Замовника про допущення до оцінки пропозиції конкурсних торгів ФОП Коваленко В.Д.

Це було б можливо за умови невідповідності пропозицій конкурсних торгів учасників, допущених до процедури оцінки умовам Документації.

У зв'язку із зазначеним та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів та встановлено наступне.

4.1 У ході розгляду пропозиції конкурсних торгів ФОП Коваленко В.Д. Колегією встановлено наступне.

Додатком 2 Документації визначена форма "Конкурсна пропозиція", яка подається учасниками Процедури закупівлі на фірмовому бланку. Замовник у Додатку 2 Документації зазначив, що учасники не повинні відступати від визначеної ним форми.

Разом з тим, форма "Конкурсна пропозиція", надана ФОП Коваленко В.Д. у складі своєї пропозиції конкурсних торгів не відповідає формі "Конкурсна пропозиція", зазначеній у Додатку 2 Документації, зокрема, таблиця містить зайвий рядок, у якому вказана загальна вартість пропозиції; у пункті 3 зазначена країна походження товару – Україна, але не вказано виробника предмета закупівлі.

Пунктом 3 частини другої Додатку 1 Документації передбачено надання учасниками Процедури закупівлі документів, що підтверджують повноваження учасника (представника учасника), а саме: оригінал довіреності уповноваженої особи учасника на право участі в торгах та підпису документів в тому числі по результатах торгів.

Пропозиція конкурсних торгів зазначеного учасника містить довідку, що підтверджує повноваження учасника процедури закупівлі щодо підпису документів від 21.09.2012 № 1, проте, в порушення вимог пункту 3 частини другої додатку 1 Документації, відсутня вищезазначена довіреність уповноваженої особи учасника.

Згідно з пунктом 7 розділу 3 Документації учасники процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником.

У складі пропозиції конкурсних торгів ФОП Коваленко В.Д. міститься протокол від 04.09.2012 № 130-142 (нітрати): № 131-142 (пестициди) досліджень проб харчових продуктів, а також декларація виробника від 09.09.2012 № 7 - Селянського (Фермерського) Господарства "Каскад".

Однак, селянське (фермерське) господарство "Каскад" не зазначено у формі "Конкурсна пропозиція" як виробник продукції, що буде постачатися.

Таким чином пропозиція конкурсних торгів ФОП Коваленко В.Д. не відповідала умовам Документації і мала бути відхилена Замовником на підставі пункту 3 частини першої статі 29 Закону.

4.2 У ході розгляду пропозиції конкурсних торгів ПП "Трансагро-збут" Колегією було встановлено наступне.

Підпунктом 2.3 пункту 2 частини другої Документації передбачено надання учасниками Процедури закупівлі завіреної підписом уповноваженої особи Учасника та його печаткою копії свідоцтва про державну реєстрацію.

Розглянувши пропозицію конкурсних торгів Переможця, Колегією було встановлено, що у складі пропозиції конкурсних торгів ПП "Трансагро-збут" зазначений документ відсутній.

Таким чином пропозиція конкурсних торгів Переможця не відповідала умовам Документації і мала бути відхилена Замовником на підставі пункту 3 частини першої статі 29 Закону.

Згідно з частиною першою статі 30 Закону замовник відмінює торги у разі, зокрема, відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відмінивши торги Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статі 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів допущених до процедури оцінки учасників Процедури закупівлі, які також не відповідали умовам документації конкурсних торгів, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

За таких умов, наявні підстави для часткового задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відділ освіти виконкому Тернівської районної у місті ради відмінити процедуру закупівлі "овочі свіжі довгострокового зберігання: капуста - 10100 кг, морква - 5000 кг, буряк - 7300 кг, цибуля - 5000 кг" [оголошення № 269412, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 20.08.2012 № 100 (702)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК