



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1329-р/пк-ск від 07.12.2012

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Український
папір"
вул. Куренівська, 2-б, м. Київ, 04073

Головне управління юстиції у
Тернопільській області
вул. М.Грушевського, 8,
м. Тернопіль, 46021

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Український папір" (надалі – Скаржник) від 26.10.2012 № 302/юр/12 (zareestrovanu в Комітеті 29 жовтня 2012 року за № 8-20/2208-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Головним управлінням юстиції у Тернопільській області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури запиту цінових пропозицій – "Приладдя канцелярські паперові – 4210 пачок" [оголошення № 292491, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 1 жовтня 2012 року № 115 (717)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, прийняти рішення про встановлення порушень Процедури закупівлі Замовником, зобов'язати Замовника скасувати всі рішення про акцепт цінової пропозиції ТОВ "Індагро Груп", зобов'язати Замовника провести нову процедуру оцінки цінових пропозицій учасників та відхилити пропозицію ТОВ "Індагро Груп" як таку, що не

відповідає вимогам, встановленим у запиті цінових пропозицій, та з метою забезпечення права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника при розгляді та оцінці його цінової пропозиції, здійснити ретельну перевірку пропозицій всіх учасників щодо їх відповідності нормам чинного законодавства та вимогам запиту цінових пропозицій.

Рішенням Колегії від 29.10.2012 № 1170-р/пк-ск Скарга прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 29.10.2012 № 20-29/03-2883-дз Замовник листом від 05.11.2012 № 11822/01.17-7 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом про розкриття цінових пропозицій від 16.10.2012 б/н свої цінові пропозиції надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Індагро Груп" (надалі – ТОВ "Індагро Груп") із ціновою пропозицією – 130 594,20 грн;
- 2) приватне підприємство "Папірканцторг" (надалі – ПП "Папірканцторг") із ціновою пропозицією – 159 980,00 грн;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Дукат" (надалі – ТОВ "Дукат") із ціновою пропозицією – 123 521,40 грн;
- 4) Скаржник із ціновою пропозицією – 151 560,00 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 17.10.2012 № 22 Замовником відхилена цінова пропозиція ТОВ "Дукат" відповідно до частини шостої статті 36 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як така, що не відповідає вимогам замовника, зазначеним у запиті.

До оцінки допущені цінові пропозиції ТОВ "Індагро Груп", ПП "Папірканцторг" та Скаржника.

Згідно з протоколом оцінки цінових пропозицій від 17.10.2012 б/н, за результатами проведеної оцінки Замовником акцептовано цінову пропозицію ТОВ "Індагро Груп".

Повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів було опубліковано в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22 жовтня 2012 року № 121 (723), оголошення № 306693.

Скаржник у своїй Скарзі повідомив, що вважає неправомірним рішення Замовника про акцепт цінової пропозиції ТОВ "Індагро Груп".

На думку Скаржника, ТОВ "Індагро Груп" надало недостовірну інформацію на підтвердження вимог Замовника щодо надання сертифікату якості виробника на папір щодо відповідності запропонованого товару обов'язковим технічним вимогам.

Скаржник зазначає, що за наявною у нього інформацією ТОВ "Індагро Груп" запропонувало до постачання папір "ZOOM Extra" виробництва компанії "Stora Enso". Згідно з інформацією, розміщеною на сайті компанії "Stora Enso", папір "ZOOM Extra" має інші технічні характеристики ніж ті, що вимагалися Замовником у запиті цінових пропозицій (надалі – Запит).

При цьому, Скаржник зазначає, що папір запропонований ТОВ "Індагро Груп" не відповідає вимогам, встановленим Замовником у Запиті за такими характеристиками, як товщина, білізна СІЕ та вологість.

Скаржник вважає, що цінова пропозиція ТОВ "Індагро Груп" не відповідала вимогам, встановленим Замовником у Запиті та мала бути відхилена Замовником.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що ТОВ "Індагро Груп" на виконання вимог, встановлених додатком 1 Запиту, на підтвердження відповідності запропонованого товару надало сертифікат якості виробника на папір щодо відповідності запропонованого товару обов'язковим технічним вимогам, копію висновку Державної санітарно-епідеміологічної експертизи на папір, дійсний на дату розкриття пропозицій та зразок паперу у кількості однієї пачки.

Замовник зазначає, що папір, запропонований ТОВ "Індагро Груп", відповідає вимогам, встановленим у Запиті.

На думку Замовника, він правомірно акцептував цінову пропозицію ТОВ "Індагро Груп".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Додатком 1 до Запиту визначена інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі.

Відповідно до додатку 1 Запиту папір повинен мати, зокрема, наступні характеристики:

- товщина 112 мкм;
- білизна CIE 161%;
- вологість 4,6 %.

У складі копії цінової пропозиції ТОВ "Індагро Груп" міститься копія сертифікату якості на папір "ZOOM Extra" виробництва компанії "Stora Enso", у якому наведена інформація про такі характеристики, як маса – 80 г/м², білизна CIE D65 – 161 %, непрозорість – 92 % та гладкість – 200 мл/хв. Інформація про інші характеристики в сертифікаті якості відсутня.

Разом з цим, відповідно до пункту 1 додатку 1 Запиту необхідно було надати сертифікат якості на папір щодо відповідності запропонованого товару обов'язковим технічним вимогам.

Слід зазначити, що у додатку 1 Запиту встановлені також і інші технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, а саме: пухкість, жорсткість (продольн) L&W MD, жорсткість (поперечн) L&W CD, шорсткість поверхні по BENDTSEN, поглинання по Cobb, абразивність, скручуваність, білизна (D65/10°), непрозорість, сортність, зольність.

Під час засідання Колегії 26.11.2012 було зобов'язано представника Замовника Мельника Ф.І. – голову комітету з конкурсних торгів, начальника відділу господарського забезпечення надати, зокрема, письмові пояснення щодо того, яким обов'язковим технічним вимогам відповідність паперу повинна підтверджуватись сертифікатом.

Шостого грудня 2012 року факсимільним зв'язком Замовник надіслав органу оскарження лист від 05.12.2012 № 5824/01-17-7, в якому повідомив, що "зважаючи на вимоги запиту цінових пропозицій, у складі пропозиції ТОВ "Індагро Груп" було надано: оригінал сертифікату якості на папір від виробника, копію висновку СЕС на папір, зразок паперу у кількості 1 пач".

Як стверджує Замовник, у складі цінової пропозиції ТОВ "Індагро Груп" були відсутні документи, які б вказували на невідповідність поданого учасником паперу умовам запиту цінових пропозицій.

Разом з цим, Замовник повідомляє, що ціна пропозиції ТОВ "Український папір" становить 151 560 грн 00 коп з ПДВ, а ТОВ "Індагро Груп" становить 130 594 грн.20 коп з ПДВ.

Замовник зауважує, що "різниця в ціні між ТОВ "Український папір" та ТОВ "Індагро Груп" складає 20 965 гривень 80 копійок, а ч. 2 п.1 ст. 3 Закону, чим визначено максимальну економію та ефективність. З урахуванням викладеного та зважаючи на відсутність підстав для відхилення цінової пропозиції, ТОВ "Індагро Груп" було визначено переможцем процедури запиту цінових пропозицій".

Виходячи з наведеного, Замовником не надано чітких ґрунтовних пояснень щодо надання та зазначення учасниками Процедури закупівлі у сертифікаті якості обов'язкових технічних вимог відповідності паперу.

У зв'язку з цим, сертифікат якості на папір "ZOOM Extra" виробництва компанії "Stora Enso", що міститься у складі копії цінової пропозиції ТОВ "Індагро Груп", та у якому наведена інформація лише про 4 необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, замість 16 не відповідає вимогам Запиту.

Таким чином, цінова пропозиція ТОВ "Індагро Груп" не відповідала вимогам додатку 1 Запиту та мала бути відхилена Замовником з цієї підстави.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Головне управління юстиції у Тернопільській області скасувати всі рішення прийняті після розкриття цінових пропозицій та завершити процедуру запиту цінових пропозицій – "Приладдя канцелярські паперові – 4210 пачок" [оголошення № 292491, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 1 жовтня 2012 року № 115 (717)] відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК