



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1411-р/пк-ск від 25.12.2012

вих. лист від

№

Приватне акціонерне товариство
"Українська акціонерна страхова
компанія АСКА"

пр-т Ілліча, 100, м. Донецьк,
83052

Військова частина 1498
Державної прикордонної служби
України

вул. Світла, 6, м. Київ, 02121

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу приватного акціонерного товариства "Українська акціонерна страхова компанія АСКА" (надалі – Скаржник, ПрАТ "УАСК АСКА") від 26.11.2012 № 2931-03/1 (зареєстровану в Комітеті 27.11.2012 за № 8-20/2415-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Військовою частиною 1498 Державної прикордонної служби України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "послуги зі страхування автомобільної техніки - 212 од." [оголошення № 298166, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 15.10.2012 № 119 (721)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, скасувати всі рішення, прийняті комітетом з конкурсних

торгів Замовника після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 28.11.2012 № 1288-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запити Колегії від 28.11.2012 № 20-29/03-3192 та від 11.12.2012 № 20-29.3/03-3330-дз Замовник листом від 11.12.2012 № 64/2098 надав копії документів та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

З інформації, оприлюдненої на веб-порталі Уповноваженого органу та розміщеної в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель", Колегії стало відомо, що 30.11.2012 Замовник уклав договір з Переможцем Процедури закупівлі – відкритим акціонерним товариством Національна акціонерна страхова компанія "Оранта" (надалі – ВАТ НАСК "Оранта") на суму 547 285, 15 грн [оголошення про результати торгів № 334917, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 30.11.2012 № 132/7 (734/7)].

Відповідно до абзацу чотирнадцятого частини четвертої статті 18 Закону укладення договору про закупівлю під час процедури оскарження забороняється.

Згідно з частиною першою статті 42 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 Закону, а також у разі його укладення з порушенням строків, передбачених, зокрема, абзацом третім частини другої статті 31 Закону.

Скарга подана до органу оскарження та зареєстрована в Комітеті 27.11.2012, договір про закупівлю укладено Замовником 30.11.2012, тобто, в період оскарження.

Відповідно до абзацу третього частини другої статті 31 Закону Замовник укладає договір про закупівлю з учасником, пропозицію конкурсних торгів якого було акцептовано, не пізніше ніж через 30 днів з дня акцепту пропозиції відповідно до вимог документації конкурсних торгів та акцептованої пропозиції. З метою забезпечення права на оскарження рішень замовника договір про закупівлю не може бути укладеним раніше ніж через 14 днів з дати публікації у державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ВАТ НАСК "Оранта" № 323224 було опубліковано в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 16.11.2012 № 128/3 (730/3).

Договір про закупівлю укладено 30.11.2012, тобто з порушенням строків, визначених абзацом третім частини другої статті 31 Закону.

За таких умов договір укладений 30.11.2012 між Замовником та ВАТ НАСК "Оранта", відповідно до частин першої статті 42 Закону є нікчемним, що не перешкоджає розгляду Скарги по суті.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 15.11.2012 № 55 свої пропозиції конкурсних торгів надали шість учасників:

- приватне акціонерне товариство "Страхова компанія "Провідна" (надалі – ПАТ "СК "Провідна") з ціною пропозиції 645 790,14 грн;
- Скаржник з ціною пропозиції 519 714,77 грн;

- приватне акціонерне товариство "Страхова група "ТАС" (надалі – ПАТ "СГ "ТАС")

з ціною пропозиції 640 336,43 грн;

- ВАТ НАСК "Оранта" (надалі – Переможець) з ціною пропозиції 547 285,15 грн;

- приватне акціонерне товариство "Страхова компанія "Брокбізнес" (надалі – ПАТ "СК "Брокбізнес") з ціною пропозиції 360 398,86 грн;

- приватне акціонерне товариство "Українська страхова компанія "Княжа Вієнна Іншуранс Груп" (надалі – ПАТ "УСК "Княжа Вієнна Іншуранс Груп") з ціною пропозиції 557 551,06 грн.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів в/ч 1498 від 16.11.2012 № 141 пропозиція конкурсних торгів ПрАТ "УАСК АСКА" була відхилена через невідповідність вимогам Замовника, зазначеним у документації конкурсних торгів (надалі – Документація) – відсутня довідка з Департаменту інформаційно-аналітичного забезпечення МВС України про те, що Васильєву (Клейно) Н.П. не було засуджено за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не скасовано в установленому порядку.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 16.11.2012 № 48 до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ВАТ НАСК "Оранта" та "УСК "Княжа Вієнна Іншуранс Груп".

Згідно з вищезазначеним протоколом, найбільш економічно вигідною визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ВАТ НАСК "Оранта".

1. Скаржник не погоджується з підставою відхилення його пропозиції конкурсних торгів та зазначає, що Замовник порушив порядок проведення Процедури закупівлі.

За словами ПрАТ "УАСК АСКА" у складі його пропозиції конкурсних торгів містяться довідки про відсутність судимостей на відповідальних за участь у Процедурі закупівлі осіб – Шукатко А.О., Соколову К.В., Пантову О.Б., Васильєву Н.П., які видані, Уповноваженим органом – МВС України (деякі з них видані Департаментом інформаційних технологій, а деякі – Департаментом інформаційно-аналітичного забезпечення).

Скаржник повідомляє, що у МВС України відбулися внутрішні реорганізаційні зміни і Департамент інформаційних технологій, який видавав довідки про відсутність судимостей було перейменовано у Департамент інформаційно-аналітичного забезпечення, проте, відповідні довідки, після перейменування структурного підрозділу, своєї легітимності не втратили.

Для підтвердження непритягнення посадової (службової) особи Скаржника Васильєвої (Клейно) Н.П. до відповідальності за порушення процедури закупівлі, ПрАТ "УАСК АСКА" у додаток до Скарги надало копію зазначеної довідки від 08.11.2012 б/н, виданої Департаментом інформаційно-аналітичного забезпечення Міністерства внутрішніх справ України.

У своїх поясненнях по суті Скарги Замовник зазначає, що пунктом 6.1 Документації передбачено надання довідки про відсутність у посадових (службових) осіб учасників Процедури закупівлі судимостей, виданої Департаментом інформаційно-аналітичного забезпечення МВС України, тобто зазначена вимога не містить двозначного трактування щодо органу, який має видати таку довідку.

Крім того, Замовник повідомив, що Скаржник мав змогу виконати зазначену вимогу Документації, адже у додаток до Скарги надав необхідну довідку, видану Департаментом інформаційно-аналітичного забезпечення МВС України, проте, під час розкриття пропозицій конкурсних торгів на запитання комітету з конкурсних торгів, чи є у представника Скаржника зазначена довідка, останній відповів, що така відсутня.

У ході розгляду цього питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 6.1 пункту 6 розділу III Документації для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним та іншим вимогам замовника, учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, довідку Департаменту інформаційно-аналітичного забезпечення МВС України про те, що фізичну особу, яка є Учасником, або посадову особу Учасника, яку призначено ним відповідальною за участь у процедурі закупівлі, не було засуджено за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не скасовано в установленому порядку.

Згідно з довіреністю від 12.11.2012 № 2611-03/1, що міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "УАСК АСКА", на підписання договору про закупівлю за результатами Процедури закупівлі Скаржником уповноважено Васильєву Наталію Петрівну.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка про те, що Васильєва (Клейно) Наталія Петрівна станом на 07.09.2012 засудженою (за кримінальними справами) не значиться та в розшуку не перебуває, видана Департаментом інформаційних технологій Міністерства внутрішніх справ України, що не відповідає підпункту 6.1 пункту 6 розділу III Документації.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ПрАТ "УАСК АСКА" була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. ПрАТ "УАСК АСКА" повідомляє, що на момент подання Скарги Замовник не надав йому копій протоколу про відхилення пропозицій конкурсних торгів від 16.11.2012 № 141 та письмового повідомлення про результати торгів. З вказаними документами Скаржник ознайомився на веб-порталі Уповноваженого органу.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що надання протоколу відхилення учасникам Процедури закупівлі не передбачено Законом.

За словами Замовника, на адресу Скаржника було відправлено повідомлення про результати Процедури закупівлі від 16.11.2012 № 64/1955 та повідомлення про відхилення його пропозиції конкурсних торгів від 16.11.2012 № 64/1955 А.

Розглянувши зазначене питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 29 Закону учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення.

Частиною другою статті 31 Закону визначено, що замовник зобов'язаний протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про визначення переможця надіслати переможцю торгів повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, а всім учасникам – письмове повідомлення про результати торгів із зазначенням найменування та місцезнаходження учасника-переможця, пропозицію конкурсних торгів якого визнано найбільш економічно вигідною за результатами оцінки.

У складі матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, відсутнє документальне підтвердження відправлення Скаржнику повідомлення про результати Процедури закупівлі від 16.11.2012 № 64/1955 та повідомлення про відхилення його пропозиції конкурсних торгів від 16.11.2012 № 64/1955 А.

Разом з тим, це не завадило Скаржнику звернутися до органу оскарження зі скаргою за захистом своїх прав та законних інтересів.

3. У Скарзі ПрАТ "УАСК АСКА" зазначає, що роз'яснення від 09.11.2012 № 64/1915-4, надані у відповідь на запит одного з учасників Процедури закупівлі, стосовно

вимог Документації, Замовник відправив йому з порушенням строків – 14.11.2012, тобто за один день до торгів. При цьому, за твердженням Скаржника, ПрАТ "УАСК АСКА" було отримано вказаний лист 21.11.2012, про що свідчить штамп канцелярії.

У своїх поясненнях по суті Скарги Замовник стверджує, що роз'яснення стосовно вимог Документації були вчасно надіслані всім учасникам Процедури закупівлі.

Розглянувши дане питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини першої статті 23 Закону учасник, який отримав від замовника документацію конкурсних торгів, має право не пізніше ніж за 10 днів до закінчення строку подання пропозицій конкурсних торгів звернутися до замовника за роз'ясненнями щодо документації конкурсних торгів. Замовник повинен надати роз'яснення на запит протягом трьох днів з дня його отримання всім особам, яким було надано документацію конкурсних торгів.

З матеріалів, наданих Скаржником на розгляд Колегії, вбачається, що лист про надання роз'яснень від 09.11.2012 № 64/1915-4 був надісланий ПрАТ "УАСК АСКА" 14.11.2012, про що свідчить відбиток поштового штемпеля про відправлення листа на копії конверту, тобто з порушенням строків, визначених абзацом першим частини першої статті 23 Закону.

Разом з тим, Скаржником не доведено, яким чином вищезазначені дії Замовника порушили його права та законні інтереси.

Крім того, наведені обставини не завадили Скаржнику звернутися до органу оскарження зі скаргою за захистом своїх прав та законних інтересів.

4. На думку Скаржника, допущені до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі – ВАТ НАСК "Оранта" та ПАТ "УСК "Княжа Вієнна Іншуранс Груп" є пов'язаними особами про що свідчить, зокрема, невелика різниця у ціні пропозицій зазначених учасників.

У своїх поясненнях по суті Скарги стосовно пов'язаності допущених до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів Замовник зазначає, що не володіє подібною інформацією. У випадку надання Скаржником такої інформації з підтверджуючими документами, Замовник негайно б її розглянув.

У ході розгляду даного питання Колегією встановлено наступне.

Розглянувши копії пропозицій конкурсних торгів допущених до процедури оцінки учасників - ВАТ НАСК "Оранта" та ПАТ "УСК "Княжа Вієнна Іншуранс Груп" встановлено, що у складі копій пропозицій конкурсних торгів зазначених учасників відсутні документи, які б підтверджували наявність підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 17 Закону.

Крім того Скаржник не надав документів, які б підтверджували наявність ознак змови між наведеними вище суб'єктами господарювання.

ПрАТ "УАСК АСКА" у Скарзі просить скасувати всі рішення прийняті Замовником після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону.

Це було б можливо за умови відповідності вимогам Документації пропозицій конкурсних торгів принаймні двох учасників.

У зв'язку з цим, та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки його пропозиції конкурсних торгів,

Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів та встановлено наступне.

Розглянувши копію пропозиції конкурсних торгів ПАТ "УСК "Княжа Вієнна Іншуранс Груп" Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 7.3 пункту 7 розділу III Документації, передбачено надання учасником проекту Договору на надання послуг (складений відповідно до форми, визначеної наказом Міністерства економіки України № 925 від 27.07.2010 "Про затвердження Типового договору про закупівлю товарів (робіт або послуг) за державні кошти та Інструкції щодо заповнення Типового договору про закупівлю товарів (робіт або послуг) за державні кошти").

У складі пропозиції конкурсних торгів ПАТ "УСК "Княжа Вієнна Іншуранс Груп" містяться проекти договорів обов'язкового страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів та договору комплексного добровільного страхування транспортного засобу (КАСКО) за формою № 06.02-7, що не відповідає вимогам Документації.

Враховуючи викладене вище, пропозиція конкурсних торгів учасника, допущеного до процедури оцінки, не відповідала умовам Документації, а тому мала бути відхилена Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону. Відповідно до абзацу восьмою частини першої статті 30 Закону замовник відміняє торги у разі, зокрема, якщо до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Таким чином, застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши та допустивши до оцінки пропозицій конкурсних торгів ПАТ "УСК "Княжа Вієнна Іншуранс Груп", яка також не відповідала умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника свідчать про порушення основних принципів здійснення державних закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель.

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати військову частину 1498 Державної прикордонної служби України відмінити процедуру закупівлі - "послуги зі страхування автомобільної техніки - 212 од." [оголошення № 298166, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 15.10.2012 № 119 (721)].