



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1410-р/пк-ск

від 25.12.2012

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"ВІК-АРТ" вул. Ялтинська, 5-б,

м. Київ, 02099

Державне підприємство
"Національна атомна
енергогенеруюча компанія
"Енергоатом"
вул. Ветрова, 3, м. Київ, 01032

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "ВІК-АРТ" (надалі – Скаржник, ПП "ВІК-АРТ") від 16.11.2012 № 1-с-А (zareestrovanu в Комітеті 16 листопада 2012 року за № 8-20/2363-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" (надалі – Замовник, ДП НАЕК "Енергоатом") порядку проведення процедури закупівлі – "29.12.4 Вузли до насосів, компресорів та систем гідравлічних (пристрої ущільнюючі для ВП РАЕС – 32 од." (5 лотів) за державні кошти за лотами № 1 та № 4 [оголошення № 281389, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 10 вересня 2012 року № 109 (711)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотами № 1 та № 4 і просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника переглянути рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 19.11.2012 № 1248-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запити Колегії від 19.11.2012 № 20-29.3/03-3097-дз, від 10.12.2012 № 20-29.3/03-3321-дз та від 14.12.2012 № 20-29.3/09-3386-дз Замовник листами від 27.11.2012 № 16988/11, від 28.11.2012 № 17100/11, від 13.12.2012 № 11771/43 (зарєєстрований в Комітеті 14.12.2012 за № 8-20/2598ф-дз) та від 18.12.2012 № 18126/11 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом про розкриття пропозицій конкурсних торгів від 29.10.2012 № 3335 Скаржник подав свою пропозицію конкурсних торгів за лотами № 1 та № 4.

Відповідно до вказаного протоколу свої пропозиції конкурсних торгів за зазначеними лотами надали такі учасники Процедури закупівлі (таблиця 1):

Таблиця 1

№ лота	Найменування учасника Процедури закупівлі/цінова пропозиція (грн, з ПДВ)			
	Скаржник	ТОВ "Економ-Енерго"	ТОВ "Сідфінанс"	ТОВ "Інтелатом" (Переможець)
1	3 903 234,96	3 949 980,00	3 865 824,00	3 608 510,40
4	950 004,00	980 088,00	1 102 620,00	1 013 520,00

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 07.11.2012 № 3335-лот 1 пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі за лотом № 1 допущені до процедури оцінки, за результатами проведення якої найбільш економічно вигідною Замовником визнано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Інтелатом" за лотом № 1.

Відповідно до витягу з протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 07.11.2012 б/н ним, зокрема, прийнято рішення акцептувати пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Інтелатом" за лотом № 1.

У своїх поясненнях по суті Скарги щодо лоту № 4, ДП НАЕК "Енергоатом" повідомило наступне: "На засіданні ККТ 07.11.2012 щодо лоту № 4 було прийнято рішення про зняття питання з розгляду". Крім того, Замовник зазначив, що на підставі рішення Колегії від 19.11.2012 № 1248-р/пк-ск Процедура закупівлі за лотами № 1 та № 4 була призупинена.

На підтвердження цієї інформації ДП НАЕК "Енергоатом" надало витяг з протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 21.11.2012 б/н.

Разом з тим, рішенням від 19.11.2012 № 1248-р/пк-ск Колегія прийняла Скаргу до розгляду без призупинення Процедури закупівлі.

1. Як повідомив Скаржник у своїй скарзі, ТОВ "Інтелатом" не відповідає кваліфікаційним критеріям, визначеним у документації конкурсних торгів, оскільки дилерська довіреність від виробника, яка раніше була надана зазначеному учаснику Процедури закупівлі, втратила чинність 26.10.2012, про що, за словами Скаржника, виробник листом від 26.10.2012 № 1013 повідомив Замовника.

Замовник стверджує, що 07.11.2012 комітетом з конкурсних торгів було проведено розгляд та оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, за результатами чого складено протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів від 07.11.2012 № 3335-лот 1.

Замовник зазначив, що лист ПП "Енерготехніка" від 26.10.2012 № 1013, відповідно до якого видана ТОВ "Інтелатом" дилерська довіреність від 02.10.2012 втратила чинність з 26.10.2012, він отримав 13.11.2012.

Як повідомив Замовник, він не мав можливості володіти зазначеною інформацією і врахувати її при оцінці пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу III документації конкурсних торгів із змінами (надалі – Документація) пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатись, зокрема, з документів, вказаних у пунктах 6, 7 розділу III цієї документації.

Пунктом 6 розділу III Документації конкурсних торгів визначено, що для підтвердження відповідності такому кваліфікаційному критерію, як наявність обладнання та матеріально-технічної бази:

- у разі, якщо учасник Процедури закупівлі є виробником товару, у складі пропозиції конкурсних торгів надається довідка (складена в довільній формі, підписана та скріплена печаткою) щодо наявності обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для виробництва товару;

- у разі, якщо учасник Процедури закупівлі є офіційним представником виробника, у складі пропозиції конкурсних торгів надається зазначена довідка від учасника та від виробника, товар виробництва якого буде постачатись учасником та документальне підтвердження статусу офіційного представника виробника.

Згідно із копією пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Інтелатом", наданою на розгляд Колегії Замовником, зазначений учасник Процедури закупівлі пропонує продукцію виробництва ПП "Енерготехніка" за лотом № 1 та позиціями 2-3 лоту № 4.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Інтелатом" міститься доручення від 02.10.2012 № 01002, відповідно до якого ПП "Енерготехніка" довіряє зазначеному учаснику Процедури закупівлі бути його офіційним торговим представником з правом реалізації продукції.

Також, у вказаному дорученні зазначено, що "довіреність видана строком на 12 місяців без права передоручення, дата видачі довіреності 02 жовтня 2012 року".

У складі матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься копія листа ПП "Енерготехніка" від 26.10.2012 № 1013, адресованого голові комітету з конкурсних торгів Замовника, в якому ПП "Енерготехніка" повідомило, що дилерська довіреність від 02.10.2012, яка була видана ТОВ "Інтелатом", втратила чинність з 26.10.2012, із відміткою "вх. 2826 від 13.11.12".

На підтвердження цієї інформації ДП НАЕК "Енергоатом" надало копію витягу із журналу реєстрації вхідної кореспонденції Дирекції із забезпечення процедур конкурсних закупівель Замовника, в якому датою реєстрації вищезазначеного листа ПП "Енерготехніка" зазначено 13.11.2012.

Разом з тим, інформація, яка зазначена у стовпці "№ і дата вхідного НАЕК" витягу із журналу реєстрації вхідної кореспонденції дирекції із забезпечення процедур конкурсних закупівель подана не в хронологічному порядку (зокрема, наступні порядкові номери зазначеного журналу: 2818, 2821 та 2827), а тому не може в повній мірі свідчити про те, що лист ПП "Енерготехніка" від 26.10.2012 № 1013 Замовник отримав саме 13.11.2012.

2. Скаржник у своїй скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника переглянути рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Це було б можливим за умови відповідності, щонайменше, двох пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі умовам Документації конкурсних торгів.

У зв'язку з цим, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів та встановлено наступне.

2.1 Пунктом 6 розділу III Документації конкурсних торгів визначено, що для підтвердження відповідності такому кваліфікаційному критерію, як наявність обладнання та матеріально-технічної бази:

- у разі, якщо учасник є виробником товару, то у складі пропозиції конкурсних торгів надається довідка (складена в довільній формі підписана та скріплена печаткою) щодо наявності обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для виробництва товару;
- у разі якщо, якщо учасник конкурсних торгів є офіційним представником виробника, то у складі пропозиції конкурсних торгів надається зазначена довідка від учасника та від виробника, товар виробництва якого буде постачатися учасником та документальне підтвердження статусу офіційного представника виробника.

Згідно з копіями пропозицій конкурсних торгів Скаржника, ТОВ "Економ-Енерго" ТОВ "Сідфінанс", ТОВ "Інтелатом", наданими Замовником на розгляд Колегії, зазначені учасники є офіційними торговими представниками ПП "Енерготехніка" за лотом № 1 та позиціями 2-3 лоту № 4.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених до процедури оцінки містяться, зокрема, довідки про наявність обладнання та матеріально-технічної бази від 24.10.2012 № 1009, від 26.10.2012 № 1014, від 03.08.2012 № 0804 та від 01.08.2012 № 0801 відповідно, надані ПП "Енерготехніка". Однак, надані довідки не підтверджують наявність матеріально-технічної бази у виробника продукції, що є предметом закупівлі.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених до процедури оцінки, не відповідали вимогам пункту 6 розділу III Документації і мали бути відхилені Замовником.

Згідно з пунктом 6 розділу III Документації, для підтвердження відповідності такому кваліфікаційному критерію, як наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід:

- у разі, якщо учасник Процедури закупівлі є виробником товару, у складі пропозиції конкурсних торгів надається довідка, складена в довільній формі, підписана та скріплена печаткою, про наявність персоналу відповідної кваліфікації, необхідного для виробництва товару, що є предметом закупівлі;
- у разі, якщо учасник Процедури закупівлі є офіційним представником, у складі пропозиції конкурсних торгів надається зазначена довідка виробника та довідка учасника, складена в довільній формі, підписана та скріплена печаткою про наявність персоналу відповідної кваліфікації, необхідного для постачання товару.

Відповідно до копій пропозицій конкурсних торгів Скаржника і ТОВ "Економ-Енерго" зазначені учасники Процедури закупівлі пропонують продукцію виробництва ЗАТ "Енергомаш (Сисерт) – Уралгідромаш", за позиціями № 1 та №№ 4-5 лоту № 4.

Однак, у складі копій пропозицій конкурсних торгів вказаних учасників Процедури закупівлі відсутні довідки про наявність обладнання та матеріально-технічної бази та

працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід зазначеного виробника, що не відповідає вимогам пункту 6 розділу III Документації конкурсних торгів в цій частині.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів допущених до процедури оцінки за лотами № 1 та № 4 учасників Процедури закупівлі: ПП "ВІК-АРТ", ТОВ "Економ-Енерго", ТОВ "Інтелатом" та ТОВ "Сідфінанс" не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити, та відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), відмінити торги у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів допущених до процедури оцінки за лотами № 1 та № 4 учасників Процедури закупівлі, Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відмінивши Процедуру закупівлі Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону.

Відповідно до абзацу першого частини дев'ятої статті 28 Закону загальний строк розгляду, оцінки та визначення переможця процедури закупівлі не повинен перевищувати 20 робочих днів з дня розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Відповідно до матеріалів, наданих Замовником, розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулося 29.10.2012.

Таким чином, кінцевим строком для визначення переможця Процедури закупівлі за лотом № 4 було 26.11.2012.

Станом на 25.12.2012 Замовником не здійснено розгляд, оцінку та визначення переможця Процедури закупівлі за лотом № 4, що є порушенням вимог абзацу першого частини дев'ятої статті 28 Закону, які неможливо виправити.

Згідно з абзацом двадцятим та двадцять першим частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляд у Скарги орган оскарження має право, зокрема, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" відмінити процедуру закупівлі - "29.12.4 Вузли до насосів, компресорів та систем гідравлічних (пристрої ущільнюючі для ВП РАЕС – 32 од." (5 лотів) за лотами № 1 та № 4 [оголошення № 281389, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 10 вересня 2012 року № 109 (711)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК