



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1272-р/пк-ск від 22.11.2012

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю Торговий Дім
"Світ СР"
вул. Шашкевича, 29, смт Новий
Яричів, Кам'янка-Бузький р-н,
Львівська обл., 80465

Комунальне підприємство
"Бершадське житлово-комунальне
господарство"
вул. Картвелішвілі, 44, м. Бершадь,
Вінницька обл., 24400

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю Торговий Дім "Світ СР" від 29.10.2012 № 2910/5 (zareestrovanu в Комітеті 30 жовтня 2012 року за № 8-20/2218-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення комунальним підприємством "Бершадське житлово-комунальне господарство" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Код 10.10.1 Вугілля кам'яне – 3500 тон" [оголошення № 291742, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 1 жовтня 2012 року № 115 (717)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Товариство з обмеженою відповідальністю Торговий Дім "Світ СР" (надалі – Скаржник) повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у

документації конкурсних торгів та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі та зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 31.10.2012 № 1181-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 31.10.2012 № 20-29.3/03-2902-дз Замовник листами від 02.11.2012 № 449 та від 12.11.2012 № 453 надав копії документів та пояснення по суті Скарги.

В ході розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно Скарги, встановлено наступне.

1. Скаржник у своїй Скарзі повідомив, що Замовник в документації конкурсних торгів (надалі – Документація) встановив вимогу щодо підтвердження учасниками процедури закупівлі досвіду виконання аналогічних договорів шляхом надання копії (не менше 5) виконаних аналогічних договорів, (за останні три роки), від розпорядників державних коштів (підтвердити відгуками від замовників).

Аналогічними договорами в розумінні Документації є договори на постачання товарів, аналогічних до предмету закупівлі (вугілля кам'яного марок, що входять до групи ДГ).

На думку Скаржника, така вимога є дискримінаційною, незаконною та такою, що суттєво звужує коло можливих учасників процедури закупівлі.

Скаржник зазначає, що Замовником обрано предмет закупівлі - Вугілля кам'яне по п'ятому знаку класифікатора. Саме тому, підтвердженням досвіду виконання аналогічних договорів повинно виступати документальне підтвердження виконання договорів на постачання вугілля кам'яного, як предмета закупівлі. Однак, всупереч вищезазначеного Замовник вимагає для учасників надання підтвердження виконання договорів по відповідній марці вугілля, що входить до групи ДГ, яка визначається за дев'ятим знаком класифікатора.

Також, Скаржник повідомляє, що протягом 2011 – 2012 років ним були укладені понад 25 договорів на постачання замовникам-державним установам вугілля марок Г, ГР, ГКОМ, АС, АМ, ДГПКО, тобто груп "Д", "Г", "А". При цьому, було укладено лише два договори на постачання вугілля марки ДГ.

Разом з цим, Скаржник зазначає, що у 2012 році ним укладались договори на постачання вугілля кам'яного марки ДГ, однак у зв'язку із тим, що дані договори у процесі виконання, надати відгуки про їх виконання він не може.

Скаржник вважає, що маючи значний досвід постачання вугілля кам'яного державним установам за останні два роки, виконати вимогу Документації щодо надання п'яти аналогічних договорів по предмету закупівлі, а саме: вугілля кам'яного марок, що входять до групи ДГ, є неможливим, що усуває його від участі у Процедурі закупівлі.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що відповідно до статті 16 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (далі – Закон) Замовник може встановлювати, зокрема, такий кваліфікаційний критерій, як наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів.

Також, Замовник зазначає, що відповідно до статті 22 Закону Документація повинна містити кваліфікаційні критерії до учасників відповідно до статті 16 Закону, вимоги, та інформацію про спосіб документального підтвердження відповідності учасників встановленим критеріям.

Разом з цим, Замовник зазначає, що відповідно до Порядку визначення предмету закупівлі, предмет закупівлі товарів і послуг визначається замовником згідно з пунктами 23 і 30 частини першої статті 1 Закону та на основі Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016-97, затвердженого наказом Державного комітету України по стандартизації, метрології та сертифікації від 30.12.97 № 822 (надалі – Класифікатор) за показником п'ятого

знака (класифікаційне угруповання "категорія") із зазначенням у дужках конкретної назви товару чи послуги. Отже, в будь-якому разі назва предмета закупівлі конкретизується з урахуванням необхідності закупівлі чітко визначеного товару, в даному випадку вугілля кам'яного марки ДГ (марка вугілля визначена згідно ДСТУ 3472-96 "Вугілля буре, кам'яне та антрацит").

Замовник зазначає, що Законом не передбачено переліку документів, що можуть вимагатись замовником на підтвердження того чи іншого кваліфікаційного критерію, передбаченого статтею 16 Закону. В той же час Законом не встановлено критеріїв визначення такого поняття як "аналогічний договір".

На думку Замовника, він вправі самостійно визначати спосіб документального підтвердження, в тому числі такого критерію, як наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів, а також вправі визначити межі відповідності документального підтвердження вказаного критерію поняттю "аналогічний договір" з урахуванням загальних принципів здійснення державних закупівель.

Замовник зазначає, що у даному випадку межі критерію "аналогічний договір" визначені з урахуванням конкретного найменування товару, що закуповується, а саме – вугілля марки ДГ, та виходячи з положень Закону.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 16 Закону для участі у процедурах закупівель учасники повинні мати кваліфікаційні дані, які відповідають, зокрема, такому критерію, як наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів.

Згідно з частиною третьою статті 16 Закону визначені замовником згідно з цією статтею кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників або учасників попередньої кваліфікації про відповідність їх таким критеріям, зазначаються, зокрема, в документації конкурсних торгів.

Підпунктом 3 пункту 6 розділу III Документації встановлений такий кваліфікаційний критерій, як "документально підтверджений досвід виконання аналогічних договорів", на підтвердження якого учасники Процедури закупівлі повинні надати копії (не менше 5) виконаних аналогічних договорів, (за останні три роки), від розпорядників державних коштів (підтвердити відгуками від замовників). У разі наявності діючих аналогічних за предметом закупівлі договорів - надаються копії відповідних договорів. Відгуки подаються в оригіналі або в нотаріально завірній формі, на фірмовому бланку замовника (покупця), якщо такий є, за підписом уповноваженої посадової особи замовника (покупця), та завірені печаткою такого замовника (покупця). Відгуки повинні містити інформацію про якість та своєчасність виконаних поставок. Аналогічними договорами в розумінні цієї документації є договори на постачання товарів, аналогічних до предмету закупівлі (вугілля кам'яного марок, що входять до групи ДГ).

Крім цього, учасник надає довідку про досвід виконання аналогічних договорів за встановленою формою.

Згідно з пунктом 3 розділу I Документації предметом закупівлі є "вугілля кам'яне", код Класифікатора 10.10.1 (категорія – вугілля кам'яне). При цьому, до цієї категорії відноситься підкатегорія 10.10.11 Вугілля кам'яне неагломероване, яка включає різні типи кам'яного вугілля та антрациту неагломеровані, класифіковані за сортами, способами добування та місцезнаходженням родовищ, зокрема, вугілля марки ДГ (типи 10.10.11.102, 10.10.11.402 та 10.10.11.502).

При цьому, Замовник не обґрунтував встановлення вимоги щодо наявності досвіду постачання вугілля виключно марки ДГ, у свою чергу, зазначена умова Документації призводить до неможливості участі у Процедурі закупівлі учасників, які мають досвід постачання вугілля інших марок, ніж це передбачено Документацією.

Під час розгляду Скарги на засідання Колегії представники Замовника повідомили, що учасники Процедури закупівлі повинні мати досвід постачання вугілля. При цьому з

Документації будуть виключені вимоги щодо надання копій договорів та відгуків на постачання вугілля лише марки ДГ.

За таких умов, Замовник повинен, з урахуванням пояснень, наведених ним вище, внести відповідні зміни до Документації.

2. У своїй Скарзі Скаржник повідомив, що у Додатку 3 Документації вказаний строк дії договору про закупівлю до 31 березня 2012 року.

Скаржник вважає, що оскільки вказана календарна дата вже пройшла, Замовник повинен внести відповідні зміни до Документації.

З цього приводу Замовник повідомив, що додатком 3 Документації визначені істотні умови договору, що будуть обов'язково включені до договору про закупівлю, в тому числі наступне:

"- термін та місце поставки товарів: грудень 2012 - березень 2013 року, за адресами, визначеними в Документації;

- строк дії договору: з моменту укладення договору до 31 березня 2012 року, але в будь-якому разі до повного виконання сторонами своїх зобов'язань;"

Замовник зазначає, що в оголошенні про проведення процедури Закупівлі визначено термін та місце поставки товарів: грудень 2012р. - березень 2013р.

На думку Замовника, з урахуванням інформації, вказаної в оголошенні про проведення Процедури закупівлі та Документації, строк дії договору слід розуміти в значенні "з моменту укладення договору до 31 березня 2013 року, але в будь-якому разі до повного виконання сторонами своїх зобов'язань".

Замовник вважає, що у даному випадку ним було допущено технічну помилку та невірно вказано строк дії договору. Але в будь-якому разі дана помилка є несуттєвою та не впливає на можливість учасників приймати участь у Процедурі закупівлі, а тим більше не впливає на вірне розуміння учасниками положень Документації.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Додатком 3 Документації визначені істотні умови договору, відповідно до яких встановлено наступний строк дії договору: з моменту укладення договору до 31 березня 2012 року, але в будь-якому разі до повного виконання сторонами своїх зобов'язань.

За таких умов, Замовник повинен, з урахуванням пояснень, наведених ним вище, внести відповідні зміни до Документації.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених вище умов Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Таким чином, Замовник, з урахуванням наведеної вище інформації, повинен привести умови Документації у відповідність до вимог Закону шляхом внесення відповідних змін до Документації.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги повністю.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальне підприємство "Бершадське житлово-комунальне господарство" внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "Код 10.10.1 Вугілля кам'яне – 3500 тон" [оголошення № 291742, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 1 жовтня 2012 року № 115 (717)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК