



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1275-р/пк-ск від 23.11.2012

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"УМС Поліестер"

вул. Червонопрапорна, 34,
м. Київ, 03680

Державна інспекція України з
безпеки на морському та
річковому транспорті
просп. Перемоги, 14, м. Київ,
01135

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "УМС Поліестер" (надалі – Скаржник, ТОВ "УМС Поліестер") б/д б/н (zareєстровану в Комітеті 01.11.2012 за № 8-20/2231-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Державною інспекцією України з безпеки на морському та річковому транспорті (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі –

"судна промислові, технічні та допоміжні – 4 лоти" [оголошення № 278744, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 03.09.2012 № 106 (708)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотом № 2 та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та акцепт пропозиції конкурсних торгів за лотом № 2;
- 3) прийняти рішення про відміну Процедури закупівлі за лотом № 2 .

Рішенням Колегії від 02.11.2012 № 1188-р/пк-ск Скарга прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 02.11.2012 № 20-29/03-2933-дз Замовник листом від 07.11.2012 № 1817-41/13/44-12 надав матеріали за Скаргою.

ТОВ "УМС Поліестер" у Скарзі повідомляє про порушення з боку Замовника порядку проведення Процедури закупівлі за лотом № 2.

За таких умов, Скарга може бути розглянута Колегією саме за наведеним вище лотом.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 12.10.2012 № 4, свої пропозиції конкурсних торгів за лотом № 2 надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) фізична особа-підприємець Полевара Т. Є. (надалі – ФО-П Полевара Т. Є.) з ціною пропозицією 3 686 400,00 грн без ПДВ;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "УМС МАРІН" (надалі – ТОВ "УМС МАРІН", Переможець) з ціною пропозицією 2 959 980,00 грн без ПДВ;
- 3) Скаржник з ціною пропозицією 1 717 500,00 грн без ПДВ.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 17.10.2012 № 23 пропозиція конкурсних торгів Скаржника (за лотом № 2), була відхилена Замовником на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів від 17.10.2012 № 5, до процедури оцінки за лотом № 2 допущені пропозиції конкурсних торгів ФО-П Полевара Т. Є. та ТОВ "УМС МАРІН". За результатами проведеної оцінки за лотом № 2 Замовником акцептовано та визнано найбільш економічно вигідною пропозицію конкурсних торгів ТОВ "УМС МАРІН".

ТОВ "УМС Поліестер" у Скарзі зазначає, що Замовником було неправомірно відхилено його пропозицію конкурсних торгів та не погоджується із зазначеними підставами відхилення.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 17.10.2012 № 23, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав:

1) всупереч вимогам додатку 2 Документації не подана довідка органу Пенсійного фонду України про відсутність заборгованості щодо сплати до Пенсійного фонду України єдиного соціального внеску;

2) надані у складі пропозиції копії договорів не підтверджують наявності досвіду виконання аналогічних договорів щодо предмету закупівлі.

1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника ТОВ "УМС Поліестер" у Скарзі повідомило, що у складі його пропозиції конкурсних торгів станом на 12.10.2012 не було надано довідку органу Пенсійного фонду України про відсутність заборгованості зі сплати єдиного соціального внеску у зв'язку з перенесенням дати розкриття пропозиції конкурсних торгів з 04.10.2012 на 12.10.2012.

Скаржник зазначив, що завчасно замовив в органі Пенсійного фонду України довідку про відсутність заборгованості щодо сплати єдиного соціального внеску. Однак, термін дії такої довідки обмежений 15 днями і строк її дії спливав до настання нової дати розкриття пропозиції конкурсних торгів, тобто, до 12.10.2012.

Таким чином, як повідомив Скаржник, він був змушений замовити в органі Пенсійного фонду України нову довідку про відсутність заборгованості щодо сплати єдиного соціального внеску, та, беручи до уваги строки підготовки таких довідок, не мав об'єктивної можливості отримати нову довідку з органу Пенсійного фонду України до 12.10.2012.

Замовник з цього питання повідомив, що рішенням комітету з конкурсних торгів було внесено зміни до Документації щодо кількості лотів, у зв'язку з чим кінцевий строк подачі пропозицій конкурсних торгів було продовжено до 12.10.2012.

Разом з цим, Замовник зазначив, що представник Скаржника (Наливайко В.В.) отримав Документацію зі змінами 20.09.2012. Таким чином, у Скаржника було достатньо часу (з 20.09.2012) для замовлення та отримання довідки з органу Пенсійного фонду України про відсутність заборгованості щодо сплати єдиного соціального внеску, зокрема, за лотом № 2 у строки, встановлені Документацією (зі змінами), а саме – до 12.10.2012.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2.1.2 пункту 2.1 частини II додатку № 2 Документації учасник Процедури закупівлі надає у складі своєї пропозиції конкурсних торгів оригінал довідки органу Пенсійного фонду України про відсутність заборгованості щодо сплати до Пенсійного фонду України єдиного соціального внеску, виданої не пізніше, ніж за 15 днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої на розгляд Колегії Замовником, міститься лист від 11.10.2012 № 205, адресований начальнику Управління Пенсійного фонду в Голосіївському районі, в якому Скаржник просить надати довідку про відсутність заборгованості перед Пенсійним фондом для участі у конкурсних торгах.

Однак, оригінал наведеної вище довідки відсутній у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника, що не відповідає зазначеній вище вимозі Документації.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. Щодо другої підстави відхилення ТОВ "УМС Поліестер" у Скарзі повідомило, що на підтвердження відповідності такому кваліфікаційному критерію, як наявність досвіду виконання аналогічних договорів, у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржником надано довідку за встановленою Замовником формою, в якій вказані 22 договори, за якими товариство постачало або виробляло для покупців ті чи інші складові плавзасобів.

Скаржник зазначив, що виробляє елементи інтер'єру для алюмінієвих човнів "Фінвал" (лот № 2) та корпуси для човнів "Едвенчер" модельного ряду VESTA, що є (за винятком двигуна) його найбільш коштовною частиною.

Замовник з цього питання повідомив, що оскільки предметом закупівлі визначено "судна промислові, технічні та допоміжні", надані Скаржником у складі його пропозиції конкурсних торгів копії договорів, за якими товариство постачало або виробляло для покупців ті чи інші складові плавзасобів, не відносяться до зазначеної процедури закупівлі (тобто, не за кодом ДК 016-97 – 35.11.3).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 1.3.1 пункту 1.3 частини I додатку № 2 Документації учасник Процедури закупівлі надає інформаційну довідку (за формою) про основних покупців товарів, які є об'єктом конкурсних торгів, за 2010-2012 роки (за наявності господарської діяльності за зазначений період або за період фактичного здійснення такої діяльності) із наданням не менше 2-х оригіналів позитивних відгуків покупців та/або копій відповідних укладених договорів.

На виконання наведеної вище вимоги Документації Скаржник надав у складі своєї пропозиції конкурсних торгів такі документи:

- довідку про виконання аналогічних договорів;
- копію договору купівлі-продажу від 25.01.2009 № 10, предметом якого є вироби з пластику для човнів;
- копію договору від 02.12.2011 № 02/12/11, предметом якого є виготовлення товару з матеріалів Покупця згідно зі специфікацією, яка є невід'ємною частиною договору (зазначена специфікація відсутня у складі копії пропозиції Скаржника, наданої на розгляд Колегії Замовником);
- копію договору від 11.08.2009 № 11-08/Л на створення науково-технічної продукції;
- копію договору поставки від 23.12.2009 № 41-05/09, предметом якого є виготовлення та поставка деталей виробничо-технічного призначення згідно зі специфікацією, яка є невід'ємною частиною договору (зазначена специфікація відсутня у складі копії пропозиції Скаржника, наданої на розгляд Колегії Замовником).

Документацією визначений предмет закупівлі – "патрульні катери (код згідно ДК 016-97 - 35.11.3 судна промислові, технічні та допоміжні)".

За таких умов, учасники повинні були надати інформацію, підтверджену наведеними вище документами, про постачання патрульних катерів, які є предметом зазначеної Процедури закупівлі. У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні вказані документи, що не відповідає наведеній вище умові Документації.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

3. ТОВ "УМС Поліестер" у Скарзі повідомив, що його пропозиція конкурсних торгів була найбільш економічно вигідна, відповідно до критеріїв оцінки, визначених Документацією.

Замовник з цього питання повідомив, що рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 17.10.2012 № 23 було відхилено пропозицію конкурсних торгів Скаржника, тому оцінку пропозиції конкурсних торгів ТОВ "УМС Поліестер" Замовник здійснювати не міг.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 28 Закону Замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Так, як пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником та, відповідно, не була допущена до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, вона не могла бути визнана найбільш економічно вигідною.

За таких умов, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ТОВ "УМС Поліестер" у Скарзі повідомив, що Замовником порушено вимоги статті 22 Закону під час складання технічного завдання у Документації.

Замовник з цього питання повідомив, що скарги, які стосуються документації конкурсних торгів, можуть подаватися у будь-який строк після публікації повідомлення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів.

Колегією у ході ознайомлення із зазначеним питанням встановлено наступне.

Наведені вище питання стосуються умов документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону скарги, які стосуються документації конкурсних торгів, можуть подаватися у будь-який строк після публікації повідомлення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів.

Кінцевим строком подання пропозицій конкурсних торгів згідно з пунктом 1.5 розділу IV Документації було визначено 12.10.2012 об 10.00, Скаргу подано до органу оскарження 01.11.2012.

Скарга в цій частині подана з порушенням строків, визначених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону, отже у Колегії відсутні правові підстави для розгляду Скарги в цій частині.

5. ТОВ "УМС Поліестер" у Скарзі просить захистити його права та законні інтереси, зокрема, шляхом зобов'язання Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "УМС МАРІН" та відмінити Процедуру закупівлі. Зазначене можливо, за умови невідповідності вимогам Документації пропозицій конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів.

З метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду пропозиції конкурсних торгів ТОВ "УМС Поліестер" Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів ФО-П Полевара Т. Є. та ТОВ "УМС МАРІН", допущених до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів за лотом № 2, на предмет їх відповідності вимогам Документації.

Дискримінаційного підходу під час розгляду пропозицій конкурсних торгів ФО-П Полевара Т. Є. та ТОВ "УМС МАРІН" Колегією не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча

адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "УМС Поліестер" у задоволенні його скарги б/д б/н (зарєєстрованої в Комітеті 01.11.2012 за № 8-20/2231-ДЗ).

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК