



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42  
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1408-р/пк-ск від 25.12.2012

вих. лист від

№

Українське державне підприємство  
поштового зв'язку "Укрпошта" в  
особі Луганської дирекції УДППЗ  
"Укрпошта"  
вул. Поштова, 22, м. Луганськ, 91000

Територіальне управління Державної  
судової адміністрації України в  
Луганській області  
вул. Даля, б. 10, м. Луганськ, 91055

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба  
України

Редакція інформаційного  
бюлетеня "Вісник державних  
закупівель"

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу Українського державного підприємства поштового зв'язку "Укрпошта" в особі Луганської дирекції УДППЗ "Укрпошта" (надалі – Скаржник) від 27.11.2012 № 018-328 (зареєстровану в Комітеті 3 грудня 2012 року за № 8-20/2461-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення територіальним управлінням Державної судової адміністрації України в Луганській області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "приладдя канцелярські паперові (конверти марковані С-6 з маркою номіналом 2,00 грн – 500 000 од)" [оголошення № 310132, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 5 листопада 2012 року № 125 (727)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення порядку проведення Процедури закупівлі під час складення документації конкурсних торгів та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;

3) прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення законодавства у сфері державних закупівель з боку комітету з конкурсних торгів Замовника у частині порядку обрання та застосування виду процедури державної закупівлі, а саме: застосування процедури "відкритих торгів" замість процедури "закупівлі в одного учасника";

4) відмінити Процедуру закупівлі та/або зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівель відповідно до частини четвертої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон);

5) порушити питання щодо притягнення до персональної відповідальності членів комітету з конкурсних торгів Замовника за неправильне обрання та застосування виду процедури державної закупівлі відповідно до частини другої статті 12 Закону;

6) порушити питання перед Уповноваженим органом з питань державних закупівель про надання офіційних рекомендацій щодо усунення та недопущення порушення законодавства з питань державних закупівель з висвітлених у Скарзі обставин відповідно до пункту 5 частини другої статті 8 Закону;

7) повідомити Скаржника про час та місце розгляду Скарги.

Рішенням Колегії від 04.12.2012 № 1306-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 04.12.2012 № 20-29.2/03-3258-дз, Замовник листом від 18.09.2012 № 5425/04 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів та пояснень, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

У своїй Скарзі Скаржник оскаржує вимоги документації конкурсних торгів.

Скаржник зазначає, що відповідно до отриманої від Замовника документації конкурсних торгів, Скаржнику стало відомо про порушення Замовником законодавства у сфері державних закупівель, а саме – Закону України "Про особливості здійснення закупівлі за державні кошти послуг поштового зв'язку, поштових марок та маркованих конвертів" від 21.06.2012 № 4997-VI, оскільки Замовник має намір придбати за державні кошти саме поштовий конверт з нанесеною на нього друкарським засобом поштовою маркою номіналом 2,00 грн.

Як стверджує Скаржник, "відповідно до положення про знаки поштової оплати, затвердженого наказом Мінтрансзв'язку України від 24.06.2010 № 388, маркований конверт, маркована картка - поштовий конверт, бланк поштової картки, виготовлені за встановленим стандартом із надрукованою на них поштовою маркою. Документація конкурсних торгів Замовника містить також посилання на ДСТУ 3876-99 "Зв'язок поштовий. Конверти поштові. Технічні умови", що свідчить про заплановану закупівлю поштового маркованого конверту".

Скаржник повідомляє, що "відповідно до пункту 4 статті 2 Закону закупівля поштових послуг здійснюється за порядком, визначеним окремим законом - тобто Законом України від 21.06.2012 № 4997-VI "Про особливості здійснення закупівлі за державні кошти послуг поштового зв'язку, поштових марок та маркованих конвертів", який визначає порядок обрання виду процедури державної закупівлі поштового зв'язку, поштових марок та маркованих конвертів шляхом застосування процедури закупівлі в одного учасника у відповідності до статті 39 Закону.

Стаття 39 Закону застосовується в пункті 1 статті 2 Закону України "Про особливості здійснення закупівлі за державні кошти послуг поштового зв'язку, поштових марок та маркованих конвертів" від 21.06.2012 № 4997-VI як порядок проведення процедури закупівлі, яка в даному випадку повинна проводитися лише за процедурою закупівлі у одного учасника".

Скаржник зауважує, що листом від 27.11.2012 вих. № 018-327 УДППЗ "Укрпошта" звернулося до Замовника з вимогою щодо усунення порушення законодавства України з питань державних закупівель, у частині невірної обрання виду процедури державних закупівель, шляхом відміни торгів.

За словами Скаржника, відповідь на звернення він не отримав.

Крім того, як зазначає Скаржник, "постановою Кабінету Міністрів України від 10.01.2002 № 10-р та Законом України від 04.10.2001 № 2759-III "Про поштовий зв'язок" на Українське державне підприємство поштового зв'язку "Укрпошта" покладено виконання функцій національного оператора, який забезпечує надання на всій території України універсальних послуг поштового зв'язку.

Статтею 15 вищевказаного Закону України перелічені виключні права національного оператора, абзац 4 якої, зокрема, передбачає виключне право на видання, введення в обіг та організацію розповсюдження поштових марок, маркованих конвертів і карток, а також виведення їх з обігу.

Наказом Міністерства транспорту та зв'язку України від 24.06.2010 № 388 (zareєстрованим в Міністерстві юстиції України 26 липня 2010 року за № 553/17848) затверджено Положення "Про знаки поштової оплати", де ще раз підтверджена виключна роль національного оператора поштового зв'язку з надання універсальних послуг поштового зв'язку".

Скаржник зауважує, що "вищезазначені нормативні акти також встановлюють, що марка - є державним знаком, виготовленим у встановленому законодавством порядку із зазначенням номінальної вартості та держави, який є засобом оплати послуг саме поштового зв'язку, що надаються національним оператором".

Як стверджує Скаржник, "Українське державне підприємство поштового зв'язку "Укрпошта" в особі Луганської дирекції є першим та єдиним оптовим постачальником поштових марок, маркованих конвертів у Луганській області; першим та єдиним надавачом послуг поштового зв'язку у Луганській області, що підтверджується переліком природних монополій м. Луганська, який згідно частини другої статті 5 Закону України від 20.04.2000 № 1682-III "Про природні монополії" складається та ведеться Антимонопольним комітетом України відповідно до його повноважень (Розпорядженням АМКУ від 12.12.2006 № 537-р)".

Замовник у своїх поясненнях щодо Скарги повідомляє наступне.

Замовник зазначає, що "частина перша статті 2 Закону України "Про особливості здійснення закупівлі за державні кошти послуг поштового зв'язку, поштових марок та маркованих конвертів" встановлює: "Закупівля послуг поштового зв'язку, поштових марок та маркованих конвертів здійснюється шляхом застосування процедури закупівлі в одного учасника відповідно до статті 39 Закону України "Про здійснення державних закупівель" без будь яких інших речень та посилань у цієї частині, тобто при здійсненні закупівлі даних послуг і товарів за процедурою закупівлі в одного учасника замовник повинен керуватися статтею 39 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за повним переліком норм, викладених у цій статті.

Частина друга статті 39 Закону України "Про здійснення державних закупівель" наголошує: "Процедура закупівлі у одного учасника застосовується як виняток..."; у цей порядок "винятку" не було внесено жодних змін після прийняття Закону України № 499-VI, тобто загальнообов'язкової закупівлі послуг поштового зв'язку, поштових марок та маркованих конвертів за процедурою закупівлі в одного учасника жодною нормою як Закон України № 499-VI так і Закону України "Про здійснення державних закупівель" не встановлено".

Як стверджує Замовник, "особливості закупівлі, якщо Замовником використовується ця процедура визначається у ч.ч.2, 3, 5 статті 2 Закону України "Про особливості здійснення закупівлі за державні кошти послуг поштового зв'язку, поштових марок та маркованих конвертів" від 21.06.12 № 4997 щодо строків прийняття рішень та підписання договору за процедурою закупівлі в одного учасника".

Стосовно відповіді на вимогу Скаржника щодо усунення порушення Замовник зазначає, що вимога, викладена Скаржником у листі від 27.11.2012 за № 018-327, розглянута на засіданні комітету з конкурсних торгів 05.12.2012, а відповідь направлена на адресу Скаржника 07.12.2012.

Крім цього, Замовник щодо виключної ролі національного оператора поштового зв'язку зауважує що "04.06.2003 було опубліковано рішення Конституційного Суду України від 28 травня 2003 року за номером № 10-рп/2003 в якому встановлено: "Поняття "організація розповсюдження поштових марок, маркованих конвертів і карток", яке вживається в абзаці другому частини третьої статті 15 Закону України "Про поштовий зв'язок", в аспекті конституційного подання треба розуміти як сукупність заходів, здійснюваних національним оператором поштового зв'язку щодо забезпечення користувачів послуг поштового зв'язку та інших споживачів поштовими марками, маркованими конвертами і картками, які передбачають, зокрема, визначення порядку розповсюдження цієї продукції, а також її реалізацію як національним оператором поштового зв'язку безпосередньо, так й іншими юридичними і фізичними особами на договірній основі відповідно до законодавства України", тобто якщо УДППЗ "Укрпошта" і входить до переліку природних монополій, її виключна роль полягає тільки в організації процесу розповсюдження надання поштових послуг, але ніяк у виключному їх виконанні. Крім того жодного посилання на застосування закупівлі у одного учасника, як виняток, у суб'єкта, який є у будь-якому переліку природних монополій статті 39 Закону України "Про здійснення державних закупівель" не встановлено".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У пункті 2 частини четвертої статті 2 Закону зазначено, що окремими законами визначаються особливості здійснення закупівлі, зокрема, послуг поштового зв'язку, поштових марок та маркованих конвертів.

Відповідно до частини першої статті 2 Закону України "Про особливості здійснення закупівлі за державні кошти послуг поштового зв'язку, поштових марок та маркованих конвертів" закупівля послуг поштового зв'язку, поштових марок та маркованих конвертів здійснюється шляхом застосування процедури закупівлі в одного учасника відповідно до статті 39 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

У розділі I документації конкурсних торгів зазначено, що предметом закупівлі є "приладдя канцелярське паперове ДК 016-97 21.23.1 (конверти марковані С6 з маркою номіналом 2,00 грн – 500 000 од.)".

Відповідно до статті 1 Закону України "Про поштовий зв'язок" поштова марка – це державний знак, виготовлений у встановленому законодавством порядку із зазначенням його номінальної вартості та держави, який є засобом оплати послуг поштового зв'язку, що надаються національним оператором.

У статті 1 Закону України "Про поштовий зв'язок" зазначено, що поштові пристрої та обладнання, транспортні засоби поштового зв'язку, поштові марки, марковані конверти та картки, а також будівлі (приміщення в будівлях), що використовуються для надання послуг поштового зв'язку, відносяться до засобів поштового зв'язку.

Виходячи з наведеного, Замовником при обранні процедури державної закупівлі – відкриті торги, порушені вимоги законодавства з питань державних закупівель, зокрема, Закону та Закону України "Про особливості здійснення закупівлі за державні кошти послуг поштового зв'язку, поштових марок та маркованих конвертів".

Частиною першою статті 30 Закону передбачено, що замовник відмінює торги у разі неможливості усунення порушень, які виникли через виявлені порушення законодавства з питань державних закупівель.

Відповідно до абзаців двадцятого та двадцять першого частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати територіальне управління Державної судової адміністрації України в Луганській області відмінити процедуру закупівлі – "приладдя канцелярські паперові (конверти марковані С-6 з маркою номіналом 2,00 грн – 500 000 од)" [оголошення № 310132, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 5 листопада 2012 року № 125 (727)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК