



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1145-р/пк-ск від 23.10.2012

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ЕК "Зеніт"
вул. М. Коцюбинського, 4-Б,
м. Київ, 01030

Державне підприємство
"Придніпровська залізниця"
просп. Карла Маркса, 108,
м. Дніпропетровськ, 49600

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ЕК "Зеніт" (надалі – Скаржник, ТОВ "ЕК "Зеніт") від 13.09.2012 № 01 (zareestrovany в Комітеті 21 вересня 2012 року за № 8-20/1858-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Придніпровська залізниця" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "вузли та деталі для локомотивів залізничних, трамвайних та рухомого складу (запасні частини до кранів КДЕ – 74 од.)" [оголошення № 233873, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 2 липня 2012 року № 79 (681)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;

- зобов'язати Замовника скасувати Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 21.09.2012 № 1000-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 21.09.2012 № 20-29.3/03-2447-дз листом від 25.09.2012 № НЗТ-9/605 Замовник надав документи та пояснення по зазначеній Скарзі.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно зазначеної Скарги, встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 07.08.2012 б/н свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі надали наступні учасники:

- 1) ТОВ "ЕК "Зеніт" із ціною пропозицією – 509 266,00 грн;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Науково-виробниче підприємство "Квазар комплекс" (надалі – ТОВ "НВП "Квазар комплекс") із ціною пропозицією – 595 020,00 грн;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Дніпрометалпоставка" (надалі – ТОВ "Дніпрометалпоставка") із ціною пропозицією – 536 000,22 грн;
- 4) приватне акціонерне товариство "Елан" (надалі – ПрАТ "Елан") із ціною пропозицією – 575 160,00 грн;
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "Науково-виробниче об'єднання "Укпромсервіс" (надалі – ТОВ "НВО "Укпромсервіс") із ціною пропозицією – 564 000,17 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 04.09.2012 б/н пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЕК "Зеніт" та ТОВ "НВП "Квазар комплекс" були відхилені Замовником на підставі пункту 1 статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 04.09.2012 № 12071W6245366 пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НВО "Укпромсервіс", ПрАТ "Елан" та ТОВ "Дніпрометалпоставка" були допущені до процедури оцінки.

У результаті проведеної оцінки пропозицій конкурсних торгів, переможцем торгів визнано ТОВ "Дніпрометалпоставка".

1. Скаржник у своїй Скарзі повідомляє, що не погоджується з рішенням Замовника щодо відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 04.09.2012 б/н (надалі – Протокол) пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ЕК "Зеніт" була відхилена Замовником, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів, а саме: відсутня копія витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців (пункт 2.1.2 Додатку № 2 документації конкурсних торгів).

Скаржник повідомляє, що він дійсно не надав копію Витягу.

Проте, за словами Скаржника, "замість Витягу надана Виписка з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, довідка з ЄДРПОУ, свідоцтво про державну реєстрацію. Ці два документи у сукупності з іншими документами, що подані у складі пропозиції конкурсних торгів – повністю дублюють зміст Витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, який вимагався".

Скаржник зазначає, що "Скаржником не підтверджені відомості, які зазначені у Витязі з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців. Проте, зазначені відомості (їх наявність чи відсутність) не можуть ніяким чином впливати ані на можливість/якість виконання зобов'язань, взятих на себе Скаржником, ані на можливість/якість виконання поставки про предмету закупівель. Звертаємо увагу, що

більшість відомостей, які зазначені у Витягу, що вимагався, підтверджені Скаржником шляхом подання пов'язаних із цими відомостями документами, які зазначені вище".

Як стверджує Скаржник, "оскільки єдиним кваліфікаційним критерієм оцінки є ціна (п. 5.2 ДКТ), то відповідно і недопущення Скаржника до оцінки пропозицій конкурсних торгів у зв'язку із не підтвердженням ним чотирьох відомостей, що ніяким чином не можуть впливати на якість/можливість здійснення поставки предмета закупівель – є незаконним".

Замовник у своїх поясненнях по даному питанню повідомляє, що відповідно до пункту 2.1.2 Додатку 2 документації конкурсних торгів однією з умов є надання учасником у складі пропозиції конкурсних торгів копії витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців.

За словами Замовника, зазначеного документа у пропозиції конкурсних торгів Скаржника не було надано. Таким чином, відповідно до підпункту 3 пункту 1 статті 29 Закону через невідповідність умовам документації конкурсних торгів пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ЕК "Зеніт" було відхилено.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У Протоколі зазначено, що пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ЕК "Зеніт" була відхилена Замовником, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів, а саме: відсутня копія витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців (пункт 2.1.2 Додатку № 2 документації конкурсних торгів).

Відповідно до пункту 2.1.2 Додатку 2 документації конкурсних торгів для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям необхідно було надати копію витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЕК "Зеніт" надано копію виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, однак копія витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців відсутня у складі копії пропозиції конкурсних торгів зазначеного учасника.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ЕК "Зеніт" не відповідала вимогам пункту 2.1.2 Додатку 2 документації конкурсних торгів та була правомірно відхилена Замовником.

2. Скаржник зазначає, що він запропонував найнижчу цінову пропозицію (509 266,00 грн) із наданням належних документів, що підтверджують якість запропонованої продукції, тоді як переможцем торгів визнано ТОВ "Дніпрометалпоставка" із ціною пропозицією – 536 000,22 грн.

Замовник пояснень щодо даного питання не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з Додатком 5 документації конкурсних торгів оцінка пропозицій конкурсних торгів здійснюється на основі єдиного критерію – ціни предмету закупівлі.

Відповідно до частини четвертої статті 28 Закону замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Оскільки, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена, Замовник здійснював оцінку та обирав переможця торгів серед учасників, пропозиції конкурсних торгів яких були допущені до процедури оцінки, а саме: ТОВ "НВО "Укрпромсервіс", ПрАТ "Елан" та ТОВ "Дніпрометалпоставка".

3. Скаржник у своїй Скарзі просить скасувати Процедуру закупівлі.

Зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі можливо, якщо будуть наявні підстави, відповідно до статті 30 Закону.

Враховуючи викладене та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки його пропозиції конкурсних торгів на відповідність вимогам документації конкурсних торгів, Колегією були розглянуті також пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки.

4. Відповідно до пункту 2 Додатку 3 документації конкурсних торгів необхідно було надати копії нормативних документів або витяги з них (титульний лист, технічні характеристики, методи контролю, правила приймання, експлуатації, зберігання, транспортування, маркування, пакування, гарантії виробника), крім загальнодоступних (ГОСТ, ДСТУ), креслення. Якщо продукція залізничного призначення виготовляється за кресленням, то повинні бути надані копії креслень, які узгоджені відповідними службами.

У Додатку 7 "Специфікація" документації конкурсних торгів міститься таблиця, в якій зазначено, зокрема, найменування товару або еквівалент; креслення НТД (ГОСТ, ДСТУ, ТУ, креслення та ін.).

4.1. У складі копій пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НВО "Укрпромсервіс" та ТОВ "Дніпрометалпоставка" надані копії креслень на редуктор механізму повороту, креслення (23-08020) яких не відповідають кресленню редуктора повороту без рами (33-080200-000-03 (16 тн), що зазначений у таблиці Додатку 7 "Специфікація" документації конкурсних торгів.

Разом з цим, у складі копій пропозицій конкурсних торгів зазначених вище учасників відсутні копії креслення на підшипник.

4.2. У складі копій пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "Елан" відсутня копія креслення на редуктор повороту без рами.

Виходячи з наведеного, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НВО "Укрпромсервіс", ПрАТ "Елан" та ТОВ "Дніпрометалпоставка" не відповідали вимогам документації конкурсних торгів та мали бути відхилені Замовником на підставі пункту третього частини першої статті 29 Закону.

Слід зазначити, що під час засідання Колегії, яке відбулося 19.10.2012 представник Замовника – юрисконсульт 2 категорії ВСП "Служба матеріально-технічного постачання" – Ільїна І.В., заявила клопотання про перенесення розгляду скарги ТОВ "ЕК "Зеніт" у зв'язку з відсутністю оригіналів технічної частини пропозицій конкурсних торгів учасників. Тому, розгляд Скарги було перенесено на 23.10.2012 на 11 год. 00 хв.

Однак, факсимільним зв'язком 23.10.2012 Замовник надіслав органу оскарження лист від 23.10.2012 за № НХО-15, в якому зазначено: "Просимо Вас розглянути скаргу ТОВ "ЕК "Зеніт" до ДП "Придніпровська залізниця" без нашої участі, оскільки технічні спеціалісти не в змозі пояснити відповідність наданих креслень в пропозиціях учасників кресленням, які вказані в специфікації документації конкурсних торгів".

Отже, допустивши до оцінки пропозиції конкурсних торгів, які не відповідали умовам документації конкурсних торгів, Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону.

Відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону замовник відміняє торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Зазначені вище дії Замовника свідчать про наявність підстав для зобов'язання Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Придніпровська залізниця" відмінити процедуру закупівлі – "вузли та деталі для локомотивів залізничних, трамвайних та рухомого складу (запасні частини до кранів КДЕ – 74 од.)" [оголошення № 233873, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 2 липня 2012 року № 79 (681)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК

Члени Колегії:

БАРАШ М.Я.

ШЕРШУН С.М.

Секретар Колегії

(_____)

Керівник структурного підрозділу

(_____)

Виконавець

(_____)

