



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1258-р/пк-ск від 19.11.2012

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Виробничо-
комерційна фірма "ДКФ"
вул. Севастопольська, 66, кв. 69,
м. Миколаїв, 54017

Кримська республіканська установа
"Соколінський психоневрологічний
інтернат"
вул. Лісна, 2, с. Соколіне,
Бахчисарайський р-н, АРК, 98475

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Виробничо-комерційна фірма "ДКФ" (надалі – Скаржник) від 23.10.2012 № 2310/1 (зареєстровану в Комітеті 25 жовтня 2012 року за № 8-20/2190-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Кримською республіканською установою "Соколінський психоневрологічний інтернат" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "10.10.1 Вугілля кам'яне" за державні кошти [оголошення № 292189, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник

державних закупівель" від 19 вересня 2012 року № 111/6 (713/6)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі, зокрема, в частині встановлення у документації конкурсних торгів дискримінаційних вимог і просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 26.10.2012 № 1164-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 26.10.2012 № 20-29.3/03-2859-дз, Замовник листами від 31.10.2012 № 12225 та № 12226 копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Скаржник вважає умови документації конкурсних торгів зі змінами такими, що грубо порушують вимоги Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), є дискримінаційними та унеможливають реалізацію його права на участь у Процедурі закупівлі.

1. На думку Скаржника, вимога щодо необхідності надання учасниками Процедури закупівлі у складі їх пропозицій конкурсних торгів копії витягу з Єдиного державного реєстру фізичних та юридичних осіб стосовно незалежної лабораторії, акредитованої згідно з вимогами стандарту ISO 9001:2008, яка надала протокол випробувань вугілля (засвідченої мокрою печаткою лабораторії), є дискримінаційною.

Скаржник повідомив, що на письмовий запит, скріплений печаткою та підписом юридичної або фізичної особи, державний реєстратор надає витяг з Єдиного державного реєстру фізичних та юридичних осіб.

У зв'язку із зазначеним, Скаржник вважає, що вказана вимога документації конкурсних торгів із змінами в частині необхідності додатково завірити цей витяг печаткою лабораторії є необґрунтованою та дискримінаційною.

Крім того, Скаржник зазначив, що у учасника Процедури закупівлі можуть бути договірні відносини щодо надання послуг з контрагентом – незалежною лабораторією в рамках Господарського кодексу України.

При цьому, як стверджує Скаржник, вимога щодо надання та засвідчення печаткою документів, які не передбачені наведеним договором та відносяться до реєстраційних документів третьої особи, тільки обмежує коло учасників Процедури закупівлі та призводить до їх дискримінації.

Враховуючи наведене, Скаржник просить зобов'язати Замовника вилучити зазначену вимогу з документації конкурсних торгів.

У ході розгляду наданих Замовником документів та пояснень, які стосуються зазначеного питання, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу 3 документації конкурсних торгів зі змінами (надалі – Документація конкурсних торгів) інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі наведена в додатку 1 до Документації конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 4 "Технічних вимог" (додаток 1 до Документації конкурсних торгів) "учасник повинен представити копію витягу з Єдиного державного реєстру фізичних та

юридичних осіб незалежної лабораторії, акредитованої за вимогами стандарту ISO 9001:2008, яка надала протокол випробувань (засвідчений мокрою печаткою лабораторії)".

Замовник надав Колегії копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 30.10.2012 № 73, згідно з яким ним були внесені зміни до Документації конкурсних торгів, зокрема, вимогу пункту 4 "Технічних вимог" (додаток 1 до Документації конкурсних торгів), викладено в наступній редакції: "учасник повинен представити оригінал витягу з Єдиного державного реєстру фізичних та юридичних осіб незалежної лабораторії, акредитованої за вимогами стандарту ISO 9001:2008 або іншого національного чи міжнародного стандарту, яка надала протокол випробувань вугілля, станом не раніше, ніж 60 днів до складання протоколу випробування незалежної лабораторії".

Таким чином, внесені до документації конкурсних торгів зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі, в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

Абзацом дванадцятим частини четвертої статті 18 Закону передбачено, що орган оскарження повертає скаргу без розгляду у випадку коли замовник відповідно до цього Закону визнав та усунув порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Враховуючи наведене в пункті 1 цього рішення, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені в Скарзі, про що надав органу оскарження документальне підтвердження, а саме: копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 30.10.2012 № 73.

Отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

2. Скаржник повідомив, що вимога Замовника стосовно акредитації незалежної лабораторії відповідно до стандарту ISO 9001:2008 є дискримінаційною, оскільки за стандартом ISO 9001:2008 не встановлено ексклюзивних повноважень щодо права здійснювати акредитацію, стандартизацію та сертифікацію незалежних лабораторій.

У зв'язку із наведеним, Скаржник просить зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів, а саме: після слів "акредитованої за вимогами стандарту ISO 9001:2008" додати вираз "або іншого національного або міжнародного стандарту".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Абзацом п'ятим частини першої статті 3 Закону визначено, що закупівлі здійснюються, зокрема, за принципом недискримінації учасників.

Згідно з частиною третьою статті 5 Закону замовник не може встановлювати дискримінаційні вимоги до учасників.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Відповідно до пункту 7 розділу 3 Документації конкурсних торгів "обов'язковим для надання є протокол випробувань незалежної лабораторії (акредитованої у системі якості ISO 9001:2008, або організацією, що акредитована в системі УкрСЕПРО) проби вугілля, відібраної відповідно до ДСТУ 4096-2002 (копія акту відбору проб додається), копії документів про акредитацію лабораторії додаються учасником".

За наявності інших стандартів акредитації, вимога щодо акредитації незалежної лабораторії, яка видала протокол випробувань, за стандартом ISO 9001:2008 є дискримінаційною.

Встановивши у Документації конкурсних торгів зазначену вимогу, Замовник порушив вимоги абзацу п'ятого частини першої статті 3, частини третьої статті 5 та частини третьої статті 22 Закону, якими передбачена недискримінація учасників.

Разом з цим, Замовник повідомив, що враховуючи зауваження Скаржника, в Документацію конкурсних торгів ним було внесено зміни, а саме: пункт 7 розділу 3 викладено в наступній редакції: "Обов'язковим для надання є протокол випробування незалежної лабораторії (акредитованої у системі якості ISO 9001:2008, організацією, що акредитована в системі УкрСЕПРО або іншого національного або міжнародного стандарту) проби вугілля, відібраної відповідно до ДСТУ 4096-2002 (копія акту відбору проб додається), копія документу про акредитацію лабораторії.

Проте, у наданій Замовником Колегії копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 30.10.2012 № 73 відсутня інформація про внесення змін до пункту 7 розділу 3 Документації конкурсних торгів.

Враховуючи наведене, Замовник має внести відповідні зміни до Документації конкурсних торгів в цій частині.

3. Скаржник повідомив, що згідно із пунктом 1 розділу 4 документації конкурсних торгів Замовник вимагає від учасників Процедури закупівлі подати їх пропозиції конкурсних торгів о 8 годині 5 хвилин.

На думку Скаржника, вказана вимога документації конкурсних торгів є дискримінаційною, оскільки унеможливорює подання пропозицій конкурсних торгів декількома учасниками Процедури закупівлі одразу.

Скаржник вважає, що Замовник не зможе зареєструвати декількох учасників Процедури закупівлі за одну хвилину.

Як стверджує Скаржник, оскільки реєстр пропозицій конкурсних торгів буде закритий о 8 годині 5 хвилин, а подання учасниками Процедури закупівлі пропозицій конкурсних торгів раніше не передбачено умовами документації конкурсних торгів, порушується право на участь у Процедурі закупівлі необмеженого кола учасників.

У зв'язку із наведеним, Скаржник просить зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів, а саме: "зафіксувати час подання пропозицій конкурсних торгів – до 8 години 5 хвилин".

Замовник повідомив, що твердження Скаржника не відповідає дійсності, оскільки пункт 1 розділу 4 Документації конкурсних торгів "встановлює кінцевий строк подання пропозицій конкурсних торгів (дата, час): 19.10.2012, 08.05".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Пунктом 13 частини другої статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів повинна містити, зокрема, зазначення способу, місця та кінцевого строку подання пропозицій конкурсних торгів.

У пункті 1 розділу 4 Документації конкурсних торгів визначено, що кінцевим строком подання пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі є (дата, час): 26.10.2012, 08.05".

Оскільки в наведеному пункті Документації конкурсних торгів Замовник визначив саме кінцевий строк подання пропозицій конкурсних торгів, учасники Процедури закупівлі можуть подавати свої пропозиції конкурсних торгів до цього строку.

Зазначивши у Документації конкурсних торгів кінцевий строк подання пропозицій конкурсних торгів Замовник не порушив відповідні вимоги Закону.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. Скаржник зазначив, що Замовник встановив у документації конкурсних торгів вимогу щодо надання учасниками Процедури закупівлі у складі їх пропозицій конкурсних торгів копії декларації екологічного податку з додатком 1 до неї на останню звітну дату (яка свідчить про наявність стаціонарного джерела забруднення – складу), та квитанцією про сплату екологічного податку.

Скаржник вважає зазначену вимогу документації конкурсних торгів дискримінаційною і обґрунтовує своє твердження тим, що відповідно до пункту 14.1.57 статті 14 Податкового кодексу України екологічний податок – загальнодержавний обов'язковий платіж, що справляється з фактичних обсягів викидів у атмосферне повітря, скидів у водні об'єкти забруднюючих речовин, розміщення відходів, фактичного обсягу радіоактивних відходів, що тимчасово зберігаються їх виробниками, фактичного обсягу утворених радіоактивних відходів та з фактичного обсягу радіоактивних відходів, накопичених до 1 квітня 2009 року.

За словами Скаржника, пунктом 14.1.230 статті 14 Податкового кодексу України визначено, що стаціонарне джерело забруднення – підприємство, цех, агрегат, установка або інший нерухомий об'єкт, що зберігає свої просторові координати протягом певного часу і здійснює викиди забруднюючих речовин в атмосферу та/або скиди забруднюючих речовин у водні об'єкти.

Як зазначив Скаржник, стаття 240 Податкового кодексу України встановлює, хто є платниками екологічного податку.

Таким чином, на думку Скаржника, учасники Процедури закупівлі, юридичні або фізичні особи, які не мають в наявності стаціонарного джерела забруднення або орендують складські приміщення і не є платниками екологічного податку, позбавляються можливості участі у Процедурі закупівлі.

Також, Скаржник зауважив, що декларація екологічного податку та банківська виписка, яка підтверджує його сплату, стосуються стаціонарного джерела забруднення (складу), а не предмету закупівлі, як це передбачено статтею 22 Закону.

Враховуючи наведене, Скаржник просить зобов'язати Замовника вилучити зазначену вимогу з документації конкурсних торгів.

Замовник повідомив, що відповідно до статті 240 Податкового кодексу України, платниками екологічного податку є: "... суб'єкти господарювання, юридичні особи, що не провадять господарську (підприємницьку) діяльність, бюджетні установи, громадські та інші підприємства, установи та організації, постійні представництва нерезидентів, включаючи тих, які виконують агентські (представницькі) функції стосовно таких нерезидентів або їх засновників, під час провадження діяльності яких на території України і в межах її континентального шельфу та виключної (морської) економічної зони здійснюються: викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами забруднення ...".

Як зазначив Замовник, згідно з підпунктом 14.1.230 пункту 14 Податкового кодексу України стаціонарне джерело забруднення – підприємство, цех, агрегат, установка або інший нерухомий об'єкт, що зберігає свої просторові координати протягом певного часу і здійснює викиди забруднюючих речовин в атмосферу та/або скиди забруднюючих речовин у водні об'єкти.

За словами Замовника, підпунктом 242.1. пункту 242 Податкового Кодексу України визначено, що об'єктом та базою оподаткування є обсяги та види забруднюючих речовин, які викидаються в атмосферне повітря стаціонарними джерелами.

У зв'язку із наведеним, Замовник зробив висновок, що не будь-який склад є стаціонарним джерелом забруднення навколишнього середовища, а лише той, на якому зберігаються забруднюючі речовини.

Крім того, Замовник зауважив, що згідно з Документацією конкурсних торгів документи, не передбачені для учасника Процедури закупівлі, не подаються у складі

пропозиції конкурсних торгів, а подається письмове пояснення з посиланням на відповідний нормативний акт, регулюючий дану сферу.

На думку Замовника, враховуючи наведене, дискримінація учасників Процедури закупівлі відсутня.

Замовник стверджує, що він не вимагає від учасників Процедури закупівлі документи, яких вони не можуть мати або не можуть надати з об'єктивних причин.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 частини другої статті 22 Закону документація конкурсних торгів повинна містити інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі Технічні, якісні характеристики предмета закупівлі повинні передбачати необхідність застосування заходів із захисту довкілля.

Згідно з частиною другою статті 22 Закону документація конкурсних торгів може містити також іншу інформацію, відповідно до законодавства, яку замовник вважає за необхідне до неї включити.

Відповідно до "Технічних та якісних характеристик предмета закупівлі" (додаток 1 до Документації конкурсних торгів) учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів копію декларації екологічного податку з додатком 1 до неї на останню звітну дату (яка свідчить про наявність стаціонарного джерела забруднення – складу) та квитанцією про сплату екологічного податку.

У пункті 4 додатку 2 до Документації конкурсних торгів зазначено, що "документи не передбачені для учасника не подаються останнім у складі пропозиції, а подається письмове пояснення з посиланням на відповідний нормативний акт, регулюючий дану сферу".

Відповідно до пункту 14.1.57 статті 14 Податкового кодексу України екологічний податок – загальнодержавний обов'язковий платіж, що справляється з фактичних обсягів викидів у атмосферне повітря, скидів у водні об'єкти забруднюючих речовин, розміщення відходів, фактичного обсягу радіоактивних відходів, що тимчасово зберігаються їх виробниками, фактичного обсягу утворених радіоактивних відходів та з фактичного обсягу радіоактивних відходів, накопичених до 1 квітня 2009 року.

Пунктом 14.1.230 статті 14 Податкового кодексу України визначено, що стаціонарне джерело забруднення – підприємство, цех, агрегат, установка або інший нерухомий об'єкт, що зберігає свої просторові координати протягом певного часу і здійснює викиди забруднюючих речовин в атмосферу та/або скиди забруднюючих речовин у водні об'єкти.

Стаття 240 Податкового кодексу України встановлює хто є платниками екологічного податку.

Пунктом 242.1.1 статті 242 Податкового кодексу України встановлено, що об'єктом та базою оподаткування є обсяги та види забруднюючих речовин, які викидаються в атмосферне повітря стаціонарними джерелами.

У пункті 243.1 статті 243 Податкового кодексу України визначені ставки податку за викиди в атмосферне повітря окремих забруднюючих речовин стаціонарними джерелами забруднення, в тому числі, такими забруднюючими речовинами, як тверді речовини.

До переліку речовин, які входять до "твердих речовин" та "вуглеводнів" і за викиди яких справляється збір, затвердженого наказом Міністерства екології та природних ресурсів України від 14 березня 2002 року № 104, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 1 квітня 2002 року за № 322/6610, відноситься, зокрема, "пил бурого вугілля" та "пил вуглепородний (кам'яне вугілля)".

Таким чином, учасники Процедури закупівлі, які не є платниками екологічного податку, замість копії декларації екологічного податку з додатком 1 до неї та квитанції про сплату екологічного податку, надання яких передбачено "Технічними та якісними характеристиками предмета закупівлі" (додаток 1 до Документації конкурсних торгів),

повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів письмове пояснення, з посиланням на відповідний нормативний акт, який регулює дану сферу.

Також, слід зазначити, що декларація екологічного податку та квитанція, яка підтверджує його сплату, стосуються стаціонарного джерела забруднення (складу), а не предмету закупівлі, як це передбачено пунктом 3 частини другої статті 22 Закону.

Таким чином, з урахуванням викладеного в пункті 2 цього рішення, Замовник має внести зміни до Документації конкурсних торгів.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Кримську республіканську установу "Соколінський психоневрологічний інтернат" внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "10.10.1 Вугілля кам'яне" за державні кошти [оголошення № 292189, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 19 вересня 2012 року № 111/6 (713/6)], зазначені в мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК