



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1225-р/пк-
ск

від 13.11.2012

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "АРТМАРКЕТ"
вул. Фрунзе, 122/207,
м. Знам'янка,
Кіровоградська обл., 27406

Відділ освіти Мар'їнської
районної державної адміністрації
Донецької області
вул. Заводська, 20, м. Мар'їнка,
Донецька обл., 85600

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "АРТМАРКЕТ" (надалі – Скаржник, ТОВ "АРТМАРКЕТ") від 23.10.2012 № 23/10-01 (зареєстровану в Комітеті 24 жовтня 2012 року за № 8-20/2179-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відділом освіти Мар'їнської районної державної адміністрації Донецької області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "вугілля кам'яне (марки ГР (0-200) або еквівалент - 1486 т)" [оголошення № 263529, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 13.08.2012 № 97 (699)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;

2) зобов'язати Замовника прийняти рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НВП "Красногирівський машинобудівельний завод";

3) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;

4) зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі;

5) зобов'язати Замовника провести процедуру розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів відповідно до вимог документації конкурсних торгів та Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішенням Колегії від 24.10.2012 № 1150-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 24.10.2012 № 20-29.2/03-2839-дз листом від 01.11.2012 № 691 (zareestrovanim в Комітеті 5 листопада 2012 року за № 5-20/2262-ДЗ) Замовник надав документи та пояснення по суті Скарги.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно зазначеної Скарги, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 03.10.2012 б/н свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі надали наступні учасники:

1. ТОВ "Макреалгруп" із ціною пропозицією – 996 187,50 грн.
2. Скаржник із ціною пропозицією – 1 247 400,00 грн.
3. ТОВ "НВП "Красногирівський машинобудівельний завод" із ціною пропозицією – 1 619 145,60 грн.
4. ТОВ "Техпромдон" із ціною пропозицією – 1 589 901,12 грн.

Згідно з протоколом розгляду пропозицій конкурсних торгів на відповідність кваліфікаційним критеріям та вимогам документації конкурсних торгів від 09.10.2012 б/н пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Макреалгруп" та Скаржника відхилені Замовником у зв'язку з тим, що вони не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 09.10.2012 б/н, Замовником найбільш економічно вигідною визнано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Техпромдон" (надалі – Переможець).

Згідно з протоколом розгляду пропозицій конкурсних торгів на відповідність кваліфікаційним критеріям та вимогам документації конкурсних торгів від 09.10.2012 б/н, підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника наступні:

1) замість оригіналу або нотаріально завіреної копії витягу з Єдиної бази даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, надано інформаційну довідку з Єдиної бази даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, що є порушенням вимог пункту 6.2. розділу III Документації;

2) оригінал протоколу випробувань, виданий незалежною лабораторією, не містить інформації щодо кількості вугілля від якого відібрано пробу, що є порушенням вимог пункту 7.2. розділу III Документації. Акт про приймання проби від 11.09.2012 до розгляду не прийнято у зв'язку з відсутністю печатки лабораторії.

ТОВ "АРТМАРКЕТ" у Скарзі повідомляє про неправомірне відхилення його пропозиції конкурсних торгів, своє твердження він обґрунтовує наступним.

1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

За твердженням Скаржника, згідно з наказом Міністерства юстиції України "Про затвердження Положення про Єдину базу даних про підприємства, щодо яких порушено

провадження у справі про банкрутство" держатель Єдиної бази даних - Міністерство юстиції України, Адміністратор Єдиної бази даних – державне підприємство "Інформаційний центр" Міністерства юстиції України. Адміністратор надає витяг з Єдиної бази даних.

Скаржник зазначає, що типовим стандартом надання адміністративної послуги з видачі довідок з Єдиної бази даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство визначено, що інформаційна довідка з Єдиної бази даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, надається за письмовим запитом юридичної особи або фізичної особи-підприємця стосовно порушення щодо нього (заявника) провадження у справі про банкрутство, визнання банкрутом, перебування у процедурі банкрутства, відповідним структурним підрозділом Головного управління юстиції Міністерства юстиції України в Автономній Республіці Крим, головними управліннями юстиції в областях, містах Києві та Севастополі, що забезпечують реалізацію повноважень у сфері банкрутства, за місцезнаходженням боржника.

ТОВ "АРТМАРКЕТ" стверджує, що у складі його пропозиції конкурсних торгів міститься оригінал інформаційної довідки з Єдиної бази даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 20 підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів оригінал або нотаріально завірнену копію витягу з Єдиної бази даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, виданого Державним підприємством "Інформаційний центр" Міністерства юстиції України або його філією про те, що учасника не визнано у встановленому законом порядку банкрутом та відносно нього не відкрито ліквідаційну процедуру.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься інформаційна довідка з Єдиної бази даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, видана Головним управлінням юстиції у Кіровоградській області, що не відповідає вимогам Документації у цій частині.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника правомірно відхилена Замовником через зазначену підставу.

2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

ТОВ "АРТМАРКЕТ" зазначає, що у складі його пропозиції конкурсних торгів міститься оригінал протоколу випробувань вугілля кам'яного марки ГР (0-200), виданий незалежною лабораторією. Скаржник стверджує, що оскільки вказаним документом не передбачено зазначення кількості предмету випробування, ним було надано оригінал акту про приймання проби, в якому міститься інформація про кількість вугілля від якого взято пробу. За твердженням Скаржника, проставлення печатки у даному документі лабораторією не передбачається.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 7.2 пункту 7 розділу III Документації для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам замовника учасник у складі технічної частини повинен надати, зокрема, оригінал або нотаріально завірнену копію протоколу випробувань, виданого незалежною лабораторією не більше 3 (трих) місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів на кількість вугілля не менш 50 відсотків що планується закупити.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься протокол випробувань вугілля кам'яного, виданий Криворізькою випробувальною лабораторією ТОВ "СІІ", однак, у порушення вимог підпункту 7.2 пункту 7 розділу III Документації у

зазначеному протоколі відсутня інформація стосовно кількості вугілля, щодо якого проводилося відповідне випробування.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника правомірно відхилена Замовником через зазначену підставу.

3. У Скарзі ТОВ "АРТМАРКЕТ" зазначає, що відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів ТОВ "НВП "Красногорівський машинобудівельний завод" надало документи не в повному обсязі, а саме відсутні документи: "Баланс" за 2011 рік, "Звіт про фінансові результати" за 2011 рік, довідка у довільній формі про технічні характеристики товару виробника.

Також, Скаржник просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможцем Процедури закупівлі ТОВ "Техпромдон" та провести процедуру розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів відповідно до вимог документації конкурсних торгів та Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією було розглянуто пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НВП "Красногорівський машинобудівельний завод" та Переможця на їх відповідність умовам Документації.

3.1. Розглянувши копію пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НВП "Красногорівський машинобудівельний завод" Колегією встановлено наступне.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що під час ґрунтовного розгляду пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НВП "Красногорівський машинобудівельний завод" було виявлено наступне:

- в складі пропозиції надано довідку про неможливість надання "Балансу" за 2011 рік, "Звіту про фінансові результати" за 2011 рік та зазначено фінансові показники за 2011 рік, що підтверджує фінансову спроможність підприємства;
- інформація про технічні характеристики товару, виробника товару та місце його знаходження надана в пункті 11 форми "Відомості про підприємство", що відповідає вимогам Документації, щодо вільної форми надання даної інформації.

У ході розгляду зазначених питань Колегією встановлено наступне.

3.1.1. Відповідно до підпункту 5 підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, зокрема, копію "Балансу" та копію "Звіту про фінансові результати" (для юридичних осіб) або "Фінансового звіту суб'єкта малого підприємництва" (для суб'єктів підприємницької діяльності-фізичних осіб та юридичних осіб – суб'єктів малого підприємництва) за 2011 рік та другий квартал 2012 року (для новостворених підприємств за перший квартал 2012 року) з відміткою органу статистики.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НВП "Красногорівський машинобудівельний завод" відсутні копії "Балансу" та "Звіту про фінансові результати" за 2011 рік та міститься довідка у довільній формі, де зазначено про неможливість надання зазначених вище документів у зв'язку з тим, що вони знаходяться в Мар'їнській ДПП на перевірці.

Слід зазначити, що Документацією чітко вимагалось надання копій "Балансу" та "Звіту про фінансові результати" за 2011 рік і не передбачалося можливості для учасника Процедури закупівлі подавати будь-які записки у разі відсутності, або неможливості надання зазначених у Документації документів.

Таким чином, не надавши у складі пропозиції конкурсних торгів надання копій "Балансу" та "Звіту про фінансові результати" за 2011 рік, ТОВ "НВП "Красногорівський машинобудівельний завод" не дотрималося вимог підпункту 5 підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації.

3.1.2. Відповідно до підпункту 7.2. пункту 7 розділу III Документації для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам замовника учасник у складі технічної частини повинен надати, зокрема, довідку у довільній формі, яка повинна містити інформацію про технічні характеристики товару, що пропонується до постачання, повну назву товаровиробника, із зазначенням його адреси та країну походження.

У складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НВП "Красногорівський машинобудівельний завод" відсутня зазначена вище довідка, що не відповідає вимогам підпункту 7.2. пункту 7 розділу III Документації у цій частині.

Щодо зазначення вказаної інформації у пункті 11 форми "Відомості про підприємство", про що повідомляє Замовник, то слід зазначити, що по-перше, зазначена форма вимагалася окремим пунктом Документації, а по-друге, вона не передбачала зазначення в ній інформації про технічні характеристики товару, виробника товару та місце його знаходження.

3.1.3. Відповідно до підпункту 4 підпункту 6.3. пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів довідку у довільній формі про досвід виконання аналогічних договорів за 2011-2012 роки, в якій повинна бути зазначена інформація щодо обсягів (кількісних) поставки, основних замовників, стан належного виконання договору стосовно якості та строків.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НВП "Красногорівський машинобудівельний завод" міститься довідка про досвід виконання аналогічних договорів за 2009 та 2011 роки, проте в зазначеній довідці відсутня інформація щодо стану належного виконання договору стосовно якості та строків, що не відповідає вимогам підпункту 4 підпункту 6.3. пункту 6 розділу III Документації.

3.1.4. Згідно з підпунктом 16 підпункту 6.3. пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів копію довідки ЄДРПОУ (для юридичних осіб) та оригінал або копію довідки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НВП "Красногорівський машинобудівельний завод", у порушення вимог підпункту 16 підпункту 6.3. пункту 6 розділу III Документації, відсутній оригінал або копія довідки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців.

3.1.5. Згідно з підпунктом 7.1. пункту 7 розділу III Документації фракцій розміром від 25 до 100 мм у загальній масі повинно бути не менше 30%.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НВП "Красногорівський машинобудівельний завод" не підтверджено відповідності вказаній вище вимозі Документації.

3.1.6. Відповідно до підпункту 3 підпункту 7.2. пункту 7 розділу III Документації для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам замовника учасник у складі технічної частини повинен надати, зокрема, копію Технічних умов виробника товару, який пропонується до постачання та копії сертифікатів або свідоцтв якості виробника.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НВП "Красногорівський машинобудівельний завод" міститься копія ДСТУ 7146:2010, а також відсутні копії сертифікатів або свідоцтв якості виробника, що не відповідає вимогам підпункту 3 підпункту 7.2. пункту 7 розділу III Документації.

3.2. Розглянувши копію пропозиції конкурсних торгів Переможця Колегією встановлено наступне.

3.2.1. Відповідно до підпункту 1 підпункту 6.3. пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів відомості про учасника (Додаток 2).

Додатком 2 Документації визначена форма "Відомості про учасника".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься довідка "Відомості про учасника", однак, у порушення вимог Документації, у довідці відсутня інформація, яка вимагалася пунктом 11 Додатку 2.

3.2.2. Відповідно до підпункту 3 підпункту 6.3. пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів довідку у довільній формі, яка містить інформацію про наявність працівників відповідної кваліфікації, їх чисельність та досвід роботи.

Надана у складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця довідка про наявність працівників, не містить інформації щодо чисельності та досвіду роботи працівників, що не відповідає вимогам підпункту 3 підпункту 6.3. пункту 6 розділу III Документації.

3.2.3. У складі пропозиції конкурсних торгів Переможця відсутні копії "Балансу" та "Звіту про фінансові результати" за 2011 рік, що не відповідає вимогам підпункту 6 підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації.

3.2.4. У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця відсутня інформація щодо загальної маси фракцій розміром від 25 до 100 мм, що не відповідає вимогам підпунктом 7.1. пункту 7 розділу III Документації у цій частині.

3.2.5. Відповідно до підпункту 4 підпункту 7.2. пункту 7 розділу III Документації для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам замовника учасник у складі технічної частини повинен надати довідку у довільній формі, яка повинна містити інформацію про технічні характеристики товару, що пропонується до постачання, повну назву товаровиробника, із зазначенням його адреси та країну походження.

Надана у складі копії пропозиції конкурсних торгів переможця довідка не містить інформації про технічні характеристики товару, що пропонується до постачання, що не відповідає вимогам підпункту 4 підпункту 7.2. пункту 7 розділу III Документації.

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НВП "Красногорівський машинобудівельний завод" та Переможця не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити, та, відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, відмінити торги у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НВП "Красногорівський машинобудівельний завод" та Переможця, Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відмінивши Процедуру закупівлі Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НВП "Красногорівський машинобудівельний завод" та Переможця, які також не відповідали умовам документації конкурсних торгів та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням основних принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

4. Скаржник зазначає, що у порушення вимог Закону Замовник не надіслав йому повідомлення про результати Процедури закупівлі.

Замовник із зазначеного питання не надав пояснень.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 31 Закону Замовник зобов'язаний протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про визначення переможця надіслати переможцю торгів повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, а всім учасникам - письмове повідомлення про результати торгів із зазначенням найменування та місцезнаходження учасника - переможця, пропозицію конкурсних торгів якого визнано найбільш економічно вигідною за результатами оцінки.

Згідно з абзацом восьмим частини першої статті 10 Закону Замовник безоплатно оприлюднює на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, встановленому цим Законом, інформацію про закупівлю, а саме: повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції (пропозиції за результатами застосування процедури закупівлі в одного учасника) - протягом трьох робочих днів з дня прийняття рішення про визначення переможця процедури закупівлі.

Замовник не надав документального підтвердження надсилання на адресу Скаржника повідомлення про результати Процедури закупівлі.

Разом з цим, інформація про акцепт пропозиції конкурсних торгів оприлюднена Замовником на веб-порталі Уповноваженого органу.

Крім того, Скаржник не обґрунтував, яким чином неотримання ним повідомлення про результати Процедури закупівлі порушило його права та законні інтереси.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для зобов'язання Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Виходячи з наведеного, наявні підстави для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відділ освіти Мар'їнської районної державної адміністрації Донецької області відмінити процедуру закупівлі – "вугілля кам'яне (марки ГР (0-200) або еквівалент - 1486 т)" [оголошення № 263529, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 13.08.2012 № 97 (699)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК