



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1397-р/пк-ск від 24.12.2012

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Біосенс"
пров. Ніжинський, 2-4, корпус 1,
м. Київ, 03058

Комунальний заклад "Міська
лікарня №1 ім. М.І. Пірогова"
вул. Адмірала Октябрьського, 19,
м. Севастополь, 99011

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Біосенс" (надалі – Скаржник) від 30.11.2012 № 202 (zareestrovanu в Комітеті 30.11.2012 за № 8-20/2451-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним закладом "Міська лікарня № 1 ім. М.І. Пірогова" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "устаткування медичне, хірургічне та ортопедичне. Код 33.10.1" [оголошення № 315003, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 12.11.2012 № 127 (729)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотом № 1 та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення за лотом № 1, відхилити пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Медлабпроект" та провести

повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі або відмінити Процедуру закупівлі за лотом № 1.

Рішенням Колегії від 03.12.2012 № 1297-р/пк-ск Скарга прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 03.12.2012 № 20-29.3/06-3231-дз Замовник листом від 07.12.2012 № 1976 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Оскільки Скаржник в Скарзі зазначає про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотом № 1, Колегія має правові підстави розглядати Скаргу про порушення Процедури закупівлі за лотом № 1.

В ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 27.11.2012 № 203, свої пропозиції конкурсних торгів за лотом № 1 надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) приватне підприємство "Анкон" (надалі – ПП "Анкон") з ціною пропозицією – 7 190 000,00 грн;
- 2) Скаржник з ціною пропозицією – 8 498 000,00 грн;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Сінергус" (надалі – ТОВ "Сінергус") з ціною пропозицією – 11 990 000,00 грн;
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Медлабпроект" (надалі – ТОВ "Медлабпроект") з ціною пропозицією – 7 349 000,00 грн.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 27.11.2012 № 204 за результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано за лотом № 1 пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Медлабпроект".

Повідомлення про акцепт пропозицій конкурсних торгів було опубліковано в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 3 грудня 2012 року № 133 (735), оголошення № 331079.

У своїй Скарзі Скаржник повідомив, що Замовник неправомірно акцептував пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Медлабпроект", оскільки пропозиція конкурсних торгів вказаного товариства не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Скаржник вважає, що пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Медлабпроект" має бути відхилена Замовником, у зв'язку з тим, що комп'ютерний томограф, запропонований ТОВ "Медлабпроект" за такими показниками, як "мінімальна товщина зрізу", "низько контрастна просторова розподільча здатність", "мінімальна висота столу", "діапазон поздовжнього пересування верхньої деки" та "діапазон сканування", не відповідає медико-технічним вимогам, встановленим Документацією.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що комп'ютерний томограф, запропонований ТОВ "Медлабпроект" за таким показником, як "мінімальна товщина зрізу" відповідає вимогам Документації. Такі показники, як, "мінімальна висота столу", "діапазон поздовжнього пересування верхньої деки" та "діапазон сканування" не відповідають вимогам Документації, але зазначені показники є несуттєвими та не впливають на основні функції томографу, у зв'язку з чим пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Медлабпроект" була допущена до оцінки.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації учасники процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником у Додатку 3 цієї документації, а також можливі коментарі та пропозиції щодо вимог до Товару та будь-яку необхідну додаткову інформацію на розсуд Учасника.

Пунктом 4 вимог до постачальника додатку 3 Документації встановлено, що таблиця відповідності характеристик обладнання, що пропонується ним на конкурсні торги, повинна відповідати Медико-технічним вимогам Документації конкурсних торгів. В якості документального підтвердження даних, наведених в таблиці відповідності, Учасник обов'язково повинен надати відповідні друковані рекламні та технічні матеріали від виробника обладнання з наявністю відповідного значення. У випадку відсутності відповіді на будь-який з пунктів Медико-технічних вимог це повністю буде віднесено на ризик Учасника та може служити підставою для відхилення його пропозиції конкурсних торгів як такої, що не відповідає вимогам Документації конкурсних торгів.

Додатком 3 Документації встановлені медико-технічні вимоги, зокрема, до комп'ютерного томографу (лот № 1).

Було проаналізовано відповідність комп'ютерного томографу, запропонованого ТОВ "Медлабпроект" за показниками зазначеними в Скарзі, вимогам Документації. Порівняльний аналіз відповідності наведено в таблиці.

Медико-технічної вимоги документації	Характеристики томографу, запропонованого ТОВ "Медлабпроект", зазначеного в медико-технічних вимогах пропозиції конкурсних торгів
Детекторна система:	
Мінімальна товщина зрізу не більше 0,5 мм. Вказати повний діапазон товщини зрізів	Мінімальна товщина зрізу 0,5 мм, повний діапазон 0,5 – 10,0 мм
Параметри сканування:	
Мінімальна товщина зрізу не більше 0,5 мм. Вкажіть товщину зрізів (мм)	Мінімальна товщина зрізу 0,5 мм
Якість зображення:	
Низько контрастна просторова розподільча здатність не гірше 2 мм при 0,3%.	Низько контрастна просторова розподільча здатність не гірше 2 мм при 0,3%.
Стіл пацієнта:	
Мінімальна висота столу не більше 35 см	Мінімальна висота столу 43 см
Діапазон поздовжнього пересування верхньої деки стола не менше 210 см	Діапазон поздовжнього пересування верхньої деки стола 1745 мм
Діапазон сканування не менше 175 см	Діапазон сканування 1730 мм

В складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Медлабпроект" міститься керівництво користувача комп'ютерного томографа "Optima CT 660", відповідно до якого показник "мінімальна товщина зрізу" становить 0,625 мм.

З порівняльної таблиці та інформації наданої в складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Медлабпроект" вбачається, що комп'ютерний томограф, запропонований ТОВ "Медлабпроект" за такими показниками, як "мінімальна товщина зрізу", "низько контрастна просторова розподільча здатність", "мінімальна висота столу", "діапазон поздовжнього пересування верхньої деки" та "діапазон сканування" не відповідає медико-технічним вимогам встановленим Документацією.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Медлабпроект" не відповідала умовам документації, а тому мала бути відхилена Замовником.

Скаржник у своїй Скарзі просить, зокрема зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі. Це можливо лише за умови відповідності умовам Документації пропозицій конкурсних торгів Скаржника та принаймні ще одного учасника Процедури закупівлі.

Враховуючи викладене, та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки його пропозиції конкурсних торгів на відповідність вимогам Документації, Колегією були розглянуті також пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки.

Пунктом 8 медико-технічних вимог за лотом № 1 визначено, що діапазон сили струму на рентгенівській трубці повинен бути не менше ніж 10 – 500 мА.

Томограф "Somaton Definition AS", запропонований ПП "Анкон", має діапазон сили струму на рентгенівській трубці 20 – 666 мА.

Пунктом 35 медико-технічних вимог за лотом № 1 визначено, що мінімальна висота столу повинна бути не більше 35 см.

Томограф "Somaton Definition AS", запропонований ПП "Анкон", має мінімальну висоту столу 49 см.

Відповідно до пункту 36 медико-технічних вимог за лотом № 1 діапазон руху столу по вертикалі повинен бути не менше 55 см.

Томограф "Somaton Definition AS", запропонований ПП "Анкон", має діапазон руху по вертикалі 43 см.

Пунктом 37 медико-технічних вимог за лотом № 1 визначено, що діапазон поздовжнього пересування верхньої деки стола повинен бути не менше 210 см.

Томограф "Somaton Definition AS", запропонований ПП "Анкон", має діапазон поздовжнього пересування верхньої деки стола 200 см.

Таким чином, томограф, запропонований ПП "Анкон" не відповідає медико-технічним вимогам Документації.

У ході розгляду копій пропозицій конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "Сінергус" Колегією не виявлено дискримінаційного підходу з боку Замовника під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів зазначених учасників Процедури закупівлі.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ПП "Анкон" та ТОВ "Медлабпроект" за лотом № 1 не відповідали умовам Документації, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПП "Анкон" та ТОВ "Медлабпроект", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з яким Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги повністю.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча

адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальний заклад "Міська лікарня № 1 ім. М.І. Пірогова" скасувати всі рішення прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "устаткування медичне, хірургічне та ортопедичне. Код 33.10.1" [оголошення № 315003, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 12.11.2012 № 127 (729)] за лотом № 1, та завершити процедуру закупівлі за лотом № 1 відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК