



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1194-р/пк-
ск

від 05.11.2012

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Завод
рентгенівського обладнання "Квант"
вул. Плиткова, 1-В, м. Харків, 61106

Управління охорони здоров'я
Рівненської обласної
держадміністрації
вул. 16 Липня, 38, м. Рівне, 33028

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Завод рентгенівського обладнання "Квант" (надалі – Скаржник, ТОВ "ЗРО "Квант") від 01.10.2012 № 497/10 (зарєєстровану в Комітеті 03.10.2012 за № 8-20/1967-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення управлінням охорони здоров'я Рівненської обласної державної адміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "устаткування медичне, хірургічне та ортопедичне (рентгенівський апарат на 2 робочих місця (цифровий) - 7 од)." [оголошення № 234427, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 02.07.2012 № 79 (681)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- скасувати рішення Замовника та зобов'язати провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі та визначити найбільш економічно вигідну

пропозицію, або прийняти рішення про встановлення порушення Процедури закупівлі та зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 03.10.2012 № 1050-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 03.10.2012 № 20-29.2/03-2593-дз листами від 08.10.2012 № вих-3756/01-10/12 та від 17.10.2012 № вих-3948/01-10/12 Замовник надав документи та пояснення по суті Скарги.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно зазначеної Скарги, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 21.09.2012 № 5/4 свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі надали наступні учасники:

1. ТОВ "Медгарант" із ціною пропозицією – 4 865 000,00 грн.
2. Скаржник із ціною пропозицією – 4 130 000,00 грн.
3. ТОВ "Ілатанмед" із ціною пропозицією – 4 795 000,00 грн.

Згідно з протоколом відхилення пропозицій конкурсних торгів від 21.09.2012 6/4 пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником у зв'язку з тим, що вона не відповідала умовам документації конкурсних торгів, а саме у складі пропозиції конкурсних торгів "Завод рентгенівського обладнання "Квант" відсутній оригінал або нотаріально посвідчена копія довідки на уповноваженого представника учасника Говорун Анну Олександрівну (довіреність від 19.09.2012), видана відповідними компетентними органами про те, що службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не була засуджена за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 24.09.2012 № 8/4, Замовником найбільш економічно вигідною визнано пропозицію ТОВ "Ілатанмед".

ТОВ "ЗРО "Квант" у Скарзі зазначає про наступні порушення.

1. За твердженням Скаржника, Замовником одночасно з процедурою розкриття було проведено процедуру розгляду та вивчення пропозицій конкурсних торгів, прийнято упереджене та необ'єктивне рішення про відповідність чи невідповідність пропозицій конкурсних торгів умовам Замовника та внесено дану інформацію до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Замовник не надав пояснень стосовно даного питання.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини третьої статті 27 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) під час розкриття пропозицій конкурсних торгів перевіряється наявність чи відсутність усіх необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів, а також оголошуються найменування та місцезнаходження кожного учасника, ціна кожної пропозиції конкурсних торгів або частини предмета закупівлі (лота). Зазначена інформація вноситься до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У складі матеріалів, наданих на розгляд Колегії Замовником, міститься копія протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 21.09.2012 № 5/4, в якому зазначено, що у Скаржника відсутній оригінал або нотаріально посвідчена копія довідки, виданої відповідними компетентними органами про те, що службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не була засуджена за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи

інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку

Разом з цим, Замовником також надано на розгляд Колегії копію протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 21.09.2012 6/4, в якому зазначено, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів, а саме: не надано зазначену вище довідку.

Таким чином, Замовник під час розкриття пропозицій конкурсних торгів не проводив процедуру розгляду та вивчення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а лише зазначив в протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів недоліки пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Скаржник не зазначив, яким чином зазначені дії Замовника впливають на його права та законні інтереси.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

2. Скаржник зазначає, що під час процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів в присутності уповноважених представників учасників Процедури закупівлі, Замовником в особі членів комітету з конкурсних торгів неодноразово був заново підписаний протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Також, ТОВ "ЗРО "Квант" у Скарзі зазначає, що відповідно до реєстру отриманих пропозицій, його пропозиція конкурсних торгів була отримана замовником першою (о 13.10 год), про що свідчить запис реєстру. Однак, під час проведення процедури було оголошено, що першою надійшла пропозиція ТОВ "Медгарант" о 09.05 год., проте з невідомих причин секретарем комітету з конкурсних торгів не було здійснено жодного запису у реєстрі отриманих пропозицій.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Як вже зазначалося вище, у складі матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів від 21.09.2012 № 5/4, підписаний членами комітету з конкурсних торгів Замовника та представниками учасників Процедури закупівлі, зокрема, представником Скаржника Говорун А.О.

В зазначеному вище протоколі міститься зауваження представника Скаржника.

Крім того, у складі матеріалів, наданих Замовником на запит Колегії, міститься копія реєстру отриманих пропозицій конкурсних торгів, де зазначено, що пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Медгарант" отримана Замовником поштою 21.09.2012 о 9 год. 05 хв.

Слід зазначити, що Скаржником у Скарзі не зазначено, яким чином внаслідок вказаних дій Замовника порушено його права та законні інтереси.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

3. ТОВ "ЗРО "Квант" у Скарзі зазначає, що не погоджується з підставою відхилення його пропозиції конкурсних торгів, оскільки Замовник прийняв рішення про відхилення його пропозиції конкурсних торгів без розуміння законодавства України щодо здійснення державних закупівель, без врахування своїх же вимог, визначених документацією конкурсних торгів, суті питання і різниці між поняттями "уповноважений представник" та "уповноважена службова (посадова) особа".

За твердженням Скаржника, посадовою (службовою) особою ТОВ "ЗРО "КВАНТ" є його директор, який уповноважений підписувати документи, що входять до складу пропозиції конкурсних торгів та договору за результатами Процедури закупівлі, довідка на якого і була надана у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЗРО "КВАНТ", а представник ТОВ "ЗРО "Квант" не є службовою (посадовою) особою ТОВ "ЗРО "КВАНТ", у зв'язку з чим ТОВ "ЗРО "КВАНТ" не зобов'язаний був надавати у складі пропозиції

конкурсних торгів вищевказану довідку на уповноваженого представника, для того що б забезпечити можливість його участі на процедурі розкриття.

Замовник у своєму листі від 17.10.2012 № вих.-3948/01-10/12 зазначив, що у зв'язку зі Скаргою ТОВ "ЗРО "Квант" комітетом з конкурсних торгів Замовника було прийнято рішення переглянути питання відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі з метою дотримання вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

За твердженням Замовника, у зв'язку з цим, комітетом з конкурсних торгів Замовника було прийнято рішення щодо скасування всіх рішень, прийнятих після рішення про розкриття пропозицій конкурсних торгів, зокрема, про відхилення пропозицій конкурсних торгів, оцінку пропозицій конкурсних торгів та про визначення переможця Процедури закупівлі.

На підтвердження зазначеного вище Замовник надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів управління охорони здоров'я Рівненської обласної державної адміністрації щодо скасування рішень комітету щодо Процедури закупівлі від 15.10.2012 № 10/4, відповідно до якого Замовником скасовані всі рішення, прийняті ним після рішення про розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до абзаців восьмого та дванадцятого частини четвертої статті 18 Закону орган оскарження повертає скаргу без розгляду у випадках, коли замовник відповідно до цього Закону визнав та усунув порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Оскільки Замовник повідомив та надав документальне підтвердження щодо скасування всіх рішень, прийнятих ним після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі (у тому числі рішення щодо відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника), то у Колегії відсутні правові підстави для розгляду Скарги у цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Завод рентгенівського обладнання "Квант" у задоволенні його скарги від 01.10.2012 № 497/10.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК