



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1191-р/пк-ск від 02.11.2012

вих. лист від

№

Дочірнє підприємство
Всеукраїнської громадської
організації "Союз організацій
інвалідів України" "Фаворит-Плюс"
бул. Праці, б. 8, м. Київ, 02094

Державне підприємство
"Національна атомна
енергогенеруюча компанія
"Енергоатом"
вул. Ветрова, 3, м. Київ, 01032

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу дочірнього підприємства Всеукраїнської громадської організації "Союз організацій інвалідів України" "Фаворит-Плюс" (надалі – Скаржник, ДП "Фаворит-Плюс") від 19.09.2012 № 3/156 (zareestrovany в Комітеті 26 вересня 2012 року за № 8-20/1904-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством

"Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "будівельно-монтажні та пусконаладжувальні роботи за темою: "Заміна системи радіаційного контролю з розширенням функцій" на енергоблоці № 2 ВП РАЕС" [оголошення № 245333, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 16 липня 2012 року № 85 (687)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скажчик повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- витребувати у Замовника копії пропозицій конкурсних торгів інших учасників Процедури закупівлі;
- прийняти рішення про встановлення факту порушень Процедури закупівлі ;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення, прийняті при проведенні Процедури закупівлі, а саме – "Інформація про відхилення пропозицій конкурсних торгів" від 05.09.2012 № 12935/10 та "Повідомлення про результати процедури закупівлі" від 04.09.2012 № 12871/10;
- зобов'язати Замовника усунути порушення законодавства у сфері здійснення державних закупівель, здійснити оцінку пропозицій конкурсних торгів та закінчити Процедуру закупівлі згідно з вимогами чинного законодавства.

Рішенням Колегії від 28.09.2012 № 1027-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 28.09.2012 № 20-29.3/03-2525-дз листами від 03.10.2012 № 14298/10 та від 16.10.2012 № 14950/10 Замовник надав документи та пояснення по зазначеній Скарзі.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно зазначеної Скарги, встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 16.08.2012 № 3295 свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі надали наступні учасники:

- 1) ДП "Фаворит-Плюс" із ціною пропозицією – 4 989 166,67 грн без ПДВ (5 987 000,00 грн у т.ч. ПДВ);
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю Кузнецовське Налагоджувально-монтажне управління "Електропівденмонтаж" (надалі – ТОВ КНМУ "ЕПМ") із ціною пропозицією – 6 961 853,00 грн без ПДВ (8 354 223,60 грн у т.ч. ПДВ);
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю Кузнецовське налагоджувально-монтажне підприємство "Електропівденмонтаж" (надалі – ТОВ КНМП "ЕПМ") із ціною пропозицією – 6 975 930,00 грн без ПДВ (8 371 116,00 грн у т.ч. ПДВ).

Відповідно до протоколу розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 04.09.2012 № 3295 пропозиція конкурсних торгів ДП "Фаворит-Плюс" була відхилена Замовником на підставі статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як така, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 04.09.2012 № 3295 пропозиції конкурсних торгів ТОВ КНМУ "ЕПМ" та ТОВ КНМП "ЕПМ" були допущені до процедури оцінки.

У результаті проведеної оцінки пропозицій конкурсних торгів, переможцем торгів визнано ТОВ КНМУ "ЕПМ".

1. Скаржник зазначає, що під час розкриття пропозицій конкурсних торгів, відповідно до протоколу про розкриття пропозицій конкурсних торгів від 16.08.2012 № 3295, цінова пропозиція Скаржника виявилася найменшою, нижчою від запропонованих іншими учасниками майже на два з половиною мільйони гривень.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що згідно із протоколом про розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних, цінових пропозицій) від 16.08.2012 № 3295 участь у торгах брали: Дочірнє підприємство Всеукраїнської громадської організації "Союз організацій інвалідів України" "Фаворит-Плюс", ТОВ Кузнецовське Налагоджувально-монтажне управління "Електропівденмонтаж" та ТОВ Кузнецовське налагоджувально-монтажне підприємство "Електропівденмонтаж".

Замовник повідомляє, що пропозицію Дочірнього підприємства Всеукраїнської громадської організації "Союз організацій інвалідів України" "Фаворит-Плюс" було відхилено, а пропозиції ТОВ Кузнецовське Налагоджувально-монтажне управління "Електропівденмонтаж" та ТОВ Кузнецовське налагоджувально-монтажне підприємство "Електропівденмонтаж" допущено до оцінки, за результатами якої найбільш економічно вигідною було визнано пропозицію ТОВ Кузнецовське Налагоджувально-монтажне управління "Електропівденмонтаж".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з пунктом 1 розділу V документації конкурсних торгів оцінка пропозицій конкурсних торгів здійснюється на основі єдиного критерію – ціни предмету закупівлі.

Відповідно до частини четвертої статті 28 Закону замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Оскільки, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена, Замовник здійснював оцінку та обирав переможця торгів серед учасників, пропозиції конкурсних торгів яких були допущені до процедури оцінки, а саме: ТОВ КНМУ "ЕПМ" та ТОВ КНМП "ЕПМ".

2. Скаржник у своїй Скарзі не погоджується з рішенням Замовника щодо відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

Скаржник зазначає, що відповідно до листа Замовника від 05.09.2012 № 12935/10 пропозиція конкурсних торгів ДП "Фаворит-Плюс" не відповідає умовам документації з конкурсних торгів з наступних підстав:

2.1. Відсутня виписка з ЄДР від субпідрядника, замість того надано свідоцтво про державну реєстрацію юридичної особи.

За словами Скаржника, "відповідно до статті 17 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців" відомості про юридичну особу або фізичну особу-підприємця включаються до Єдиного державного реєстру шляхом внесення записів на підставі відомостей з відповідних реєстраційних карток та відомостей, що надаються юридичними особами державному реєстратору за місцезнаходженням реєстраційної справи згідно із законодавством України.

Статтею 18 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців" визначено статус відомостей Єдиного державного реєстру. Якщо відомості, які підлягають внесенню до Єдиного державного реєстру, були внесені до нього, то такі відомості вважаються достовірними і можуть бути використані в спорі з третьою особою, доки до них не внесено відповідних змін".

Скаржник повідомляє, що "відомості, що містить Свідоцтво про державну реєстрацію юридичної особи (субпідрядної організації) містить аналогічні відомості, зазначені у Виписці з Єдиного державного реєстру юридичних та фізичних осіб-підприємців".

Крім того, як зазначає Скаржник, в переліку документів пропозиції конкурсних торгів ДП "Фаворит-Плюс" надано оригінал виписки з Єдиного державного реєстру юридичних та фізичних осіб-підприємців відповідно до вимог пункту 7.2 документації конкурсних торгів.

Замовник щодо даного питання повідомляє, що відповідно до підпунктів 3, 11 пункту 7 документації конкурсних торгів учасник конкурсних торгів надає оригінал або нотаріально завірнену копію виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців (для осіб-резидентів) субпідрядника, яка повинна бути чинною на дату її подання у складі пропозиції конкурсних торгів.

Замовник зазначає, що "Виписка з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців містить дані про наявність або відсутність відомостей про перебування юридичної особи в процесі припинення підприємницької діяльності та наявність або відсутність даних про порушення провадження у справі про банкрутство щодо юридичної особи, що не вказуються у Свідоцтві про державну реєстрацію юридичної особи".

Таким чином, як зауважує Замовник, наведені в документації конкурсних торгів вимоги відповідають діючому законодавству, є обґрунтованими та пропозиція конкурсних торгів ДП "Фаворит-Плюс" повинна бути відхилена у зв'язку із відсутністю даних (п.п.8 п.1 статті 17 Закону).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 04.09.2012 № 3295 пропозиція конкурсних торгів ДП "Фаворит-Плюс" була відхилена, оскільки відсутня виписка з ЄДР від субпідрядника, замість того надано свідоцтво про державну реєстрацію юридичної особи.

Згідно з підпунктом 3 пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів необхідно було надати оригінал або нотаріально завірнену копію виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців (для осіб - резидентів). Виписка має бути чинною на дату її подання у складі пропозиції конкурсних торгів.

Разом з цим, у підпункті 11 пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів зазначено, що "Учасник також повинен надати інформацію про виконання робіт власними силами чи з залученням сторонніх/субпідрядних організацій з зазначенням їх переліку та об'єму виконуваних ними робіт. При залученні сторонніх/субпідрядних організацій до пакету пропозиції конкурсних торгів потрібно додати оригінали або нотаріально завірнені копії згоди сторонніх/субпідрядних організацій на участь у виконанні робіт, нотаріально засвідчені копії установчих та необхідних дозвільних документів сторонніх/субпідрядних організацій в тому числі ліцензій та сертифікатів та всі документи відповідно до вимог визначених п. 6 та п. 7 розділу III ДКТ (крім поз. 4 пункту 6 та підпунктів 1, 8-10 пункту 7) (сторонні/субпідрядні організації надають дані по поз. 1,2,3 пункту 6, підпункту 7 пункту 7 в межах об'єму виконуваних ними робіт)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ДП "Фаворит-Плюс" міститься копія "Информационной справки о выполнении работ собственными силами", у пункті 2 якої зазначено: "Дочернее предприятие "Фаворит-Плюс" "Всеукраинской общественной организации "Союз организаций инвалидов Украины" будет привлекать субподрядную организацию по следующим видам работ: "Локальная смета № 10.ТП.2/119к. Монтаж автоматизированной системы радиационного контроля. Монтажные работы." – Покрытие кабелей ОЗС; Устройство проходки кабельной СПО-Э огнестойкостью до 2,5 часа. Демонтаж; Устройство проходки кабельной СПО-Э огнестойкостью до 2,5 часа. Восстановление".

Також, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ДП "Фаворит-Плюс" міститься копія договору субідряду від 08.09.2012 № 08/08 між ДП "Фаворит-Плюс" (Генпідрядник) та ТОВ НВП "Укртехно-Атом" (Субпідрядник), згідно з підпунктом 1.1 якого "Генпідрядник доручає, а субпідрядник зобов'язується виконати всі види робіт, які підпадають під дію

Ліцензії Державного департаменту пожежної безпеки МНС України, та які вказані в Додатку 2 (Технічні вимоги) до документації конкурсних торгів Державного підприємства "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" на закупівлю будівельно-монтажних та пусконаладжувальних робіт за темою: "Заміна системи радіаційного контролю з розширенням функцій" на енергоблоці № 2 ВП РАЕС, затверджених рішенням комітету з конкурсних торгів ДП НАЕК "Енергоатом" від 03 липня 2012 року".

Однак, всупереч вимозі підпункту 3 пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів у складі копії пропозиції конкурсних торгів ДП "Фаворит-Плюс" міститься копія свідоцтва про державну реєстрацію юридичної особи ТОВ "НВП "Укртехно-Атом".

Отже, не надавши оригінал або нотаріально завірених копій виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців (для осіб - резидентів) від субпідрядника, ДП "Фаворит-Плюс" не виконані вимоги підпункту 3 пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ДП "Фаворит-Плюс" була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2.2. Не відповідає технічним вимогам документації конкурсних торгів: Ліцензія Міністерства регіонального розвитку та будівництва України на провадження господарської діяльності, пов'язаної із створенням об'єктів архітектури АГ № 573230 не передбачає виконання пуско-налагоджувальних робіт (невідповідність розділу III, п. 7.1 документації конкурсних торгів). Ліцензія Міністерства регіонального розвитку та будівництва України на провадження господарської діяльності, пов'язаної із створенням об'єктів архітектури АГ № 573230 передбачає виконання монтажних робіт на об'єктах із класом наслідків (відповідальності) інженерних мереж, систем споруд СС1 - незначні наслідки, та СС2 - середні наслідки. Згідно з постановою КМУ № 557 від 27.04.11 "Порядок віднесення об'єктів будівництва до IV і V категорії складності" об'єкт (АЕС) відноситься до V категорії складності та має клас наслідків СС3 - значні наслідки (невідповідність розділу III, п. 7.1 документації конкурсних торгів).

Скаржник зазначає, що "в абзаці 2 підпункту 7.1. пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів Замовник в переліку документів, що надаються Учасником в підтвердження відсутності підстав для відмови Учаснику в участі у процедурі торгів вимагав надання нотаріально завірених копій ліцензій: Міністерства регіонального розвитку та будівництва України (враховуючи вимоги наказу від 06.10.2010 № 392 "Про внесення змін Ліцензійних умов провадження господарської діяльності у будівництві..."): пуско-налагоджувальні роботи: – монтаж внутрішніх інженерних мереж, систем, приладів і засобів вимірювання; монтажні роботи: – монтаж внутрішніх інженерних мереж, систем, приладів і засобів вимірювання; – роботи з опорядження конструкцій та устаткування".

Як стверджує Скаржник, ним надано в складі документів пропозиції конкурсних торгів Ліцензію Міністерства регіонального розвитку та будівництва України АГ № 573230, видану 08.02.2011 строком дії до 08.02.2016, яка передбачає перелік робіт провадження господарської діяльності, пов'язаної із створенням об'єктів архітектури.

Скаржник зауважує, що "Ліцензійні умови провадження господарської діяльності у будівництві, пов'язаної із створенням об'єктів архітектури, затверджені наказом Міністерства регіонального розвитку та будівництва України 27.01.2009 № 47 (у редакції наказу Міністерства регіонального розвитку та будівництва України від 06.10.2010 № 392) передбачають, що господарська діяльність у будівництві, пов'язана із створенням об'єктів архітектури, підлягає ліцензуванню у порядку, визначеному законодавством, за такими видами:

- 1) вишукувальні роботи для будівництва;
- 2) розроблення містобудівної документації;
- 3) проектування об'єктів архітектури;
- 4) будівельні та монтажні роботи;

- 5) монтаж інженерних мереж;
- 6) будівництво транспортних споруд;
- 7) інжинірингова діяльність у сфері будівництва.

Господарська діяльність у будівництві, пов'язана із створенням об'єктів архітектури, здійснюється відповідно до вимог державних стандартів, будівельних норм і правил.

Ці Ліцензійні умови є обов'язковими для всіх суб'єктів господарської діяльності незалежно від їх організаційно-правової форми та форми власності (далі - суб'єкти господарської діяльності), які виконують роботи, пов'язані із створенням об'єктів архітектури, відповідно до Переліку робіт провадження господарської діяльності у будівництві, пов'язаної із створенням об'єктів архітектури (далі - Перелік робіт), згідно з додатком.

Господарська діяльність у будівництві, пов'язана із створенням об'єктів архітектури, повинна відповідати вимогам ДБН В. 1.2-14-2009 "Загальні принципи забезпечення надійності та конструктивної безпеки будівель, споруд, будівельних конструкцій та основ" за класами наслідків (відповідальності) будівлі або споруди: СС3 - значні наслідки, СС2 - середні наслідки, СС1 - незначні наслідки.

Суб'єктам господарської діяльності, які були створені у результаті реорганізації або створені цілеспрямовано для виконання робіт, пов'язаних із створенням об'єктів архітектури відповідних класів наслідків, право виконувати роботи по цих класах без попереднього досвіду може надаватись за умови виконання організаційних, кваліфікаційних та технологічних вимог для відповідного класу.

Лише за умови дотримання вищезазначених вимог (організаційних, кваліфікаційних та технологічних вимог) Скаржник міг отримати Ліцензію Міністерства регіонального розвитку та будівництва України".

Крім цього, Скаржник повідомляє, що "Додаток до Ліцензійних умов провадження господарської діяльності у будівництві, пов'язаної із створенням об'єктів архітектури затверджених наказом Міністерства регіонального розвитку та будівництва України 27.01.2009 № 47 (у редакції наказу Міністерства регіонального розвитку та будівництва України від 06.10.2010 N 392) містить Перелік робіт провадження господарської діяльності у будівництві, пов'язаної із створенням об'єктів архітектури, який не містить переліку робіт визначених Замовником як: пуско-налагоджувальні роботи: - монтаж внутрішніх мереж, систем, приладів і засобів вимірювання.

Тому посилання Замовника на невідповідність Ліцензії Скаржника є безпідставним".

З приводу посилання Замовника на невідповідність класів наслідків (відповідальності) роботам на об'єктах АЕС, що віднесені до V категорії складності та має клас наслідків СС3 - значні наслідки Скаржник зазначає, що відповідно до вимог пункту 7.1 розділу III документації конкурсних торгів Замовником не визначалось вимог до Ліцензій учасників в частині визначення класів наслідків (відповідальності).

Скаржник зауважує, що відповідно до положень частини 4 статті 16 Закону документи, що не передбачені законодавством для учасників, не подаються ними у складі пропозиції конкурсних торгів.

Замовник щодо даного питання у своїх поясненнях повідомляє наступне.

Як зазначає Замовник, "згідно з Додатком 2 "Технічні вимоги" документації конкурсних торгів дані роботи передбачають виконання будівельно-монтажних та пусконалагоджувальних робіт.

Згідно зі статтею 9 Закону України "Про ліцензування певних видів господарської діяльності" будівельна діяльність підлягає ліцензуванню у порядку визначеному законодавством.

Постанова Кабінету Міністрів України "Про ліцензування господарської діяльності, пов'язаної із створенням об'єктів архітектури" від 5 грудня 2007 року № 1396 із змінами, внесеними згідно з Постановами КМ від 27.02.2008 № 94, від 22.10.2008 № 941,

від 23.05.2011 № 551, від 10.08.2011 № 849, від 18.01.2012 № 43, від 27.02.2012 № 148 встановлює загальні вимоги до ліцензування господарської діяльності, пов'язаної з будівництвом об'єкта архітектури, який за складністю архітектурно-будівельного рішення та (або) інженерного обладнання належить до IV і V категорії складності".

За словами Замовника "Додаток до Ліцензійних умов провадження господарської діяльності у будівництві, пов'язаної із створенням об'єктів архітектури затверджених Міністерством регіонального розвитку та будівництва наказ від 27.01.2009 № 47 з змінами, внесеними згідно з наказом Міністерства регіонального розвитку та будівництва від 06.10.2010 № 392, містить Перелік робіт провадження господарської діяльності у будівництві, пов'язаної із створенням об'єктів архітектури, в якому передбачено в розділі Будівельні та монтажні роботи: - виконання пусконаладжувальних робіт (визначається ліцензіатом за видами технологічного устаткування).

Ліцензія Міністерства регіонального розвитку та будівництва України АГ № 573230 видана 11 лютого 2011 року ДП "Фаворит-плюс" містить перелік робіт провадження господарської діяльності у будівництві, пов'язаної із створенням об'єктів архітектури для класу наслідків (відповідальності) об'єктів будівництва СС-1 - незначні наслідки, СС-2 - середні наслідки та не передбачає виконання пусконаладжувальних робіт".

Замовник зазначає, що Ліцензія ДП "Фаворит-Плюс" не передбачає виконання пусконаладжувальних робіт, що не відповідає Технічним вимогам Додатку 2 документації конкурсних торгів.

Крім цього, Замовник повідомляє, що "Постанова Кабінету Міністрів України "Про ліцензування господарської діяльності, пов'язаної із створенням об'єктів архітектури" від 5 грудня 2007 року № 1396 із змінами, внесеними згідно з Постановами КМ № 94 від 27.02.2008, № 941 від 22.10.2008, № 551 від 23.05.2011, № 849 від 10.08.2011, № 43 від 18.01.2012, № 148 від 27.08.2012 встановлює загальні вимоги до ліцензування господарської діяльності, пов'язаної з будівництвом об'єкта архітектури, який за складністю архітектурно-будівельного рішення та (або) інженерного обладнання належить до IV і V категорії складності.

Постанова Кабінету Міністрів України "Про затвердження Порядку віднесення об'єктів будівництва до IV і V категорій складності" від 27 квітня 2011 року № 557 визначає механізм віднесення об'єктів будівництва різного функціонального призначення до IV і V категорій складності.

До V категорії складності відносяться об'єкти будівництва, які згідно із Законом України "Про об'єкти підвищеної небезпеки" є об'єктами підвищеної небезпеки".

Замовник зауважує, що "категорія складності об'єкта будівництва визначається відповідно до будівельних норм та державних стандартів на підставі класу наслідків (відповідальності) такого об'єкта будівництва. Клас наслідків (відповідальності) об'єкта будівництва визначається згідно з вимогами ДБН В.1.2-14-2009 "Загальні принципи забезпечення надійності та конструктивної безпеки будівель, споруд, будівельних конструкцій та основ" за рівнем можливих економічних збитків і (або) інших втрат, пов'язаних з припиненням експлуатації або втратою цілісності об'єкта".

Замовник стверджує, що Ліцензія Міністерства регіонального розвитку та будівництва України АГ № 573230 видана 11 лютого 2011 року ДП "Фаворит-Плюс" не передбачає виконання робіт для класу наслідків (відповідальності) об'єктів будівництва СС-3 - значні наслідки, яким відповідає V категорії складності об'єктів будівництва.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 7.1 пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів необхідно було надати нотаріально завірені копії ліцензій, зокрема, Міністерства регіонального розвитку та будівництва України (враховуючи вимоги наказу № 392 від 06.10.2010 р. "Про внесення змін Ліцензійних умов провадження господарської

діяльності у будівництві..."): пусконаладжувальні роботи: - монтаж внутрішніх інженерних мереж, систем, приладів і засобів вимірювання; монтажні роботи: - монтаж внутрішніх інженерних мереж, систем, приладів і засобів вимірювання; - роботи з опорядження конструкцій та устаткування.

У пункті 5 Додатку 2 "Технічні вимоги" документації конкурсних торгів зазначена інформація щодо виконання пусконаладжувальних робіт.

Разом з цим, у Додатку 2 "Технічні вимоги" документації конкурсних торгів міститься "Приложение А2" із зазначенням "перечня пуско-наладочных работ для автоматизированной системы радиационного контроля на энергоблоке № 2 РАЭС" (мовою оригіналу).

У Переліку робіт провадження господарської діяльності у будівництві, пов'язаної із створенням об'єктів архітектури, що є Додатком до Ліцензійних умов провадження господарської діяльності у будівництві, пов'язаної із створенням об'єктів архітектури, затверджених наказом Міністерством регіонального розвитку та будівництва від 27.01.2009 № 47 (у редакції наказу Міністерства регіонального розвитку та будівництва України від 06.10.2010 № 392) (zareєстровано в Міністерстві юстиції України 22 жовтня 2010 р. за № 965/18260), в розділі Будівельні та монтажні роботи зазначено: 4.17.00 – Виконання пусконаладжувальних робіт (визначається ліцензіатом за видами технологічного устаткування).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ДП "Фаворит-Плюс" міститься копія ліцензії Міністерства регіонального розвитку та будівництва України АГ № 573230, видана ДП "Фаворит-Плюс" 11 лютого 2011 року.

У Додатку до ліцензії АГ № 573230 "Перелік робіт провадження господарської діяльності, пов'язаної із створенням об'єктів архітектури", що також міститься у копії пропозиції конкурсних торгів, не зазначено інформації щодо пусконаладжувальних робіт, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ДП "Фаворит-Плюс" не відповідала вимогам підпункту 7.1 пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів та була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

Щодо підстави відхилення – "Ліцензія Міністерства регіонального розвитку та будівництва України на провадження господарської діяльності, пов'язаної із створенням об'єктів архітектури АГ № 573230 передбачає виконання монтажних робіт на об'єктах із класом наслідків (відповідальності) інженерних мереж, систем споруд СС1 - незначні наслідки, та СС2 - середні наслідки. Згідно з постановою КМУ № 557 від 27.04.11 "Порядок віднесення об'єктів будівництва до IV і V категорії складності" об'єкт (АЕС) відноситься до V категорії складності та має клас наслідків СС3 - значні наслідки (невідповідність розділу III, п. 7.1 документації конкурсних торгів)" Колегією встановлено наступне.

Документацією конкурсних торгів (зокрема підпунктом 7.1 пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів) не передбачено надання документального підтвердження щодо виконання робіт за класом наслідків (відповідальності) об'єктів будівництва.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ДП "Фаворит-Плюс" була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2.3. Відсутнє підтвердження про категорію допуску персоналу для виконання робіт на площадці РАЕС і в зоні суворого режиму, у т.ч. в умовах дії іонізуючого випромінювання (невідповідність п.п. 8.2, 9.2 Технічних вимог).

Скаржник зазначає, що відповідно до положень частини 4 статті 16 Закону документи, що не передбачені законодавством для учасників, не подаються ними у складі пропозиції конкурсних торгів.

Замовник у своїх поясненнях повідомляє, що у пунктах 8.2, 9.2 Додатку 2 Технічних вимог документації конкурсних торгів, наведені вимоги: "Персонал виконавця робіт повинен

мати відповідну категорію допуску для виконання робіт на площадці РАЕС і в зоні суворого режиму, в том числі в умовах дії іонізуючого випромінювання".

Як зазначає Замовник, "ствердження ДП "Фаворит-Плюс" щодо відсутності підтвердження про категорію допуску персоналу для виконання робіт на площадці РАЕС і в зоні суворого режиму у т.ч. в умовах дії іонізуючого випромінювання, цитуємо: "Відповідно до положень ч.4 ст.16 Закону України "Про здійснення державних закупівель" документи, що не передбачені законодавством для учасників, не подаються ними у складі пропозиції конкурсних торгів", що показує на однозначне порушення пунктів 8.2, 9.2 Додатку 2 Технічних вимог документації конкурсних торгів".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У підпункту 8.2 пункту 8 Додатку 2 "Технічні вимоги" документації конкурсних торгів зазначено: "Персонал исполнителя работ должен иметь соответствующую категорию допуска для выполнения работ на площадке РАЭС и в зоне строгого режима, в том числе в условиях воздействия ионизирующего излучения" (мовою оригіналу).

Разом з цим, згідно з підпунктом 9.2 пункту 9 Додатку 2 "Технічні вимоги" документації конкурсних торгів "На этапе проведения конкурсных торгов Исполнитель в составе своего конкурсного предложения должен предоставить документы, подтверждающие выполнение требований по пп. 7.2, 8.1, 8.2, 8.3" (мовою оригіналу).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ДП "Фаворит-Плюс" відсутнє документальне підтвердження про категорію допуску персоналу для виконання робіт на площадці РАЕС і в зоні суворого режиму, у т.ч. в умовах дії іонізуючого випромінювання, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ДП "Фаворит-Плюс" не відповідала вимогам підпункту 8.2 пункту 8 та підпункту 9.2 пункту 9 Додатку 2 "Технічні вимоги" документації конкурсних торгів та була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2.4. Відсутнє документальне підтвердження про досвід виконання аналогічних робіт, а наведені в довідці роботи не являються аналогічними і не відносяться до систем радіаційного контролю енергоблоків АЕС (невідповідність п.п. 8.3, 9.2 Технічних вимог).

Скаржник повідомляє, що ним "в переліку документів пропозиції конкурсних торгів надано Довідку про виконання аналогічних робіт, оскільки відповідно до "Технических требований на выполнение строительно-монтажных и пуско-наладочных работ по объекту "Замена системы радиационного контроля с расширением функций на энергоблоке № 2 АЭС" Приложение № 1 "Перечень работ для выполнения демонтажных и монтажных работ автоматизированной системы радиационного контроля на энергоблоке № 2 РАЭС" містить собою перелік робіт, що відносяться до загальнобудівельних".

Замовник щодо зазначеного питання повідомляє, що "надана Довідка про досвід виконання аналогічних договорів ДП "Фаворит-Плюс" не містить інформації про виконання робіт по системам радіаційного контролю на АЕС, а значить, не відповідає пунктам 8.3, 9.2 Технічних вимог Додатку 2 документації конкурсних торгів".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У підпункті 8.3 пункту 8 Додатку 2 "Технічні вимоги" документації конкурсних торгів міститься вимога: "Исполнитель должен документально подтвердить факт выполнения аналогичных работ по системам радиационного контроля" (мовою оригіналу).

Разом з цим, згідно з підпунктом 9.2 пункту 9 Додатку 2 "Технічні вимоги" документації конкурсних торгів "На этапе проведения конкурсных торгов Исполнитель в составе своего конкурсного предложения должен предоставить документы, подтверждающие выполнение требований по пп. 7.2, 8.1, 8.2, 8.3" (мовою оригіналу).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ДП "Фаворит-Плюс" відсутнє документальне підтвердження виконання аналогічних робіт по системам радіаційного контролю, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ДП "Фаворит-Плюс" не відповідала вимогам підпункту 8.3 пункту 8 та підпункту 9.2 пункту 9 Додатку 2 "Технічні вимоги" документації конкурсних торгів та була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

3. У своїй Скарзі Скаржник просить зобов'язати Замовника скасувати рішення, прийняті при проведенні Процедури закупівлі, а саме – "Інформація про відхилення пропозицій конкурсних торгів" від 05.09.2012 № 12935/10 та "Повідомлення про результати процедури закупівлі" від 04.09.2012 № 12871/10, усунути порушення законодавства у сфері здійснення державних закупівель, здійснити оцінку пропозицій конкурсних торгів та закінчити Процедуру закупівлі, згідно з вимогами чинного законодавства.

Це можливо за умови невідповідності пропозиції конкурсних торгів ТОВ КНМУ "ЕПМ" та пропозиції конкурсних торгів іншого учасника, зокрема, ТОВ КНМП "ЕПМ", умовам документації конкурсних торгів.

У зв'язку із зазначеним та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки його пропозиції конкурсних торгів на відповідність вимогам документації конкурсних торгів, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки.

4. У ході розгляду копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ КНМП "ЕПМ" Колегією встановлено наступне.

4.1. Відповідно до пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів необхідно було надати документ, який підтверджує досвід виконання аналогічних договорів за підписом керівника та скріплений печаткою Учасника.

Згідно з пунктом 3 розділу I документації конкурсних торгів предметом закупівлі є "будівельно-монтажні та пусконаладжувальні роботи за темою: "Заміна системи радіаційного контролю з розширенням функцій" на енергоблоці № 2 ВП РАЕС".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ КНМП "ЕПМ" міститься копія довідки про наявність документального підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів із зазначенням найменувань робіт, які не відповідають найменуванням робіт предмета закупівлі, зазначеним у документації конкурсних торгів. Тому, ТОВ КНМП "ЕПМ" не надано документального підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ТОВ КНМП "ЕПМ" не відповідала вимогам пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів.

4.2. Відповідно до підпункту 8.2 пункту 8 Додатку 2 "Технічні вимоги" документації конкурсних торгів "Персонал исполнителя работ должен иметь соответствующую категорию допуска для выполнения работ на площадке РАЭС и в зоне строгого режима, в том числе в условиях воздействия ионизирующего излучения" (мовою оригіналу).

Разом з цим, згідно з підпунктом 9.2 пункту 9 Додатку 2 "Технічні вимоги" документації конкурсних торгів "На этапе проведения конкурсных торгов Исполнитель в составе своего конкурсного предложения должен предоставить документы, подтверждающие выполнение требований по пп. 7.2, 8.1, 8.2, 8.3" (мовою оригіналу).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ КНМП "ЕПМ" відсутнє документальне підтвердження про категорію допуску персоналу для виконання робіт на площадці РАЕС і в зоні суворого режиму, у т.ч. в умовах дії іонізуючого випромінювання, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ТОВ КНМП "ЕПМ" не відповідала вимогам підпункту 8.2 пункту 8 та підпункту 9.2 пункту 9 Додатку 2 "Технічні вимоги" документації конкурсних торгів.

5. У ході розгляду копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ КНМУ "ЕПМ" Колегією встановлено наступне.

Всупереч підпункту 8.2 пункту 8 та підпункту 9.2 пункту 9 Додатку 2 "Технічні вимоги" документації конкурсних торгів у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ КНМУ "ЕПМ" відсутнє документальне підтвердження про категорію допуску персоналу для виконання робіт на площадці РАЕС і в зоні суворого режиму, у т.ч. в умовах дії іонізуючого випромінювання.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ТОВ КНМУ "ЕПМ" не відповідала вимогам документації конкурсних торгів у цій частині.

У ході розгляду копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ КНМУ "ЕПМ" та ТОВ КНМП "ЕПМ" були виявлені їх невідповідності умовам документації конкурсних торгів, аналогічні невідповідностям, на підставі яких пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена, а саме: "Відсутнє підтвердження про категорію допуску персоналу для виконання робіт на площадці РАЕС і в зоні суворого режиму, у т.ч. в умовах дії іонізуючого випромінювання (невідповідність п.п. 8.2, 9.2 Технічних вимог)".

Виходячи з наведеного, Колегією виявлено, що пропозиції конкурсних торгів ТОВ КНМУ "ЕПМ" та ТОВ КНМП "ЕПМ" не відповідали умовам документації конкурсних торгів та мали бути відхилені Замовником на підставі пункту третього частини першої статті 29 Закону.

Крім того, Колегією виявлено, що Замовником було застосовано різні підходи до розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, що суперечить принципу недискримінації учасників, визначеного статтею 3 Закону.

Отже, допустивши до оцінки пропозиції конкурсних торгів, які не відповідали умовам документації конкурсних торгів, Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону.

Застосувавши різні підходи до розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, Замовник порушив принцип недискримінації учасників, визначений статтею 3 Закону.

Відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону замовник відміняє торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відминивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Зазначені вище дії Замовника свідчать про наявність підстав для зобов'язання Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" відмінити процедуру закупівлі – "будівельно-монтажні та

пусконалагоджувальні роботи за темою: "Заміна системи радіаційного контролю з розширенням функцій" на енергоблоці № 2 ВП РАЕС" [оголошення № 245333, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 16 липня 2012 року № 85 (687)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК