



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1167-р/пк-ск від 26.10.2012

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Медгарант"
вул. Дніпровська Набережна, 26,
м. Київ, 02132

Полтавська центральна районна
лікарня
вул. Грека, 6, с. Мачухи,
Полтавська обл., 38754

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Медгарант" (надалі – Скаржник, ТОВ "Медгарант") від 03.10.2012 № 315 (zareєстровану в Комітеті 04.10.2012 за № 8-20/1989-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Полтавською центральною районною лікарнею (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "комплекс рентгенівський діагностичний з цифровою обробкою зображення - 1 од." [оголошення № 232557, опубліковане в

інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 02.07.2012 № 79 (681)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

ТОВ "Медгарант" повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- 1) призупинити Процедуру закупівлі;
- 2) зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів, а у разі неможливості усунути порушення – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 05.10.2012 № 1067-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та зазначена процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 05.10.2012 № 20-29.3/03-2615-дз Колегією надіслано запит Замовнику щодо надання документів та пояснень по суті Скарги.

Замовник листом від 10.10.2012 № 2053 надіслав на адресу Колегії документи та пояснення по суті Скарги.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно зазначеної Скарги, встановлено наступне.

1. ТОВ "Медгарант" у Скарзі зазначає, що Замовник у документації конкурсних торгів (надалі – Документація) встановив медико-технічні вимоги до предмету закупівлі, які дискримінують учасників торгів та унеможливають конкурентну участь підприємств, які могли б запропонувати аналогічне обладнання.

Зокрема, за словами Скаржника, Замовник визначив, що розмір зображення цифрового флюорографу повинен бути не менше, ніж 400x400 мм. Даний параметр не є оптимальним і відповідає технічним параметрам обладнання конкретного виробника. Відхилення від наведеного вище параметру ніяким чином не може вплинути на якість флюорографічних обстежень, однак, значно звужує коло учасників торгів.

Скаржник зазначає, що Замовник, вказуючи у Документації конкретні технічні параметри обладнання, змушує інших виробників цифрових флюорографів вказувати, що їх обладнання не відповідає вимогам Замовника, а це, в свою чергу, призводить до дискримінації учасників Процедури закупівлі, унеможливорює їх участь в конкурсних торгах та суттєво обмежує конкуренцію серед учасників Процедури закупівлі.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що зазначення параметру "розмір зображення не менше 400x400 мм" указано на підставі параметрів більшості сучасних повноформатних цифрових рентгенівських апаратів таких виробників, як "Крас" (м. Київ), "Квант" (м. Харків), "Емансіс" (м. Київ). На підтвердження наведеної інформації Замовник надав витяги технічних параметрів зазначених виробників.

У ході розгляду зазначеного пункту Скарги Колегією встановлено наступне.

Частиною другою додатку 2 Документації визначена технічна специфікація предмета закупівлі, згідно з якою "розмір зображення не менше 400x400 мм".

У додаток до листа від 10.10.2012 № 2053 Замовник надав витяги технічних характеристик стаціонарних цифрових флюорографів:

- комплекс рентгенівський діагностичний КРД 50 INDiAscan виробництва ТОВ "ЗРО "Квант";
- апарат рентгенівський флюорографічний "12Ф9 Україна" виробництва фірми "Крас" у вигляді ТОВ;

- рентгенографічний апарат DR LDR-01B з посиланням на сайт ТОВ "Емансис" (<http://emansis.ua/products.php?language=ua&product=18>).

Згідно з пунктом 1 частини першої додатку 2 Документації обладнання, яке пропонується, повинно бути вітчизняного виробництва.

Разом з тим, згідно з інформацією, оприлюдненою на сайті Державної служби України з лікарських засобів, виробником систем цифрових радіографічних низькодозових DR LDR-01, DR LDR-02 є Beijing Aerospace Zhongxing Medical System Co., Ltd. P.R.China. Отже, витяг з сайту ТОВ "Емансис" стосується продукції іноземного виробництва, яка не може бути запропонована учасниками торгів для участі у Процедурі закупівлі.

Крім того, рентгенографічний апарат DR LDR-01B, зазначений у наведеному вище витязі, не відповідає умовам Документації: діапазон анодної напруги від 40 до 125 кВ (відповідно до частини другої додатку 2 Документації). Згідно з наведеним вище витягом анодна напруга рентгенографічного апарату DR LDR-01B становить 40 ... 120 кВ, що не відповідає наведеній вище вимозі.

Також, наведеній вище вимозі Документації не відповідає апарат рентгенівський флюорографічний "12Ф9 Україна" виробництва фірми "Крас" у вигляді ТОВ, так як згідно з наданою Замовником інформацією напруга на рентгенівській трубі становить від 60 до 125 кВ, що не відповідає умовам Документації.

Наведені вище документи, які надав Замовник (копії витягів з каталогів та витягів з сайтів виробників обладнання, що є предметом закупівлі), не підтверджують відповідність обладнання зазначених вище Замовником виробників медико-технічним вимогам, указаним у додатку 2 Документації.

Слід зазначити, що за умови, якщо хоча б один технічний параметр обладнання, яке пропонується учасниками Процедури закупівлі, не відповідає технічним вимогам документації конкурсних торгів, пропозиція конкурсних торгів такого учасника (навіть за умови відповідності іншим вимогам) не буде відповідати умовам документації конкурсних торгів та повинна бути відхилена Замовником на підставі статті 29 Закону.

Замовником не надано підтвердження необхідності встановлення вимоги Документації "розмір зображення не менше 400x400 мм", крім того, ним не спростована інформація, наведена Скаржником, стосовно відповідності зазначеним вище параметрам обладнання одного виробника.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених вище умов документації конкурсних торгів) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

2. Скаржник зазначає, що Замовник виклав пункт 3 розділу 6 Документації з порушенням вимог статті 31 Закону.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 3 розділу 6 Документації передбачено, що "у разі письмової відмови переможця торгів підписати договір про закупівлю відповідно до вимог документації конкурсних торгів або не укладення договору про закупівлю з вини учасника у строк, визначений цим Законом, замовник повторно визначає найбільш економічно вигідну пропозицію конкурсних торгів з тих, строк дії яких ще не минув".

Зазначена редакція не суперечить вимогам частини третьої статті 31 Закону.

Отже, в цій частині відсутні підстави для задоволення Скарги.

Разом з тим, з урахуванням інформації, наведеної в пункті першому мотивувальної частини цього рішення, Замовник повинен привести умови документації конкурсних торгів у відповідність до вимог Закону шляхом внесення до неї відповідних змін.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Полтавську центральну районну лікарню внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "комплекс рентгенівський діагностичний з цифровою обробкою зображення - 1 од." [оголошення № 232557, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 02.07.2012 № 79 (681)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК