



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1377-р/пк-
ск

від 17.12.2012

вих. лист від

№

Публічне акціонерне товариство
"Прожектор"

вул. Фрунзе, 36, м. Малин,
Житомирська обл., 11603

Державне територіально-галузеве
об'єднання "Південно-Західна
залізниця"

вул. Лисенка, 6, м. Київ, 01601

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу публічного акціонерного товариства "Прожектор" (надалі – Скаржник, ПАТ "Прожектор") від 05.11.2012 № 462 (zareєстровану в Комітеті 06.11.2012 за № 8-20/2289-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Державним територіально-галузовим об'єднанням "Південно-Західна залізниця" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "устаткування для автоматичного оброблення інформації (КТСМ-02-БТ або еквівалент та обладнання до нього - 34 од., 6 компл., 3 комплекси)" [оголошення № 272702, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 27.08.2012 № 103 (705)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі;

3) зобов'язати Замовника відмінити Процедура закупівлі.

Рішенням Колегії від 06.11.2012 №1202-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 07.11.2012 № 20-29.3/03-2971-дз листом від 15.11.2012 № НЗЕ-5/3120 Замовник надав документи та пояснення по суті Скарги.

Листом від 30.11.2012 № 30/11/12 Скаржник надіслав на адресу Колегії доповнення до Скарги.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно зазначеної Скарги, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 02.10.2012 № 323 свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі надали наступні учасники:

1. Скаржник із ціною пропозицією – 2 047 854,00 грн.
2. ТОВ "АКБ "Тяжмашкомплект" із ціною пропозицією – 5 291 136,00 грн.
3. ТОВ "Компанія "Амід" із ціною пропозицією – 5 395 200,00 грн.

Згідно з протоколом відхилення пропозицій конкурсних торгів від 23.10.2012 № 323 пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником на підставі пункту 3 статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) у зв'язку з тим, що вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 23.10.2012 № 323 до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів Замовником допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АКБ "Тяжмашкомплект" та ТОВ "Компанія "Амід", за результатами проведення оцінки Замовником найбільш економічно вигідною визнано пропозицію ТОВ "АКБ "Тяжмашкомплект" (надалі – Переможець).

1. ПАТ "Прожектор" у Скарзі зазначає, що Замовником під час здійснення Процедури закупівлі порушено права Скаржника, як учасника процедури закупівлі та допущено безпідставне витрачання державних коштів, оскільки різниця між запропонованою ціною Скаржника та ціною Переможця складає 3 243 282,00 грн.

За твердженням Скаржника, його цінова пропозиція є більш економічно вигідною ніж запропонована ціна Переможця та є найбільш низькою серед усіх учасників Процедури закупівлі, а отже найбільш економічно вигідною.

Скаржник стверджує, що факт визнання Переможцем учасника, цінова пропозиція якого значно вища ніж цінова пропозиція Скаржника є порушенням положень Закону.

На засіданні Колегії, яке відбулося 17.12.2012, Скаржник листом від 17.12.2012 № 17/1 надав доповнення до Скарги, де зазначив, зокрема, що Замовник при відхиленні його пропозиції конкурсних торгів не вказав підстав відхилення його пропозиції конкурсних торгів, чим порушив статті 10 та 29 Закону.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що ним, під час розгляду пропозиції конкурсних торгів Скаржника, встановлено, що вона повністю відповідає кваліфікаційним критеріям відповідно до статті 16 Закону, однак технічні характеристики предмету закупівлі запропоновані Скаржником не еквівалентні характеристикам, які зазначені в Документації, оскільки в АСИК-Б відсутня можливість підключення до автоматизованої системи контролю рухомого складу АСК РС (централізована система контролю).

За твердженням Замовника, у разі встановлення АСИК-Б на ділянках де вже встановлені КТСМ, фахівці не зможуть підключити АСИК-Б до автоматизованої системи контролю рухомого складу АСК РС, оскільки технічні параметри АСИК-Б є несумісними з КТСМ.

Замовник у своїх поясненнях додатково повідомляє, що ПАТ "Прожектор" листом від 09.04.2012 28/г повідомив начальника головного управління автоматики, механіки та

зв'язку Укрзалізниці про те, що за результатами огляду буксових швидкісних електропоїздів "Skoda" і "Hyundai Rotem" прилади АСДК-Б мають недоліки.

Також, за твердженням Замовника, учасником ПАТ "Прожектор" в складі своєї пропозиції конкурсних торгів надано сертифікат відповідності № UA 1.093.0064187-10 та технічні умови ТУ У 32.14307825.001-2000, які не відповідають вимогам Документації на закупівлю "устаткування автоматичного оброблення інформації", оскільки закінчився термін дії даного сертифікату та технічних умов, в результаті чого пропозицію конкурсних торгів ПАТ "Прожектор" на закупівлю "устаткування автоматичного оброблення інформації" Південно-Західна залізниця відхилила відповідно до статті 29 Закону, як таку, що не відповідає умовам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Як зазначалося вище згідно з протоколом відхилення пропозицій конкурсних торгів від 23.10.2012 № 323 пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником у зв'язку з тим, що вона не відповідає умовам Документації (без зазначення підстав відхилення пропозиції конкурсних торгів).

Відповідно до частини другої статті 29 Закону учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення. Інформація про відхилення пропозиції оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

Разом з цим, на веб-порталі Уповноваженого органу міститься інформація про відхилення пропозиції конкурсних торгів, адресована Скаржнику, де зазначено, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником у зв'язку із тим, що пропозиція конкурсних торгів Учасника не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Однак, у порушення вимог частини другої статті 29 Закону у зазначеному повідомленні відсутні аргументовані підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

На засіданні Колегії, яке відбулося 17.12.2012, представник Замовника Биховченко І.І. повідомив, що при відхиленні пропозиції конкурсних торгів Скаржника Замовник керувався протоколом засідання комісії по розгляду та співставленню цінових пропозицій конкурсних торгів, поданих учасниками процедури закупівлі вимогам визначеним в документації конкурсних торгів та Закону.

Слід зазначити, що у протоколі відхилення пропозицій конкурсних торгів від 23.10.2012 № 323, відсутнє посилання на вказаний вище протокол, а тому він не може бути прийнятий Колегією до уваги.

Враховуючи наведене, неможливо встановити підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, оскільки Замовник не зазначив їх ні в протоколі відхилення пропозицій конкурсних торгів від 23.10.2012 № 323, ні в інформації про відхилення пропозиції конкурсних торгів, адресованій Скаржнику, чим порушив вимоги частини другої статті 29 Закону.

2. У доповненнях до Скарги від 30.11.2012 № 30/11/12 Скаржник повідомляє, що проаналізувавши всі факти щодо проведених торгів на закупівлю КТСМ-02, можна зробити висновок, що відбуваються відповідні дії недобросовісної конкуренції, порушується економічна конкуренція з боку Замовника та її територіально галузевими-підрозділами (ДТГО "Південно-Західна залізниця", Державне підприємство "Одеська залізниця", СТГО "Південна залізниця") разом з ЗАТ "НВЦ-ІНФОТЕКС", підконтрольних останньому підприємств ТОВ "АКБ "ТЯЖМАШКОМПЛЕКТ" та іншого суб'єкта, що призводить до порушення процедури закупівлі КТСМ-02.

За твердженням Скаржника, отримавши документацію конкурсних торгів на проведення торгів у лютому 2011 року ПАТ "Прожектор" приступило до виготовлення обладнання, згідно специфікації.

Скаржник стверджує, що торги було відмінено у зв'язку з відсутністю подальшої потреби в закупівлі товарів, робіт.

Всупереч вище наданої інформації, 13.06.2011 оголошено нову процедуру закупівлі устаткування для автоматичного оброблення інформації (пристрій автоматичного контролю технічного стану ходових частин рухомого складу, комплекс КТСМ-02-БТ 48 одиниць) виробництва ЗАТ "НВЦ-ІНФОТЕКС".

За твердженням Скаржника, Укрзалізниця та її територіальні підрозділи (ДТГО "Південно-Західна залізниця", Державне підприємство "Одеська залізниця", СТГО "Південна залізниця") разом з ТОВ "АКБ "ТЯЖМАШКОМПЛЕКТ", ЗАТ "НВЦ-ІНФОТЕКС" та іншою підконтрольною стороною, що бере участь у торгах встановлюють антиконкурентні узгоджені дії щодо реалізації, придбання; обмеження виробництва; спотворення результатів тендерів; усунення з ринку або обмеження доступу на ринок (вихід з ринку) інших суб'єктів господарювання, покупців, продавців; суттєвого обмеження конкурентоспроможності інших суб'єктів господарювання на ринку без об'єктивно виправданих на те причин.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У Скарзі ПАТ "Прожектор" оскаржує порушення Замовником порядку проведення процедури закупівлі – "устаткування для автоматичного оброблення інформації (КТСМ-02-БТ або еквівалент та обладнання до нього - 34 од., 6 компл., 3 комплекси)" [оголошення № 272702, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 27.08.2012 № 103 (705)].

Таким чином, зазначені вище обставини не можуть бути прийняті до уваги Колегією, оскільки вони не стосуються процедури закупівлі, що є предметом оскарження, а отже відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

3. Також, у доповненнях до Скарги від 30.11.2012 № 30/11/12 Скаржник повідомляє, що він, як виробник автоматичних систем дистанційного контролю безпеки руху на залізничному транспорті, звертався до ТОВ "Інфотекс АТ", який виготовляє продукцію КТСМ-02, яка є монопольною, як на ринку України так і Російської Федерації, з відповідним листом про встановлення правових відносин, співпраці, укладення дилерського договору щодо використання та налаштування, обслуговування тощо КТСМ-02, але відповіді не отримав.

За твердженням Скаржника, продукція КТСМ-02 виробником, якого є ЗАТ "НВЦ-ІНФОТЕКС" є монопольною, як в Україні так і Російської Федерації тобто на цьому ринку у нього немає жодного конкурента, тому закупівля "устаткування для автоматичного оброблення інформації КТСМ-02-БТ або еквівалент та обладнання до нього" повинно закуповуватися через процедури закупівлі у одного учасника, яка є найбільш вимогливою щодо обґрунтування ціни і відповідності продукції чинному законодавству України.

Скаржник стверджує, що при проведенні відкритих торгів в один лот включено (пропозиція конкурсних торгів - пропозиція щодо предмета закупівлі або його частини (лота), яку учасник подає замовнику відповідно до вимог документації конкурсних торгів), як система автоматичного дистанційного контролю так і інший товар, хоча в іншій Процедурі закупівлі вже розділяється по іншим лотам.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено, що воно стосується умов Документації.

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону скарги, які стосуються документації конкурсних торгів, можуть подаватися у будь-який строк після публікації повідомлення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів.

Відповідно до Документації кінцевим строком подання пропозицій конкурсних торгів Замовником визначено 02.10.2012 до 10:30 год.

Скарга зареєстрована в Комітеті 06.11.2012.

Таким чином, Скаржником пропущено строк оскарження умов Документації, а отже у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги у цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи пункт 1 мотивувальної частини цього рішення, наявні підстави для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Державне територіально-галузеве об'єднання "Південно-Західна залізниця" скасувати всі рішення, прийняті ним після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "устаткування для автоматичного оброблення інформації (КТСМ-02-БТ або еквівалент та обладнання до нього - 34 од., 6 компл., 3 комплекси)" [оголошення № 272702, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 27.08.2012 № 103 (705)] та завершити зазначену процедуру закупівлі у відповідності до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

М. БАРАШ