



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42  
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1161-р/пк-ск від 25.10.2012

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою  
відповідальністю "Об'єднаний  
торговий дім "Безпека руху"  
вул. Пирогова, 2, оф. 37, м. Київ,  
04053

ВП "Служба матеріально-  
технічного постачання"  
ДТГО "Львівська залізниця"  
вул. Широка, 2, м. Львів, 79025

Уповноважений орган  
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба  
України

Редакція інформаційного  
бюлетеня "Вісник державних  
закупівель"

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Об'єднаний торговий дім "Безпека руху" (надалі – Скаржник) від 27.09.2012 № 27-09/12-35 (zareestrovanu в Комітеті 27 вересня 2012 року за № 8-20/1906-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення ВП "Служба матеріально-технічного постачання" ДТГО "Львівська залізниця" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "27.10.4 Прокат плоский (лист сталевий – 155,5 т)" за державні кошти [оголошення № 248870, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 23 липня 2012 року № 88 (690)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- повідомити про призупинення Процедури закупівлі Державну казначейську службу України, редакцію державного офіційного друкованого видання з питань державних закупівель, Замовника та Скаржника;
- перевірити Процедуру закупівлі на предмет наявності порушень під час її проведення;
- у випадку виявлення в діях Замовника порушень чинного законодавства України щодо дискримінації учасників, змови з учасниками або інших корупційних дій Замовника, вжити заходів та повідомити компетентні органи;
- зобов'язати Замовника усунути порушення;
- у випадку виявлення порушень, визнати дії Замовника такими, що суперечать законодавству у сфері державних закупівель та скасувати результати Процедури закупівлі;
- запросити представника Скаржника на розгляд Скарги.

Рішенням Колегії від 28.09.2012 № 1026-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 28.09.2012 № 20-29.3/03-2527-дз, Замовник листом від 08.10.2012 № НХ-2892 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 23.08.2012 № 02 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- приватне підприємство "ІНТЕРПРОМБУДПОСТАЧ" з ціною пропозицією 1 287 667,92 грн;
- товариство з обмеженою відповідальністю "БУДІВЕЛЬНИЙ ЦЕНТР" з ціною пропозицією 1 345 554,00 грн;
- Скаржник з ціною пропозицією 1 288 000,30 грн;
- товариство з обмеженою відповідальністю "ЦЕНТРІНДУСТРІЯ" з ціною пропозицією 1 364 999,62 грн.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 18.09.2012 № 3 до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі, за результатами проведення якої найбільш економічно вигідною Замовником визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів приватного підприємства "ІНТЕРПРОМБУДПОСТАЧ".

Згідно з частиною першою статті 42 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 цього Закону, а також у разі його укладення з порушенням строків, передбачених абзацами третім, четвертим частини другої статті 31, абзацом четвертим частини п'ятої статті 36, абзацом першим частини третьої статті 39 та статтею 39<sup>10</sup> цього Закону.

Замовник повідомив, що ним було укладено договір поставки від 05.10.2012 № Л/НХ-122506/НЮ з переможцем Процедури закупівлі.

За словами Замовника, він надіслав оголошення про результати проведення торгів на адресу інформаційного бюлетеня "Вісник державних закупівель".

Також, Замовник стверджує, що на день укладення договору поставки від 05.10.2012 № Л/НХ-122506/НЮ рішення Колегії від 28.09.2012 № 1026-р/пк-ск не було оприлюднено на сайті інформаційного бюлетеня "Вісник державних закупівель".

Замовник надав Колегії копію договору поставки від 05.10.2012 № Л/НХ-122506/НЮ, укладеного між ним та приватним підприємством "ІНТЕРПРОМБУДПОСТАЧ".

Інформація про укладений 05.10.2012 договір між Замовником і зазначеним учасником Процедури закупівлі підтверджується оголошенням про результати процедури закупівлі № 300239, опублікованим в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 05.10.2012 № 116/4 (718/4).

Скарга була подана Скаржником безпосередньо до органу оскарження та зареєстрована в ньому 27 вересня 2012 року.

Рішення Колегії від 28.09.2012 № 1026-р/пк-ск про прийняття Скарги до розгляду 28 вересня 2012 року було оприлюднене на веб-порталі Комітету та листом від 28.09.2012 № 20-14.4/03-2524-дз надіслане засобами поштового зв'язку, в тому числі, Замовнику.

Також, зазначене рішення Колегії було надіслано Замовнику факсимільним зв'язком 28.09.2012 на номери телефонів, зазначені в оголошенні про проведення Процедури закупівлі, а саме: (032) 226-68-96, 297-11-26.

Отже, договір поставки від 05.10.2012 № Л/НХ-122506/НЮ був укладений Замовником з приватним підприємством "ІНТЕРПРОМБУДПОСТАЧ" в період оскарження Процедури закупівлі.

Таким чином, відповідно до частини першої статті 42 Закону зазначений договір поставки від 05.10.2012 № Л/НХ-122506/НЮ є нікчемним і не перешкоджає розгляду Скарги органом оскарження.

1. Скаржник у своїй Скарзі повідомив, що відповідно до вимог Закону Замовник мав оприлюднити на веб-порталі Уповноваженого органу:

- протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів;
- інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів;
- повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Скаржник зазначив, що на веб-порталі Уповноваженого органу оприлюднена інформація про розкриття пропозиції конкурсних торгів та повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Однак, Скаржник зазначив, що в протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів відсутні відомості щодо присутності на процедурі розкриття представників учасників Процедури закупівлі, а також дані про їх зауваження.

На думку Скаржника, наведене є підставою вважати, що "відбулося порушення Процедури закупівлі у вигляді спотворення результатів торгів".

Замовник повідомив, що у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів від 23.08.2012 № 02 відсутні відомості щодо представників учасників Процедури закупівлі, оскільки вони не були присутніми на процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

1.1 Відповідно до абзаців сьомого-дев'ятого частини першої статті 10 Закону замовник для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, встановленому цим Законом, надає, зокрема, таку інформацію про закупівлю:

- протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів, цінкових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій – протягом трьох робочих днів з дня розкриття пропозицій конкурсних торгів, цінкових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій;
- інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів, цінкових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій та підстави такого відхилення у вигляді протоколу – протягом трьох робочих днів з дня прийняття такого рішення;

- повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції (пропозиції за результатами застосування процедури закупівлі в одного учасника) – протягом трьох робочих днів з дня прийняття рішення про визначення переможця процедури закупівлі.

На веб-порталі Уповноваженого органу розміщені, зокрема, протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 23.08.2012 № 02 та повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів [№ 291550, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 20 вересня 2012 року № 112 (714)].

Інформація про відхилення пропозицій конкурсних торгів та підстави такого відхилення у вигляді протоколу відсутні на веб-порталі Уповноваженого органу.

Разом з цим, відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 18.09.2012 № 3 до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі.

1.2 Частиною другою статті 27 Закону передбачено, що до участі у процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів замовником допускаються всі учасники або їх уповноважені представники.

Відповідно до абзацу другої частини четвертої статті 27 Закону протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів підписується членами комітету з конкурсних торгів та учасниками, які беруть участь у процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів.

На веб-порталі Уповноваженого органу розміщений, зокрема, протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів від 23.08.2012 № 02.

Також, Замовник надав Колегії копію зазначеного протоколу, в пункті 6 якого відсутня інформація про присутніх представників учасників Процедури закупівлі та їх зауваження.

Однак, за словами Замовника, представники учасників Процедури закупівлі не брали участь у процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Враховуючи наведене в пунктах 1.1-1.2 мотивувальної частини цього рішення, порушень Замовником вимог Закону в цій частині Колегією не виявлено.

2. За словами Скаржника, на дату подання Скарги на його адресу не надходило будь-якої інформації про відхилення пропозиції конкурсних торгів або визначення переможця.

Такі дії Замовника, на думку Скаржника, є порушенням вимог Закону.

Замовник повідомив, що зазначене твердження Скаржника є необґрунтованим.

Як зауважив Замовник, ним "фактично в установлений термін" було надіслано Скаржнику листом від 18.09.2012 № НХТендер-1446 повідомлення учасникам про результати Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з частиною другою статті 29 Закону учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення.

Абзацом першим частини другої статті 31 Закону передбачено, що замовник зобов'язаний протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про визначення переможця надіслати переможцю торгів повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, а всім учасникам – письмове повідомлення про результати торгів із зазначенням

найменування та місцезнаходження учасника-переможця, пропозицію конкурсних торгів якого визнано найбільш економічно вигідною за результатами оцінки.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 18.09.2012 № 3 до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі, за результатами проведення якої найбільш економічно вигідною Замовником визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів приватного підприємства "ІНТЕРПРОМБУДПОСТАЧ".

Замовник надав Колегії, зокрема, копії:

- листа "Повідомлення учасникам про результати процедури закупівлі" від 18.09.2012 № НХТендер-1446, адресованого Скаржнику;
- виписки з журналу поштових відправлень за 18.09.2012, в якій зазначена інформація, в тому числі, про лист від 18.09.2012 № НХТендер-1446.

Отже, Замовником не порушені вимоги Закону в цій частині.

Крім того, Скаржником у його Скарзі не наведено, яким чином неотримання зазначеної інформації від Замовника порушує його права та законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі.

3. Скаржник у своїй Скарзі просить, зокрема:

- перевірити Процедуру закупівлі на предмет наявності порушень під час її проведення;
- у випадку виявлення в діях Замовника порушень чинного законодавства України щодо дискримінації учасників, змови з учасниками або інших корупційних дій Замовника, вжити заходів та повідомити компетентні органи;
- зобов'язати Замовника усунути порушення;
- у випадку виявлення порушень, визнати дії Замовника такими, що суперечать законодавству у сфері державних закупівель та скасувати результати Процедури закупівлі;

У зв'язку із зазначеним Колегією були проаналізовані пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущені Замовником до процедури оцінки, на відповідність умовам документації конкурсних торгів і встановлено наступне.

3.1 Відповідно до пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з: документів, які вимагаються для підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним критеріям, встановленим Замовником (згідно з пунктом 6 Розділу III та додатку 1) та інших документів, необхідних для акцепту пропозиції конкурсних торгів (згідно з додатком 2).

Пунктом 6 розділу III документації конкурсних торгів передбачено, що згідно з даною документацією конкурсних торгів та додатком 1, учасник подає, як частину його пропозиції, документи, які підтверджують відповідність учасника наступним кваліфікаційним критеріям:

- наявність обладнання та матеріально-технічної бази;
- наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід;
- наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів;
- наявність фінансової спроможності (баланс, звіт про фінансові результати, звіт про рух грошових коштів, довідка з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами).

При цьому, у пункті 6 розділу III документації конкурсних торгів зазначено, що ненадання учасником Процедури закупівлі наведених документів, його пропозиція конкурсних торгів відхиляється.

У додатку 1 до документації конкурсних торгів наведено "Перелік документів, які

вимагаються для підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним вимогам Замовника", згідно з пунктом 3.4 якого учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів "копії балансу та звіту про фінансові результати на останню звітну дату, та за попередній рік".

Розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі відбулось 23 серпня 2012 року (протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів від 23.08.2012 № 02).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема:

- копія Балансу станом на 30 червня 2012 року;
- копія Звіту про фінансові результати за I півріччя 2012 року;
- лист Скаржника від 21.08.2012 № 230-БР щодо надання фінансової звітності, в якому зазначено, що оскільки він "є новоствореним підприємством, яке було зареєстровано 15 лютого 2012 року, у складі пропозиції конкурсних торгів ми надаємо копію фінансового звіту суб'єкта малого підприємництва за останній звітний період 2012 року".

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні Баланс та Звіт про фінансові результати за 2011 рік, що не відповідає вимозі пункту 3.4 додатку 1 до документації конкурсних торгів.

3.2 Відповідно до пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документів, передбачених додатком 6 (Перелік документів, підтверджуючих відповідність предмета закупівлі нормативно – технічній документації та технічним і якісним характеристикам) до цієї документації конкурсних торгів, та містити повну інформацію щодо відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника Технічній специфікації Замовника (згідно з додатком 5).

Згідно з пунктом 7 розділу III документації конкурсних торгів:

- "7.1 Учасник повинен подати як частину пропозиції конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність товарів, які учасник пропонує поставляти за договором, вимогам документації конкурсних торгів. Документальне підтвердження повинно містити інформацію про країну походження товару, найменування виробника та найменування предмета закупівлі;

- 7.2 При наданні пропозиції конкурсних торгів, учасник повинен обов'язково підтвердити відповідність предмета закупівлі технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам, встановленим Замовником у Технічній специфікації (Додаток № 5) та надати документи в підтвердження цього згідно Переліку документів, підтверджуючих відповідність предмета закупівлі нормативно-технічній документації та технічним і якісним характеристикам, (Додаток №6)".

У додатку 6 до документації конкурсних торгів наведений "Перелік документів, підтверджуючих відповідність предмета закупівлі нормативно-технічній документації та технічним і якісним характеристикам", відповідно до пункту 2.1 якого учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів "дані щодо року виготовлення, гарантійного терміну зберігання та найменування виробника товару".

У складі копій пропозицій конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "БУДІВЕЛЬНИЙ ЦЕНТР" і приватного підприємства "ІНТЕРПРОМБУДПОСТАЧ" в порушення відповідних вимог документації конкурсних торгів відсутні дані щодо року виготовлення, гарантійного терміну зберігання та найменування виробника товару.

Враховуючи наведене в пунктах 3.1-3.2 мотивувальної частини цього рішення, пропозиції конкурсних торгів Скаржника, товариства з обмеженою відповідальністю "БУДІВЕЛЬНИЙ ЦЕНТР" і приватного підприємства "ІНТЕРПРОМБУДПОСТАЧ" не відповідали умовам документації конкурсних торгів та мали бути відхилені Замовником на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених учасників Процедури закупівлі, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимогу абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону, згідно з якою замовник відмінює торги у разі, якщо до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати ВП "Служба матеріально-технічного постачання" ДТГО "Львівська залізниця" відмінити процедуру закупівлі – "27.10.4 Прокат плоский (лист сталевий – 155,5 т)" за державні кошти [оголошення № 248870, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 23 липня 2012 року № 88 (690)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК