



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1187-р/пк-ск від 01.11.2012

вих. лист від №

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Енглєр"
вул. Гоголівська, 37/2 Б,
м. Київ, 04053

Міністерство юстиції України
вул. Городецького, 13, м. Київ, 01001

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Енглєр" (надалі – Скаржник, ТОВ "Енглєр") від 21.09.2012 № 2109/12-04В (zareestrovanu в Комітеті 21 вересня 2012 року за № 8-20/1863-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Міністерством юстиції України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Устаткування для автоматичного оброблення інформації (багатофункціональний пристрій формату А4 - 3000 од.)" [оголошення № 262971, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 30 липня 2012 року № 91/2 (693/2)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

1. Скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.
2. Зобов'язати Замовника переглянути пропозиції конкурсних торгів з урахуванням листа-відповіді від компанії Samsung та протоколу незалежної Української лабораторії.

Рішенням Колегії від 24.09.2012 № 1002-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 24.09.2012 № 20-29/09-2461-дз Замовник листами від 26.09.2012 № 17-31/1044 та від 04.10.2012 № 17-31/1095 надіслав на адресу Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 31.08.2012 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) Скаржник із ціною пропозицією 18 954 000,00 грн;
- 2) Компанія "Скайлайн Електронікс ЛТД" у вигляді товариства з обмеженою відповідальністю (надалі – Компанія "Скайлайн Електронікс ЛТД" у вигляді ТОВ) із ціною пропозицією 22 045 500,00 грн;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "В.М." (надалі – ТОВ "В.М.") із ціною пропозицією 19 188 000,00 грн;
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Діавест енд Комплексні рішення" (надалі – ТОВ "Діавест енд Комплексні рішення") із ціною пропозицією 19 800 000,00 грн;
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "Фолгат ФТК" (надалі – ТОВ "Фолгат ФТК") із ціною пропозицією 23 622 840,00 грн.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 17.09.2012 № 30-1 пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ТОВ "В.М." та ТОВ "Діавест енд Комплексні рішення" відхилені Замовником у зв'язку з тим, що вони не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 17.09.2012 б/н Замовник визнав найбільш економічно вигідною пропозицію конкурсних торгів Компанії "Скайлайн Електронікс ЛТД" у вигляді ТОВ.

У протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 17.09.2012 № 30-1 відповідно до частини сьомої статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) зазначено, що замовник має право звернутися за підтвердженням інформації, наданої учасником, до органів державної влади, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції. У разі отримання достовірної інформації про його невідповідність вимогам кваліфікаційних критеріїв, наявність підстав, зазначених у частині першій статті 17 цього Закону, або факту зазначення у пропозиції конкурсних торгів будь-якої недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів такого учасника.

Відповідно до листа Київського Науково-дослідного інституту судових експертиз від 06.09.2012 року № 11184-12 останнім проведено аналіз технічних характеристик та функціонального призначення багафункціональних пристроїв формату А4, що пропонуються учасниками конкурсних торгів ТОВ "Енглер", ТОВ "Компанія "Скайлайн Електронікс ЛТД", ТОВ "В.М.", ТОВ "Діавест енд Комплексні рішення" та ТОВ "Фолгат ФТК", технічним вимогам (специфікації) предмета закупівлі та технічним характеристикам, що зазначені виробниками багатофункціональних пристроїв формату А4 та встановлено наступне.

Згідно з зазначеним аналізом пропозиції ТОВ "Енглер", ТОВ "В.М.", ТОВ "Діавест енд Комплексні рішення" не співпадають за значеннями технічних характеристик "Енергоспоживання в режимі готовності" та "Акустичний тиск" зі значеннями, що заявлені виробником обладнання.

Крім того, технічні характеристики та функціональне призначення багатофункціональних пристроїв формату А4, що пропонується учасниками конкурсних торгів ТОВ "Енглер", ТОВ "В.М.", ТОВ "Діавест енд Комплексні рішення" не відповідають технічним вимогам (специфікації) предмету закупівлі та технічним характеристикам, що зазначені виробниками багатофункціональних пристроїв формату А4.

У зв'язку з наведеним, Замовник відхилив пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Енглер", ТОВ "В.М." та ТОВ "Діавест енд Комплексні рішення".

ТОВ "Енглер" у Скарзі зазначає, що після розкриття пропозицій конкурсних торгів до нього звернувся виробник – компанія Samsung, продукція якого пропонувалася Скаржником до постачання. Представники виробника повідомили Скаржнику, що до них звернувся Замовник з проханням підтвердити, що частина технічних характеристик запропонованого Скаржником багатофункціонального пристрою відповідає технічним параметрам, що вимагалися Документацією.

За твердженням Скаржника, для об'єктивного підтвердження компанія Samsung запропонувала йому протестувати даний багатофункціональний пристрій та отримати висновок незалежного тестування. Скаржник стверджує, що 11.09.2012 він отримав висновок з Української випробувальної лабораторії "Весна" про те, що обладнання, яке пропонувалося Скаржником, повністю відповідає технічним параметрам, що вимагалися Документацією.

Скаржник зазначає, що компанія-виробник Samsung підтвердила Замовнику вказані параметри, однак, за твердженням Скаржника, 20.09.2012 на офіційному веб-порталі Уповноваженого органу Замовником було розміщено інформацію про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

За твердженням Скаржника, при відхиленні його пропозиції конкурсних торгів Замовником не було розглянуто лист виробника продукції компанії Samsung про повну відповідність технічних характеристик Скаржника вимогам Документації та протокол Української випробувальної лабораторії "Весна".

За твердженням ТОВ "Енглер", дані документи були зареєстровані у Міністерстві Юстиції України 18.09.2012 під вхідним номером № 11992-0-26-12.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що розглянувши пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, було встановлено, що троє з учасників пропонують пристрій БФП Samsung SCX-5637FR/XEV.

За твердженням Замовника, при вивченні технічних характеристик цього пристрою, наданих від різних учасників, було виявлено деякі розбіжності в наведених учасниками характеристиках одного і того ж пристрою.

Для уточнення цих характеристик Замовником було отримано інформацію з офіційного сайту виробника та було виявлено три характеристики, які мали розбіжності між запропонованими в пропозиціях учасників та тими, які наведено на офіційному сайті.

На підтвердження зазначеного Замовник надав роздруківку з офіційного сайту виробника вказаної продукції, а також порівняльну таблицю:

Табл.1.

Характеристика	Вимога дкт	За інформацією			
		ТОВ "В.М."	ТОВ "Діавест енд Комплексні рішення" у вигляді листа виробника	ТОВ "Енглер"	з офіційного сайту виробника

Швидкість кольорового сканування	Не менш 9 стор/мін	9 стор/мін	Цю технічну характеристику в таблиці пропущено	9 стор./хв	Інформацію не наведено
Енергоспоживання в готовності	Не більше 11 Вт	11Вт	Цю технічну характеристику в таблиці пропущено	11Вт	50 Вт
Акустичний тиск на відстані (за шкалою А)	Не більше 51 ДБ	26 ДБ	Цю технічну характеристику в таблиці пропущено	Не більше 51дБ (в режимі очікування -робочом у режимі)	Менш 54 дБ (копіювання) Менш 53 дБ (друк)

Враховуючи наведене, Замовник звернувся до ТОВ "Самсунг Електронікс Україна Компані" з проханням підтвердити інформацію, розміщену на офіційному сайті Компанії, та паралельно - до Київського науково-дослідного інституту судових експертиз з проханням провести експертизу відповідності обладнання Samsung SCX-5637FR/XEV вимогам Замовника.

За твердженням Замовника, ТОВ "Самсунг Електронікс Україна Компані" затягувало відповідь на його запит, внаслідок чого, 17.09.2012 комітетом з конкурсних торгів Замовника на підставі висновку експертизи, наданої Київським науково-дослідним інститутом судових експертиз, та інформації, розміщеної на офіційному сайті Компанії Samsung, було прийнято рішення про відхилення пропозицій конкурсних торгів Скаржника, ТОВ "Діавест енд комплексні рішення" та ТОВ "В.М.", як таких, що не відповідають технічним вимогам Документації.

Замовник повідомляє, що лист від ТОВ "Самсунг Електронікс Україна Компані", він отримав лише 18 вересня, тобто вже після прийняття рішення про відхилення пропозицій конкурсних торгів. У своїй відповіді наряду з інформацією про виробничі потужності та сертифікацію, яку Замовник не запитував, наведено інформацію про технічні характеристики, а саме: про максимальну швидкість сканування при деяких налаштуваннях (запитували конкретно швидкість кольорового сканування) та максимальну споживану потужність (запитували про споживану потужність в режимі готовності). За твердженням Замовника, представництво фактично не надало конкретно жодної характеристики із переліку тих, що запитувались, хоча дві з трьох були наведені у вигляді конкретних значень на офіційному сайті Samsung Electronics.

Крім того, Замовник зазначає, що після його звернення до компанії ТОВ "Самсунг Електронікс Україна Компані" з українського сегменту сайту Samsung Electronics, було видалено параметри, які не відповідають технічним вимогам Документації. За твердженням Замовника, ним було збережено технічні характеристики в версії до його звернення в представництво Samsung Electronics. Крім того, Замовником було перевірено технічні характеристики цих БФП на деяких інших регіональних сайтах Samsung Electronics, на яких представлено інформацію про цей БФП, зокрема на російському, казахському та німецькому. Було б логічним припускати, що в разі, якщо видалені з українського сайту характеристики були помилковими, вони були б видалені на всіх сайтах корпорації, а не тільки з українського сайту.

На підтвердження зазначеної інформації Замовник у складі матеріалів, наданих на розгляд Колегії, надав роздруківки з Інтернет-сайтів представників виробника Samsung у Росії, Казахстані та Німеччині.

Замовник також зазначає, що протокол Української випробувальної лабораторії "Весна" має наявні сумнівні ознаки, на підставі яких неможливо говорити про відповідність продукції, яка пропонувалася Скаржником, вимогам Документації.

На засіданні Колегії, яке відбулося 19.10.2012, представник Скаржника надав довідку про економічну доцільність запропонованого ним товару. У зазначеній довідці Скаржник зазначає, що собівартість відбитку одного аркушу паперу, запропонованого ним обладнання, набагато нижче від собівартості аналогічного відбитку (наприклад, таких вендорів як "HP" та "EPSON").

Замовник у своїх поясненнях стосовно зазначеного питання зазначив, що технічною частиною Документації не передбачено вимоги до собівартості одного відбитку картриджу, тому Замовник не може врахувати таку інформацію.

За твердженням Замовника, ним проведено розрахунок економії бюджетних коштів за рахунок різниці енергоспоживання в режимі очікування і встановлено, що товар, який пропонує Скаржник призводить до перевитрачання бюджетних коштів з різницею 76 557,31 грн за місяць.

Замовник також стверджує, що ТОВ "Енглер" надано недостовірну інформацію стосовно рівня шуму – замість 54 дБА вказано 51 дБА. За твердженням Замовника, це стосується створення належних умов праці в органах юстиції.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Додатком 4 Документації визначені технічні вимоги до предмета закупівлі.

Відповідно до положень Додатку 4 Документації, зокрема, товар повинен бути в точній відповідності з технічними вимогами, параметрами, зазначеними у Специфікації або перевищувати їх.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, на підтвердження відповідності запропонованого товару технічним вимогам Замовника, надано довідку про відповідність запропонованого товару технічним вимогам Замовника від 30.08.2012 № 3008/12-06В в якій зазначено, що всі параметри запропонованого Скаржником товару відповідають технічним вимогам Документації, в тому числі швидкість кольорового сканування, енергоспоживання в готовності та акустичний тиск на відстані (за шкалою А).

Відповідно до частини сьомої статті 28 Закону Замовник має право звернутися за підтвердженням інформації, наданої учасником, до органів державної влади, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції. У разі отримання достовірної інформації про його невідповідність вимогам кваліфікаційних критеріїв, наявність підстав, зазначених у частині першій статті 17 цього Закону, або факту зазначення у пропозиції конкурсних торгів будь-якої недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів такого учасника.

У висновку експерта від 14.09.2012 № 8490/12-53, виданого Київським науково-дослідним інститутом судових експертиз Міністерства юстиції України, на який посиляється Замовник під час відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, зазначено, що при проведенні експертного дослідження використовувалася, зокрема, інформація мережі Інтернет, а саме офіційного сайту компанії Samsung.

Разом з цим, на офіційному веб-сайті компанії Samsung зазначено, що специфікація та колір продукту можуть змінюватися без попереднього повідомлення.

Виходячи з наведеного, станом на момент прийняття Замовником рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, зазначена на офіційному веб-сайті компанії Samsung інформація не містила однозначного підтвердження невідповідності пропозиції конкурсних торгів Скаржника умовам Документації.

Щодо висновку Української випробувальної лабораторії "Весна" та листа Samsung, на які посилається ТОВ "Енглер" у Скарзі, то вони не могли бути прийнятими до уваги Замовником, оскільки були отримані Замовником 18.09.2012, а відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі відбулося 17.09.2012.

Слід також зазначити, що в Документації не передбачено вимоги щодо собівартості відбитку одного аркушу паперу.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

З огляду на викладене, наведені вище обставини свідчать наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Міністерство юстиції України скасувати всі рішення, прийняті ним після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "Устаткування для автоматичного оброблення інформації (багатофункціональний пристрій формату А4 - 3000 од.)" [оголошення № 262971, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 30 липня 2012 року № 91/2 (693/2)] та завершити зазначену процедуру закупівлі у відповідності до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК