



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1156-р/пк-ск від 24.10.2012

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Сі Ей Автомотів"
вул. Новопирогівська, 58, м. Київ,
03045

Державна організація медичного
автотранспорту м. Києва
"Київмедавтотранс"
вул. Куренівська, 16-В, м. Київ,
04073

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Сі Ей Автомотів" (надалі – Скаржник) від 10.09.2012 № 750 (zareestrovany в Комітеті 12 вересня 2012 року за № 8-20/1774-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Державною організацією медичного автотранспорту м. Києва "Київмедавтотранс" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 34.10.2 Автомобілі легкові (ЗАЗ Ланос або еквівалент - 150 од.)" [оголошення № 189519, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 7 травня 2012 року № 55 (657)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

1) встановити наявність порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі;

- 2) зобов'язати Замовника скасувати рішення про результати Процедури закупівлі та прийняти рішення про визнання Процедури закупівлі такою, що не відбулася;
- 3) призупинити укладення договору про закупівлю.

Рішенням Колегії від 13.09.2012 № 949-р/пк-ск Скарга прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 13.09.2012 № 20-29.3/04-2331-дз Замовник листами від 18.09.2012 № 762 та від 18.09.2012 № 763 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

В ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 21.08.2012 № 20 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) Іноземне підприємство "АІС-Столиця" (надалі – ІП "АІС-Столиця") з ціною пропозицією – 10 485 000,00 грн;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Автоцентр на Харківському"(надалі – ТОВ "Автоцентр на Харківському") з ціною пропозицією – 12 144 000,00 грн;
- 3) Скаржник з ціною пропозицією – 14 868 000,00 грн.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 28.08.2012 б/н Замовником відхилено пропозицію конкурсних торгів Скаржника відповідно до частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі - Документація).

До оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ІП "АІС-Столиця" та ТОВ "Автоцентр на Харківському".

За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ІП "АІС-Столиця".

Повідомлення про акцепт пропозицій конкурсних торгів було опубліковано в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 31 серпня 2012 року № 105 (707), оголошення № 279896.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 28.08.2012 б/н пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилено, як така, що не відповідає умовам Документації, а саме:

- 1) в складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Сі Ей Автомотів" надано витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців. Таким чином, учасником ТОВ "Сі Ей Автомотів" не дотримано вимог пункту 2 розділу 3 документації конкурсних торгів, відповідно до якого "Пропозиція, що подається учасником, повинна включати ... - Виписку з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців (станом на 13.08.2012 або більш пізню дату);

- 2) учасником ТОВ "Сі Ей Автомотів" в складі пропозиції конкурсних торгів не надано копію звіту про рух грошових коштів. Таким чином, Учасником не дотримано вимог підпункту 2.3 пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів;

- 3) учасником ТОВ "Сі Ей Автомотів" в складі пропозиції конкурсних торгів не надано Істотні умови договору про закупівлю, чим не дотримано вимог пункту 2 розділу 3 документації конкурсних торгів: пропозиція, що подається учасником, повинна включати істотні умови договору про закупівлю, підтверджені підписом уповноваженої особи та печаткою учасника (у разі наявності);

- 4) в складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Сі Ей Автомотів" надано інформаційну довідку щодо осіб, які мають право укладати договори (угоди), пов'язані з господарською

діяльністю підприємства не за наведеною формою. Таким чином, учасником ТОВ "Сі Ей Автомобілів" не дотримано вимог підпункту 4.1 пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів;

5) технічні вимоги, надані в складі пропозиції конкурсних торгів учасником ТОВ "Сі Ей Автомобілів", не співпадають з технічними вимогами документації конкурсних торгів, отже не дає змоги здійснити об'єктивну й неупереджену оцінку пропозиції конкурсних торгів.

Колегією було проаналізовано підставність відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та встановлено наступне.

1. Щодо першої підстави відхилення.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що в складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника надано витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців, що є не дотриманням вимог Документації, якою було передбачено надання виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців (станом на 13.08.2012 або більш пізню дату).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 2 розділу 3 Документації встановлено, що пропозиція конкурсних торгів, що подається учасником, повинна включати, зокрема, виписку з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців (станом на 10.08.2012 або більш пізню дату) відповідно до статті 21 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців" із зазначенням повної інформації згідно чинного законодавства.

В складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня виписка з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців, що є невиконанням вказаної вимоги Документації.

2. Щодо другої підстави відхилення.

Замовник пояснив, що Скаржником в складі пропозиції конкурсних торгів не надано копію звіту про рух грошових коштів.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Підпунктом 2.3 пункту 6 розділу 3 Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозиції конкурсних торгів копію звіту про рух грошових коштів за останній звітний період (відповідно до Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні").

Приміткою до Документації визначено, що документи, які не ведуться суб'єктами господарювання відповідно до законодавства України, не подаються ними в складі пропозиції конкурсних торгів, але при цьому надається інформаційна довідка із посиланням на конкретну статтю, частину, абзац відповідного закону або нормативного документу.

Копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника не містить ні копії звіту про рух грошових коштів, ні інформаційної довідки із посиланням на конкретну статтю, частину, абзац відповідного закону або нормативного документу, що є порушенням зазначених вимог Документації.

3. Щодо третьої підстави відхилення.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що Скаржником в складі пропозиції конкурсних торгів не надано істотні умови договору про закупівлю, чим не дотримано вимог п. 2 розділу 3 документації конкурсних торгів: Пропозиція, що подається учасником, повинна включати істотні умови договору про закупівлю, підтверджені підписом уповноваженої особи та печаткою учасника (у разі наявності).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 2 розділу 3 Документації встановлено, що пропозиція конкурсних торгів, що подається учасником, повинна включати, зокрема, істотні умови договору про закупівлю, підтверджені підписом уповноваженої особи та печаткою часника (у разі наявності) (п.2 розділу 6).

В складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні істотні умови договору про закупівлю, підтверджені підписом уповноваженої особи та печаткою учасника, що є невиконанням вказаної вимоги Документації.

4. Щодо четвертої підстави відхилення.

Замовник пояснив, що Скаржником в складі пропозиції конкурсних торгів надано інформаційну довідку щодо осіб, які мають право укласти договори (угоди), пов'язані з господарською діяльністю підприємства не за наведеною формою.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Підпунктом "г" пункту 6 розділу 3 Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозиції конкурсних торгів інформаційну довідку, складену за наведеною формою, щодо осіб, які мають право укласти договори (угоди), пов'язані з господарською діяльністю підприємства.

Прізвище, ім'я по батькові особи, яка має право укласти договори	Посада	Зазначається документ, що підтверджує правомочність особи на укладення договору про закупівлю (копія якого повинна бути надана Учасником в складі пропозиції конкурсних торгів)

Копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника містить довідку про повноваження осіб, які мають право укласти договори, яка не відповідає формі встановленій Документацією.

5. Щодо п'ятої підстави відхилення.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що технічні вимоги надані в складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника не співпадають з технічними вимогами Документації, що не дало змоги здійснити об'єктивну й неупереджену оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 7 розділу 3 Документації встановлено, що документальне підтвердження відповідності товару документації конкурсних торгів може бути надане у формі пояснювальної записки або в іншій формі та обов'язково повинно містити детальний опис основних характеристик товару з інформацією про відповідність або невідповідність запропонованого товару технічним вимогам або відомість відхилень та винятків у відношенні технічних вимог.

Для документального підтвердження відповідності товару вимогам документації конкурсних торгів в складі пропозиції конкурсних торгів подаються копії сертифікатів відповідності на запропонований товар.

Інформаційна довідка про необхідні технічні, якісні характеристики предмету закупівлі та довідка відповідності технічним вимогам в складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника не підтверджують відповідність запропонованого ним автомобіля всім технічним вимогам, встановленим Замовником, що є невиконанням вказаних вимог Документації.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником правомірно.

Скаржник у своїй Скарзі повідомив, що оцінка пропозицій конкурсних торгів та визначення переможця Процедури закупівлі відбулося з порушенням законодавства з питань державних закупівель, оскільки ІП "АІС-Столиця" та ТОВ "Автоцентр на Харківському" не надали в складі пропозицій конкурсних торгів документів, що підтверджують правомочність на укладення договору про закупівлю, а також інших документів, які передбачені Документацією.

Замовник з цього приводу повідомив, що ІП "АІС-Столиця" та ТОВ "Автоцентр на Харківському" надали в складі пропозицій конкурсних торгів документи щодо правомочності укладати договори, зокрема рішення учасників, накази та довідки.

У зв'язку із зазначеним, та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів ІП "АІС-Столиця" та ТОВ "Автоцентр на Харківському" на відповідність умовам Документації та встановлено наступне.

Підпунктом "г" пункту 6 розділу 3 Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозиції конкурсних торгів інформаційну довідку, складену за наведеною формою, щодо осіб, які мають право укладати договори (угоди), пов'язані з господарською діяльністю підприємства.

Прізвище, ім'я по батькові особи, яка має право укладати договори	Посада	Зазначається документ, що підтверджує правомочність особи на укладення договору про закупівлю (копія якого повинна бути надана Учасником в складі пропозиції конкурсних торгів)

Копія пропозиції конкурсних торгів ІП "АІС СТОЛИЦЯ" містить інформаційну довідку, щодо осіб, які мають право укладати договори (угоди), пов'язані з господарською діяльністю підприємства, в якій зазначено, що документом, який підтверджує правомочність особи на укладення договору про закупівлю, а саме: виконавчого директора підприємства – Новікова П.В. є рішення по ІП "АІС-Столиця" від 16.07.2012 № 16NP-07/12, а також копії рішень від 11.07.2012 № 11NP-07/12, від 16.07.2012 № 16NP-07/12 та наказу від 21.10.2010 № 28-К.

Відповідно до пункту 4.1 статуту ІП "АІС-Столиця" до виключної компетенції власника відноситься, зокрема, прийняття рішень щодо укладення договорів на суму, що перевищує 1 000 000,00 (один мільйон) грн.

Згідно з рішенням від 16.07.2012 № 16NP-07/12 виконавчому директору ІП "АІС-Столиця" Новікову П.В. дозволено укладати договори купівлі-продажу на суму, яка перевищує 1 000 000,00 (один мільйон) грн.

В складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Автоцентр на Харківському" надано інформаційну довідку, щодо осіб, які мають право укладати договори (угоди), пов'язані з господарською діяльністю підприємства, в якій зазначено, що документом, який підтверджує правомочність директора товариства Дмитрієнка О.П. та головного бухгалтера товариства Чирко З.І. на укладення договору про закупівлю, є протокол засідання Ради ТОВ "Автоцентр на Харківському", а також протокол позачергових загальних зборів учасників ТОВ "Автоцентр на Харківському" від 05.04.2012 про призначення директора та наказ від 05.05.2012 № 19-К.

Підпунктом 9.4.6.8 пункту 9.4.6 статуту ТОВ "Автоцентр на Харківському" встановлено, що до виключної компетенції Ради товариства належить прийняття рішення про вчинення правочину, у випадках, якщо ринкова вартість майна або послуг, що є його предметом, становить або перевищує 100 000,00 (сто тисяч) грн з одним контрагентом, за

однією операцією чи серією операцій або її еквівалент в іноземній валюті за курсом Національного банку України на дату надання такої згоди, за виключенням правочинів, визначених у п. 9.5.15.3 цього Статуту.

Згідно з підпунктом 9.5.15.3 пункту 9.5.15 Статуту Дирекція, інші посадові особи Товариства не мають права без попереднього письмового рішення: компетентного органу управління (Ради або Загальних Зборів Учасників), оформленого протоколом, у відповідності до вимог п. 9.4.15. - 9.4.17. або п. 9.3.24. цього Статуту, відповідно здійснювати наступні дії:

укладати інші угоди (договори, контракти), сума внеску (витрат) Товариства при виконанні яких або загальна сума (ціна.) договору становить, або перевищує 100 000,00 (сто тисяч) грн з одним контрагентом, за однією операцією чи серією операцій або її еквівалент в іноземній валюті за курсом Національного банку України на дату надання згоди, за виключенням:

правочинів щодо продажу товарних транспортних засобів, та/або запасних частин по ціні не нижче їх собівартості та за умови стовідсоткової передплати;

правочинів щодо надання послуг з сервісного обслуговування за умови стовідсоткової передплати.

Вартість пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Автоцентр на Харківському" становить – 12 144 000,00 грн, при цьому копія пропозиції конкурсних торгів не містить копії письмового рішення: компетентного органу управління товариства (Ради або Загальних Зборів Учасників) про надання згоди на укладання директором чи головним бухгалтером договору про закупівлю на суму, що перевищує 100 000,00 (сто тисяч) грн.

Таким чином, ТОВ "Автоцентр на Харківському" в складі пропозиції конкурсних торгів не надано документів, що підтверджують правомочності посадових осіб на укладання договору про закупівлю, що є порушенням вказаної вимоги Документації.

Підпунктом 2 пункту 6 розділу 3 Документації встановлений такий кваліфікаційний критерій до учасників Процедури закупівлі, як "Наявність фінансової спроможності", на підтвердження якого учасники Процедури закупівлі повинні надати копію балансу за останній звітний період та копію звіту про фінансові результати за останній звітний період.

Відповідно статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік.

Таким чином, учасники Процедури закупівлі повинні були надати фінансову звітність за 2011 рік.

В складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Автоцентр на Харківському" містяться копії балансу станом на 30.06.2012 та звіту про фінансові результати за I півріччя 2012 року, що є невиконанням вказаних вимог Документації.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Автоцентр на Харківському" не відповідала умовам Документації, а тому мала бути відхилена Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Автоцентр на Харківському", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з яким Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону замовник відмінює торги у разі, зокрема, якщо до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозицію

конкурсних торгів ТОВ "Автоцентр на Харківському", яка також не відповідала умовам документації конкурсних торгів, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги повністю.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Державну організацію медичного автотранспорту м. Києва "Київмедавтотранс" відмінити процедуру закупівлі – "Код 34.10.2 Автомобілі легкові (ЗАЗ Ланос або еквівалент - 150 од.)" [оголошення № 189519, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 7 травня 2012 року № 55 (657)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК