



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1381-р/пк-ск від 18.12.2012

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Летограф ІТ Консалтинг і послуги
Україна"
вул. Академіка Булаховського, 30-а,
м. Київ, 03164

Державне агентство з питань науки,
інновацій та інформатизації України
бульв. Т.Шевченка, 16, м. Київ,
01601

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Летограф ІТ Консалтинг і послуги Україна" (надалі – Скаржник) від 10.12.2012 № 112 (зареєстровану в Комітеті 12 грудня 2012 року за № 8-20/2563-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Державним агентством з питань науки, інновацій та інформатизації України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Дослідження та розробки в галузі приладобудування та електроніки (створення дослідного зразка системи, який забезпечує створення у Секретаріаті Кабінету Міністрів, обробку та надсилання центральним органам виконавчої влади документів виключно в електронній формі через систему електронної взаємодії органів виконавчої влади)" [оголошення № 290076, опубліковане в

інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24 вересня 2012 року № 113 (715)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 12.12.2012 № 1344-р/пк-ск Скарга прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 12.12.2012 № 20-29/03-3357-дз Замовник листом від 12.12.2012 № 1/06-4-934 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

В ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом про розкриття пропозицій конкурсних торгів від 01.11.2012 № 3-і свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) Скаржник з ціною пропозицією – 1 грн;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "НТ – Дистрибушн" (надалі – ТОВ "НТ - Дистрибушн") з ціною пропозицією – 100 000,00 грн;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Софтлайн-ІТ" (надалі – ТОВ "Софтлайн ІТ") з ціною пропозицією – 5 930 000,00 грн;
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Веб Формат" (надалі – ТОВ "Веб Формат") з ціною пропозицією – 6 000 000,00 грн;
- 5) дочірнє підприємство "КМ Техно" (надалі – ДП "КМ Техно") з ціною пропозицією – 468 000,00 грн;
- 6) приватне акціонерне товариство "Сітронікс інформаційні технології Україна" (надалі – ПрАТ "Сітронікс" з ціною пропозицією – 2 548 000,00 грн.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 26.11.2012 № 2-і Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ТОВ "НТ - Дистрибушн", ДП "КМ Техно" та ПрАТ "Сітронікс", відповідно до частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

До оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Софтлайн ІТ" та ТОВ "Веб Формат".

За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Софтлайн ІТ".

Повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів було опубліковано в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 27 листопада 2012 року № 131/5 (733/5), оголошення № 330053.

Відповідно до протоколу від 26.11.2012 № 2-і Замовником відхилена пропозиція конкурсних торгів Скаржника, з наступних підстав:

- 1) учасник не відповідає кваліфікаційним критеріям, встановленим статтею 16 Закону, а саме: наданий учасником баланс підприємства та звіт про фінансові результати за 2011 рік, тоді, як відповідно до кваліфікаційних критеріїв Документації необхідно було подати баланс підприємства та звіт про фінансові результати за останній звітний період;
- 2) пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам Документації, а саме відсутній експертний висновок ДСТСЗІ СБУ щодо відповідності вимогам нормативних документів у

сфері технічного захисту інформації в Україні (вимоги п. 3.7 Технічного завдання документації конкурсних торгів).

Колегією було проаналізовано підставність відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та встановлено наступне.

Пунктом 4 додатку 4 Документації встановлений такий кваліфікаційних критерій, як "наявність фінансової спроможності", на підтвердження якого учасники Процедури закупівлі повинні надати баланс підприємства (форма № 1) за останній звітний період та звіт про фінансові результати (форма № 2) за останній звітний період.

В складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться баланс станом на 31.12.2011 та звіт про фінансові результати за 2011 рік.

Відповідно до статті 11 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність" звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік.

Таким чином, надавши у складі пропозиції конкурсних торгів баланс станом на 31.12.2011 та звіт про фінансові результати за 2011 рік, Скаржник виконав вимоги Документації.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника з цієї підстави відхилена Замовником неправомірно.

Пунктом 7 розділу III Документації визначено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником (технічні вимоги до виконання роботи за кожним лотом викладені в Додатку 2 до документації конкурсних торгів).

Підпунктом 3.7 технічного завдання додатку 2 документації передбачено, що програмний продукт (Система електронного документообігу), на базі якого буде створена Система СКМУ, повинен мати експертний висновок ДСТСЗІ СБУ щодо відповідності вимогам нормативних документів у сфері технічного захисту інформації в Україні, відповідати документу НД ТЗІ 2.5-004-99 "Критерії оцінки захищеності інформації в комп'ютерних системах від несанкціонованого доступу" та забезпечувати рівень гарантій Г-2, реалізувати сертифіковані криптографічні процедури формування та перевірки електронного цифрового підпису, що забезпечують можливість ефективно контролювати цілісність та включати наступні функціональні послуги безпеки.

Скаржником запропоновано систему документообігу на базі комп'ютерної програми "Летограф – система управління документами" ("Летограф"). При цьому, в складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутній експертний висновок щодо відповідності запропонованого Скаржником програмного продукту вимогам нормативних документів у сфері технічного захисту інформації в Україні.

Отже, з цієї підстави пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником правомірно.

Відповідно до частини другої статті 29 Закону учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення. Інформація про відхилення пропозиції оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

Відповідно до частини першої статті 10 Закону замовник оприлюднює на веб-порталі Уповноваженого органу у порядку, встановленому цим Законом, зокрема, інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів та підстави такого відхилення у вигляді протоколу протягом трьох робочих днів з дня прийняття такого рішення.

Разом з цим, Замовником не надано документального підтвердження надсилання Скаржнику повідомлення про відхилення його пропозиції конкурсних торгів. Крім того, на веб-порталі Уповноваженого органу відсутня інформація про відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі. Таким чином, Замовником порушені

вимоги статей 10 та 29 Закону в частині оприлюднення та надсилання інформації про відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Однак, зазначені порушення не перешкодили Скаржнику звернутись зі Скаргою до органу оскарження з метою захисту своїх прав.

1. Скаржник у своїй Скарзі повідомив, що вважає незаконним рішення Замовника про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Софтлайн ІТ", оскільки ціна пропозиції цього товариства є однією з найвищих.

Замовник пояснень з цього приводу не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Частиною четвертою статті 28 Закону визначено, що замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Згідно з частиною п'ятою статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 26.11.2012 № 2-і Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ТОВ "НТ - Дістрібушн", ДП "КМ Техно" та ПрАТ "Сітронікс".

До оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Софтлайн ІТ" та ТОВ "Веб Формат".

За результатами проведеної оцінки Замовником акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Софтлайн ІТ".

Оскільки пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно, то визначення Замовником переможця Процедури закупівлі здійснено з дотриманням вимог статті 28 Закону.

2. У своїй Скарзі Скаржник повідомляє про невідповідність Документації вимогам чинного законодавства України.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону скарги, які стосуються документації конкурсних торгів, можуть подаватися у будь-який строк після публікації повідомлення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів.

Розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулося 1 листопада 2012 року. Скарга подана до органу оскарження 12 грудня 2012 року.

Таким чином, у Колегії відсутні правові підстави розглядати Скаргу у цій частині.

3. Скаржник у своїй Скарзі повідомив, що розкриття пропозицій конкурсних торгів було призначено на 25.10.2012. При цьому, Замовником були внесені зміни до Документації та розкриття пропозицій конкурсних торгів перенесено на 01.11.2012.

Скаржник повідомляє, що Замовником не було повідомлено Скаржника про внесення змін до Документації, у зв'язку з чим він не мав можливості ознайомитися зі змістом цих змін.

Скаржник вважає, що у зв'язку із вчиненням зазначених порушень, Процедура закупівлі повинна бути визнана такою, що не відбулася.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта скарги, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника.

Зміни до Документації внесені Замовником 23.10.2012 та оприлюднені на веб-порталі Уповноваженого органу.

Розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі відбулось 01.11.2012.

Згідно реєстру отриманих пропозицій конкурсних торгів, Скаржник подав свою пропозицію конкурсних торгів о 9 год. 10 хв. 1 листопада 2012 року.

Скарга в частині оскарження дій Замовника щодо неповідомлення Скаржника про внесення змін до Документації та перенесення строків подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів подана до органу оскарження 12 грудня 2012 року, тобто з порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Отже, у Колегії відсутні правові підстави розглядати Скаргу у цій частині.

Дискримінаційного підходу під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі Колегією не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Летограф ІТ Консалтинг і послуги Україна" у задоволенні його скарги від 10.12.2012 № 112 до розгляду.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

М. БАРАШ