



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1303-р/пк-ск від 03.12.2012

вих. лист від

№

Українське державне підприємство
поштового зв'язку "Укрпошта"
в особі Запорізької дирекції
УДППЗ "Укрпошта"
пр-т Леніна, 133, м. Запоріжжя,
69005

Управління культури і мистецтв
Запорізької міськради
вул. 40 років Радянської України, 51,
м. Запоріжжя, 69035

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу Українського державного підприємства поштового зв'язку "Укрпошта" в особі Запорізької дирекції УДППЗ "Укрпошта" (надалі – Скаржник) від 01.11.2012 № 03-48 (zareestrovanu в Комітеті 5 листопада 2012 року за № 8-20/2261-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням культури і мистецтв Запорізької міськради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Видання періодичні - 4023 компл. періодичних видань" [оголошення № 286472, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 17 вересня 2012 року № 111 (713)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

1. Прийняти Скаргу до розгляду.
2. Призупинити Процедуру закупівлі.
3. Прийняти рішення про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі.
4. Зобов'язати Замовника скасувати свої рішення та відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 06.11.2012 № 1198-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 06.11.2012 № 20-29.2/03-2967-дз Замовник листом від 12.11.2012 № 1770/01-12 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

В ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д № 11/3, яке відбулось 18.10.2012, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) ТОВ "Фірма "Періодика" з ціною пропозицією – 311 914,86 грн;
- 2) Скаржник з ціною пропозицією – 300 333,68 грн.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д № 11/4, яка відбулась 24.10.2012, до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Фірма "Періодика" та Скаржника. За результатами проведеної оцінки пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Фірма "Періодика" Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано.

1. Скаржник у Скарзі повідомив, що під час розкриття пропозицій конкурсних торгів до огляду документів запрошувались представники ТОВ "Фірма "Періодика", які підходили до столу комітету з конкурсних торгів та спільно оглядали всі документи, які подані Скаржником, тому представниками ТОВ "Фірма "Періодика" були зроблені зауваження до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів щодо відсутності печатки на довідках з банку про відсутність кредиторської заборгованості.

Таким чином, як зазначив Скаржник, Замовником при розкритті пропозицій конкурсних торгів порушено вимоги статті 27 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), оскільки під час розкриття перевіряється наявність чи відсутність усіх необхідних документів.

Замовник з цього питання повідомив, що Скаржник щодо зазначеного припущення не наводить документальних підтверджень.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини третьої статті 27 Закону під час розкриття пропозицій конкурсних торгів перевіряється наявність чи відсутність усіх необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів, а також оголошуються найменування та місцезнаходження кожного учасника, ціна кожної пропозиції конкурсних торгів або частини предмета закупівлі (лота). Зазначена інформація вноситься до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Частиною другою статті 27 Закону визначено, що до участі у процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів замовником допускаються всі учасники або їх уповноважені представники. Відсутність учасника або його уповноваженого представника під час процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів не є підставою для відмови в розкритті чи розгляді або для відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

В проколі розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д № 11/3, яке відбулось 18.10.2012, наданого на розгляд Колегії Замовником, міститься зауваження від представника ТОВ "Фірма "Періодика", а саме: в довідці про відсутність кредиторської заборгованості УДППЗ "Укрпошта та Запорізької дирекції УДППЗ "Укрпошта" немає печатки.

Разом з цим, в протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д № 11/3, яке відбулось 18.10.2012, в графі "Інформація про наявність чи відсутність необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів (запитом щодо цінових пропозицій)" зазначений перелік документів та вираз "так".

Таким чином, твердження Скаржника щодо того, що під час розкриття пропозицій конкурсних торгів комітетом з конкурсних торгів Замовника порушено вимогу частини третьої статті 27 Закону не підтверджується наявними документами.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник у Скарзі повідомив, що оскільки видання періодичні виконуються чи надаються не за окремо розробленою специфікацією (технічним проектом), то відповідно до вимог Закону критерієм оцінки повинна бути лише "ціна".

Замовник з цього питання повідомив, що Скаржник подав Скаргу після закінчення строку для оскарження документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону скарги, які стосуються документації конкурсних торгів, можуть подаватися у будь-який строк після публікації повідомлення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів

Кінцевий строк подання пропозицій конкурсних торгів, відповідно до документації конкурсних торгів - 18.10.2012, Скарга подана до органу оскарження 05.11.2012.

Таким чином, у Колегії відсутні правові підстави для розгляду Скарги в цій частині.

3. Скаржник у Скарзі повідомив, що в пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Фірма "Періодика" викладена недостовірна інформація стосовно строків поставки періодичних видань, а саме: в день їх видання.

Зі слів Скаржника, це є фізично неможливим, оскільки ТОВ "Фірма "Періодика" є лише посередником та не має матеріально-технічної бази, достатньої для доставки періодичних друкованих видань. Доставку передплатникам здійснює УДППЗ "Укрпошта".

За таких умов, як стверджує Скаржник, Замовник повинен був врахувати, що ТОВ "Фірма "Періодика" не може гарантувати повного виконання зобов'язань учасника-переможця Процедури закупівлі, оскільки мінімальним строком поставки можуть бути лише строки, вказані УДППЗ "Укрпошта".

Таким чином, як повідомляє Скаржник, згідно графіку надходження періодичних видань з інших регіонів, а особливо із зарубіжних країн, доставка всієї періодики передплатникам в день друку є просто неможливою. Отже, такі дії ТОВ "Фірма "Періодика" містять ознаки недобросовісної конкуренції.

Замовник з цього питання повідомив, що відповідно до Закону учасники подають пропозиції конкурсних торгів на свій розсуд та відповідно до своїх можливостей. Замовник не має права коригувати та вказувати учасникам, що їх пропозиції конкурсних торгів не відповідають окремим принципам, які передбачені статтею 3 Закону.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу 5 документації конкурсних торгів оцінка пропозицій конкурсних торгів здійснюється на основі наступних критеріїв:

- ціна – 80 балів;
- строк поставки – 20 балів.

Додатком 1 до документації конкурсних торгів визначена форма "Пропозиція конкурсних торгів", в пункті 7 зазначається строк поставки товару до місця призначення, починаючи з дня видання товару.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Фірма "Періодика" міститься, зокрема, заповнена форма "Пропозиція конкурсних торгів", в пункті 7 якої зазначено, що строк поставки товару до місця призначення, починаючи з дня видання товару: 0,5 дня.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Фірма "Періодика" міститься, зокрема, довідка про наявність механізмів, обладнання та транспортних засобів для поставки товару, в якій зазначено, що ТОВ "Фірма "Періодика" здійснює доставку періодичних видань через субпідрядників – кур'єрських служб України – та має можливість поставки періодичних видань по всіх регіонах України.

Таким чином, ТОВ "Фірма "Періодика" виконало вимогу Додатку 1 до документації конкурсних торгів.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Скаржник у Скарзі просить захистити його права та законні інтереси, зокрема, шляхом зобов'язання Замовника скасувати свої рішення та відмінити Процедуру закупівлі, але зазначене можливе за умови невідповідності пропозиції конкурсних торгів, принаймні, одного з учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки, вимогам документації конкурсних торгів.

Таким чином, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Фірма "Періодика" та Скаржника, допущені Замовником до оцінки, на предмет їх відповідності вимогам документації конкурсних торгів.

1. Відповідно до пункту 2 розділу 3 документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з пропозиції конкурсних торгів, оформленої згідно з формою, наведеною в Додатку 1 до цієї документації.

Додатком 1 до документації конкурсних торгів визначена форма "Пропозиція конкурсних торгів", від якої учасник не повинен відступати.

Приміткою, яка міститься в Додатку 1 до документації конкурсних торгів визначено, що учасники мають дотримуватися встановленої форми. Внесення в форму "Пропозиція конкурсних торгів" будь-яких змін не припустимо.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, заповнена форма "Пропозиція конкурсних торгів", яка не відповідає формі, а саме: таблиця доповнена двома графами, які не зазначені в Додатку 1 до документації конкурсних торгів, та не зазначена загальна вартість закупівлі без ПДВ; ПДВ (якщо є); загальна вартість закупівлі з ПДВ, якщо передбачено, як це зазначено у Додатку 1 до документації конкурсних торгів.

Таким чином, Скаржник не виконав вимогу Додатку 1 до документації конкурсних торгів.

2. Відповідно до пункту 2 розділу 3 документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з розрахунку ціни пропозиції, оформленої згідно з формою, наведеною в Додатку 5 до цієї документації.

Додатком 5 до документації конкурсних торгів визначена форма "Розрахунок пропозиції конкурсних торгів", від якої учасник не повинен відступати.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, заповнена форма "Розрахунок пропозиції конкурсних торгів", яка не відповідає формі, а саме: таблиця доповнена шістьма графами, які не зазначені в Додатку 5 до документації конкурсних торгів, та не містить трьох граф – ПДВ (у разі наявності) за 1 комплект, грн., на період закупки; ціна за 1 комплект видавництва або ціна закупки на період закупки; ціна за 1 комплект, грн. на період закупки, як це передбачено Додатком 5 до документації конкурсних торгів.

Таким чином, Скаржник не виконав вимогу Додатку 5 до документації конкурсних торгів.

3. Відповідно до підпунктів 4.1 та 4.2 пункту 4 Додатка 3 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати копію балансу за останній звітний період з доказом про подання її до податкової служби, завірену учасником; копію звіту про фінансові результати за останній звітний період, завірену учасником.

Згідно зі статтею 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність України" звітним період для складання фінансової звітності є календарний рік.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, такі документи:

- копія балансу УДППЗ "Укрпошта" станом на 30.06.2012 та без доказу про подання її до податкової служби;

- копія звіту про фінансові результати УДППЗ "Укрпошта" за 1 півріччя 2012 року (січень – червень);

- копія балансу Запорізької дирекції УДППЗ "Укрпошта" станом на 31.12.2011 без доказу про подання її до податкової служби.

Таким чином, Скаржник не виконав вимоги підпунктів 4.1 та 4.2 пункту 4 Додатка 3 до документації конкурсних торгів

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідала умовам документації конкурсних торгів, а тому мала бути відхилена Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління культури і мистецтв Запорізької міськради відмінити процедуру закупівлі – "Видання періодичні - 4023 компл. періодичних видань" [оголошення № 286472, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 17 вересня 2012 року № 111 (713)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ