



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1369-р/пк-ск від 14.12.2012

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "АТОМ-ЕНЕРГО-
ПРОЕКТ"
вул. Голосіївська, 7, корп. 3, м. Київ,
03039

Державне підприємство
"Національна атомна
енергогенеруюча компанія
"Енергоатом"
Відокремлений підрозділ
"Рівненська АЕС"
м. Кузнецовськ, Рівненська обл.,
34400

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "АТОМ-ЕНЕРГО-ПРОЕКТ" (надалі – Скаржник) від 19.11.2012 № 323/11-12 (зарєєстровану в Комітеті 20 листопада 2012 року за № 8-20/2373-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" в особі відокремленого підрозділу "Рівненська АЕС" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у кваліфікаційній документації на закупівлю – "Послуги з технічних випробувань та аналізу (виконання комплексу робіт з кваліфікації обладнання на сейсмічні впливи бл. № 3

ВП РАЕС)" [оголошення № 304104, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22 жовтня 2012 року № 121 (723)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Замовником в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22 жовтня 2012 року № 121 (723) було опубліковане оголошення № 304104 про попередню кваліфікацію на закупівлю – "Послуги з технічних випробувань та аналізу (виконання комплексу робіт з кваліфікації обладнання на сейсмічні впливи бл. № 3 ВП РАЕС)".

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

1. Зупинити Процедуру закупівлі.
2. Зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.
3. Зобов'язати Замовника продовжити строк подання та розкриття кваліфікаційних пропозицій.

Рішенням Колегії від 21.11.2012 № 1264-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 21.11.2012 № 20-29.2/03-3126-дз Замовник листом від 29.11.2012 № 005/13056 надав завірени належним чином копії документів та пояснення по суті Скарги.

В ході розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно зазначеної Скарги, встановлено наступне.

1. Скаржник у Скарзі повідомив, що в кваліфікаційній документації визначено, що частина документації, зазначена у Додатку № 1 "Технічні вимоги до виконання послуги", не може бути надана учасникам. Замовник пропонує отримати для огляду цю документацію за місцезнаходженням Замовника, без права копіювання або фотографування цих документів.

Скаржник стверджує, що зазначена вимога кваліфікаційної документації не відповідає оголошенню, в якому зазначено, що умови отримання кваліфікаційної документації – на письмовий запит, особисто або поштою; носить дискримінаційний характер – надає нерівні можливості іногороднім учасникам, порівняно з учасниками, місцезнаходження яких однаково з Замовником.

Разом з цим, Скаржник повідомив, що відсутність документів, які повинні входити до складу кваліфікаційної документації, особливо таких важливих, які характеризують технічні вимоги до предмету закупівлі, унеможливорює розробку учасниками кваліфікаційної пропозиції з урахуванням усіх вимог Замовника.

Замовник з цього питання повідомив, що підстави для такої умови наступні:

- на першому етапі учасник повинен продемонструвати компетентність в предметі закупівлі, технічну та інженерну спроможність надання послуг, згідно вимог, викладених у кваліфікаційній документації.

Вивчення документів, що визначені в Додатку 1 до кваліфікаційної документації, пов'язане лише з оцінкою об'ємів надання послуг та їх вартості, котрі виконуються на другому етапі торгів з попередньою кваліфікацією. Тому, для демонстрації спроможності надання послуг учасником, поглиблене вивчення таких документів на першому етапі не потрібне;

- значна частина документів, які наведені в Додатку 1 до кваліфікаційної документації (№ 191-09-ПЕ-10; № 191-11-ПЕ-10; 06/06-09.КО.КТ.3.1; № 06/06-09.КО.НК.3.2), як "Вихідні

документи для надання послуг", були розроблені в період 2009 – 2010 рр. в рамках договору "Проведення комплексу робіт з кваліфікації обладнання енергоблоку № 3 ВП РАЕС" від 23.06.2009 № 06/06-09, укладеного між ВП РАЕС і Скаржником, та є власністю ВП РАЕС, а тому не можуть розповсюджуватись вільно у засобах масової інформації. Крім того, пунктом 9.4 зазначеного договору встановлено, що текст договору, матеріали, інформація та відомості, які стосуються цього договору, є конфіденційними та не можуть передаватися виконавцем третім особам без попередньої письмової згоди з Замовником.

При цьому, як зазначає Замовник, Скаржник вимагає від ВП РАЕС надати (розмістити в засобах масової інформації) документи, що були в тому числі ним же розроблені по попередніх договорах із ВП РАЕС. Таким чином, Скаржник навпаки має більше можливостей для оцінки технічних вимог, оскільки володіє знанням та інформацією, пов'язаними із виконанням попередніх договорів між ним та ВП РАЕС.

Зі слів Замовника, решта документів являються нормативними або галузевими, незнання яких свідчить про некомпетентність Скаржника в предметі закупівлі.

Замовник також повідомив, що документи, які зазначені в Додатку 1 до кваліфікаційної документації, мають великий об'єм друкованих сторінок, що унеможлиблює прикладання даних документів до кваліфікаційної документації в повному обсязі:

- "Програма выполнения работ по квалификации оборудования энергоблоков № 3, 4 ОП РАЭС" № 191-147-ПР-КО-08 – 53 стор.;

- "Перечень исходных событий, в результате которых возникают "жесткие" условия окружения энергоблока № 3 ОП РАЭС" № 191-09-ПЕ-10 - -118 стор.;

- "Перечень оборудования, подлежащего квалификации, энергоблока № 3 ОП РАЭС" № 191-11-ПЕ-10 – 141 стор.;

- "Категоризация оборудования для целей квалификации энергоблока № 3 ОП РАЭС" № 06/06-09.КО.КГ.3.1 – 499 стор.;

- "Оценка состояния квалификации эксплуатируемого оборудования энергоблока № 3 ОП РАЭС" № 06/06-09.КО.НК.3.2 – 521 стор.;

- "Нормативно-техническая, проектная и другая документация разработчиков и изготовителей оборудования, включая акты и протоколы приемочных, периодических и сертификационных испытаний" – об'єм інформації та кількість сторінок буде визначена в процесі виконання робіт по договору, на основі результатів виконання етапу 1 "Выполнение визуальных осмотров оборудования по процедуре GIP-WWER или GIP и оценка состояния квалификации оборудования", тільки для обладнання, яке не відповідає кваліфікаційним вимогам, по запиту виконавця буде надана вищезгадана документація, для подальшого обґрунтування сейсмостійкості обладнання (етапи технічних вимог 2 – 4);

- "Эксплуатационная документация на оборудование, включая результаты контроля и испытаний" – об'єм інформації та кількість сторінок буде визначено в процесі виконання робіт по договору, по результатам виконання етапу 1 "Выполнение визуальных осмотров оборудования по процедуре GIP-WWER или GIP и оценка состояния квалификации оборудования", 4 "Выполнение мероприятий по повышению квалификации оборудования в соответствии с СТП 0.03.082-2009", для обладнання кваліфікаційний статус якого буде визначено як "квалификация установлена" при виконанні етапів 2 (п. 3.2.3), 4 (п. 3.4.4.6) по оцінці поточного стану кваліфікації, по запиту виконавця буде надана вищезгадана документація;

- "РАЭС блок 4. ОАБ. Том 3. Часть 11. "Методы определения нагрузок, передаваемых через строительные конструкции на оборудование, трубопроводы, системы и элементы АЭС от природных и техногенных динамических воздействий" 38-223.203.003.ОБ.03.11 – 37 стор.;

- "Протокол совещания по выполнению квалификации оборудования энергоблока № 1 ОП ЮУАЭС от 19.04.2011 – 5 стор.;

- "Методология оценки сейсмостойкости оборудования для целей квалификации на сейсмические воздействия" DITI 300/376-RU/R.2 – 91 стор.

Замовник зазначив, що звернень Скаржника про бажання ознайомитись з документами, наведеними в Додатку 1 до кваліфікаційної документації, на адресу ВП РАЕС не надходило.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 1 розділу II кваліфікаційної документації визначено, зокрема, що на запит учасника щодо отримання документації, вказаної у Додатку № 1, у зв'язку з її великим об'ємом, можлива організація ознайомлення представників учасника з зазначеною документацією за місцем знаходження замовника та в присутності його представника (без права копіювання та фотографування наданих документів).

Разом з цим, пунктом 2 розділу III кваліфікаційної документації визначено, що кваліфікаційна пропозиція, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з технічної пропозиції, підписаної уповноваженою особою учасника та скріплена печаткою, яка складається в довільній формі та повинна відповідати технічним вимогам (Додаток № 1).

Пунктом 6 розділу III кваліфікаційної документації визначено, що інформація щодо технічних та якісних характеристик предмета закупівлі визначена в Додатку № 1 до кваліфікаційної документації "Технічні вимоги".

Відповідно до пункту 4 частини третьої статті 38 Закону кваліфікаційна документація повинна містити інформацію про необхідні технічні та якісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію (у разі потреби плани, креслення, малюнки чи описи предмета закупівлі). Технічна специфікація, плани, креслення, малюнки чи описи предмета закупівлі, що вимагаються замовником, не повинні містити посилань на конкретні торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження чи виробника. У разі якщо таке посилання є необхідним, специфікація повинна містити вираз "або еквівалент". Технічні, якісні характеристики предмета закупівлі повинні передбачати необхідність застосування заходів із захисту довкілля.

У кваліфікаційній документації відсутня інформація про технічні та якісні характеристики предмета закупівлі, що унеможливило надання учасниками Процедури закупівлі кваліфікаційної пропозиції.

Таким чином, Замовником порушено основні принципи здійснення закупівель, згідно зі статтею 3 Закону, а саме: відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель та недискримінація учасників.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни у кваліфікаційну документацію в цій частині.

2. Скаржник у Скарзі повідомив, що кваліфікаційна документація не містить процедури оцінки відповідності кваліфікаційним критеріям, що є порушенням вимог статті 38 Закону.

Разом з цим, Скаржник зазначив, що пункт 1 розділу V кваліфікаційної документації зобов'язує Замовника перевірити відповідність учасників вимогам, встановленим у кваліфікаційній документації, за методикою "відповідає, не відповідає". Яким чином Замовник це повинен виконати, коли ці вимоги у кваліфікаційній документації відсутні, незрозуміло. Так як незрозуміло, чи буде відповідати вимогам учасник, у якого є один виконаний договір.

Разом з цим, Скаржник вважає, що Замовник повинен вказати у кваліфікаційній документації критерії оцінки відповідності учасників її вимогам.

Замовник з цього питання повідомив, що кваліфікаційні критерії та процедуру оцінки відповідності кваліфікаційним критеріям (відповідає/не відповідає) визначено відповідно до статті 38 Закону.

Разом з цим, Замовник зазначив, що у пункті 4 розділу III кваліфікаційної документації встановлена вимога щодо наявності досвіду виконання аналогічних договорів.

Замовник також повідомив, що, так як у кваліфікаційній документації не встановлена кількість виконаних договорів, то очевидно, що учасника не можна відхилити від подальшої участі у торгах, якщо він виконував один, два чи десяток договорів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 частини третьої статті 38 Закону кваліфікаційна документація повинна містити кваліфікаційні критерії до учасників та перелік документів, що підтверджують їх відповідність таким критеріям.

Пунктом 4 розділу III кваліфікаційної документації визначені кваліфікаційні критерії до учасників, зокрема, наявність документального підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів.

На підтвердження зазначеному кваліфікаційному критерію учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку (складену в довільній формі) про кількість договорів, перелік послуг, обсяг (не нижче запланованого Замовником) та стан виконання, в тому числі своєчасності та кількості, зобов'язань по договорам з кваліфікації обладнання, за підписом керівника та скріплена печаткою учасника.

Відповідно до пункту 3 частини третьої статті 38 Закону кваліфікаційна документація повинна містити процедуру оцінки відповідності кваліфікаційним критеріям (відповідає/не відповідає).

Пунктом 1 розділу V кваліфікаційної документації визначено, зокрема, що після розкриття кваліфікаційних пропозицій замовник перевіряє відповідність пропозицій учасників попередньої кваліфікації вимогам, встановленим у кваліфікаційній документації за методикою, відповідає або не відповідає.

Таким чином, Замовником не порушено вимоги пункту 2 та 3 частини третьої статті 38 Закону та основні принципи здійснення закупівель, згідно статті 3 Закону, а саме: відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель; недискримінація учасників; об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Враховуюче наведене вище, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" в особі відокремленого підрозділу "Рівненська АЕС" внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "Послуги з технічних випробувань та аналізу (виконання комплексу робіт з кваліфікації обладнання на сейсмічні впливи бл. № 3 ВП РАЕС)" [оголошення № 304104, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22 жовтня 2012 року № 121 (723)], зазначені в мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

М. БАРАШ