



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1292-р/пк-ск від 28.11.2012

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Альтус-Україна"
вул. Щорса, 62-А,
смт Катеринопіль, Черкаська обл.,
20500

Рівненський обласний центр
соціальних служб для сім'ї, дітей та
молоді
вул. Дубенська, 71-а, м. Рівне,
33001

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Альтус-Україна" (надалі – Скаржник) від 18.10.2012 № 1810/08 (zareestrovano в Комітеті 18 жовтня 2012 року за № 8-20/2139-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Рівненським обласним центром соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "30.02.1 Устаткування для автоматичного оброблення інформації (комп'ютерна та копіювальна техніка – 430 компл. (відповідно до технічного завдання)" за державні кошти [оголошення № 257522, опубліковане в інформаційному

бюлетені "Вісник державних закупівель" від 30 липня 2012 року № 91 (693)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- повідомити про призупинення Процедури закупівлі Державну казначейську службу України, редакцію державного офіційного друкованого видання з питань державних закупівель, Замовника та Скаржника;
- здійснити ретельну перевірку пропозицій конкурсних торгів усіх учасників Процедури закупівлі на наявність/відсутність, відповідність/невідповідність документів, що вимагалися згідно з документацією конкурсних торгів Замовника;
- здійснити ретельну перевірку копій запитів, що надійшли від осіб, яким було надано документацію конкурсних торгів, щодо зазначеної Процедури закупівлі;
- здійснити ретельну перевірку копій листів-запитів та листів-відповідей Замовника особам, яким було надано документацію конкурсних торгів, щодо зазначеної Процедури закупівлі;
- у випадку виявлення порушень – визнати дії Замовника такими, що суперечать законодавству у сфері державних закупівель;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі;
- зобов'язати Замовника відхилити пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Діавест енд Комплексні рішення" та Скаржника;
- зобов'язати Замовника скасувати результати проведення Процедури закупівлі та провести нові конкурсні торги на засадах добросовісної конкуренції та недискримінації учасників;
- у випадках виявлення в діях Замовника порушень чинного законодавства України щодо дискримінації учасників Процедури закупівлі, змови з учасниками/ом або інших корупційних дій Замовника – вжити заходів та повідомити відповідні компетентні органи;
- повідомити всіх учасників Процедури закупівлі, яких стосується зазначена Скарга, про її зміст, час та місце розгляду;
- запросити представника Скаржника на розгляд Скарги.

Рішенням Колегії від 19.10.2012 № 1131-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 19.10.2012 № 20-29.3/03-2777-дз, Замовник листом від 24.10.2012 № 798 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 14.09.2012 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- товариство з обмеженою відповідальністю "Діавест енд Комплексні рішення" з ціною пропозицією 3 612 000,00 грн;
- товариство з обмеженою відповідальністю "Навігатор" з ціною пропозицією 3 228 947,40 грн;
- товариство з обмеженою відповідальністю "Стек-комп'ютер" з ціною пропозицією 2 588 170,00 грн;
- Скаржник з ціною пропозицією 3 602 970,00 грн;

- товариство з обмеженою відповідальністю "Виробничо-комерційна фірма "Рома, ЛТД" з ціновою пропозицією 2 954 770,80 грн.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 05.10.2012 б/н пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Стек-комп'ютер", товариства з обмеженою відповідальністю "Навігатор" були відхилені Замовником на підставі частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів.

Згідно із зазначеним протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Діавест енд Комплексні рішення", товариства з обмеженою відповідальністю "Виробничо-комерційна фірма "Рома, ЛТД" і Скаржника, а за результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Виробничо-комерційна фірма "Рома, ЛТД".

На думку Скаржника, Замовник був зобов'язаний відхилити пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі у зв'язку із їх невідповідністю умовам документації конкурсних торгів та, як наслідок, відмінити Процедуру закупівлі.

1. Скаржник вважає, що Замовник повинен був відхилити пропозицію конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Діавест енд Комплексні рішення" у зв'язку із її невідповідністю умовам документації конкурсних торгів.

Своє твердження Скаржник обґрунтовує наступним.

1.1 Як стверджує Скаржник, замість вказаної у цінній пропозиції та технічному описі моделі монітора TFT19" LG E1911S-BN Black товариством з обмеженою відповідальністю "Діавест енд Комплексні рішення" була надана інша модель монітора, а саме: TFT19" LG W1943C-PF Glossy Black 5ms.

На думку Скаржника, надана зазначеним учасником Процедури закупівлі модель монітора не відповідає технічним параметрам, встановленим Замовником, та на неї не було надано жодного сертифікату відповідності, як було передбачено документацією конкурсних торгів.

Замовник повідомив, що відповідно до акту приймання-передачі зразків устаткування від 14.09.2012 № 01 товариство з обмеженою відповідальністю "Діавест енд Комплексні рішення" як зразок надало монітор TFT19" LG E1911S-BN Black, який відповідає вимогам додатку 3 до документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу 1 документації конкурсних торгів (із змінами) (надалі – Документація конкурсних торгів) предметом закупівлі визначено "устаткування для автоматичного оброблення інформації" (4 найменування).

У додатку 3 до Документації конкурсних торгів викладена "Технічна специфікація", згідно з якою до складу предмета закупівлі входять: системний блок, монітор, джерело безперебійного живлення та багатофункціональний пристрій.

У "Додаткових вимогах до учасників торгів", які наведені у додатку 3 до Документації конкурсних торгів зазначено наступне: "з метою підтвердження відповідності пропозиції учасника технічним, якісним, та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником у додатку 3 до документації конкурсних торгів, учасники Процедури закупівлі на день розкриття пропозицій конкурсних торгів повинні надати для проведення перевірки технічних параметрів запечатані в упаковці виробника зразки устаткування, а саме:

1) системний блок – 1 од.; 2) монітор – 1 од.; 3) джерело безперебійного живлення – 1 од.; 4) багатофункціональний пристрій – 1 од.; що є предметом закупівлі. ... Зразки приймаються на підставі акту приймання-передачі (зразок Акту додається) ...".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Діавест енд Комплексні рішення" міститься, зокрема, "Детальний опис технічних характеристик щодо закупівлі устаткування для автоматичного оброблення інформації (4 найменування)", згідно з яким зазначеним учасником Процедури закупівлі запропоновано, в тому числі, монітор LG E1911S-BN Black (виробник: LG Electronics, Китай).

Скаржник надав Колегії оригінал листа-повідомлення товариства з обмеженою відповідальністю "Діавест енд Комплексні рішення" від 15.10.2012 № 10/15-04, адресований Антимонопольному комітету України, в якому зазначено, що згідно з актом приймання-передачі зразків устаткування від 14.09.2012 № 01 товариство з обмеженою відповідальністю "Діавест енд Комплексні рішення" під час розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі надало Замовнику, в тому числі, зразок монітору TFT19" LG W1943C-PF Glossy Black 5ms. "Помилково була надана інша модель монітора, а саме: замість вказаної у цінovій пропозиції та технічному описі моделі монітора TFT19" LG E1911S-BN Black помилково була надана модель монітора TFT19" LG W1943C-PF Glossy Black 5ms, яка не відповідає технічним параметрам Замовника".

Замовник надав Колегії, зокрема, копії актів приймання-передачі зразків устаткування від 14.09.2012 № 01 та від 24.09.2012 б/н, згідно з якими товариство з обмеженою відповідальністю "Діавест енд Комплексні рішення" передає, а Замовник приймає, і навпаки, устаткування для автоматичного оброблення інформації, в тому числі, монітор TFT19" LG E1911S-BN Black.

1.2 За словами Скаржника, товариством з обмеженою відповідальністю "Діавест енд Комплексні рішення" не виконана в повному обсязі вимога Замовника в частині надання зразків устаткування для проведення перевірки технічних параметрів.

Скаржник повідомив, що зазначеним учасником Процедури закупівлі був наданий Замовнику системний блок "DIAWEST" без ліцензійного програмного забезпечення Microsoft Windows 7 Professional 32-bit Russian, а також наперед встановленого програмного забезпечення OpenOffice, Microsoft Security Essentials.

Як зазначив Замовник, у зв'язку з тим, що "ліцензійна програма та програмне забезпечення не входять до складу технічних параметрів, їх наявність чи відсутність при оцінці конкурсної пропозиції не враховувалася".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з "Технічними вимогами", які викладені у додатку 3 до Документації конкурсних торгів, до системного блоку Замовник висунув, зокрема, такі вимоги:

- "Ліцензійне програмне забезпечення" – Microsoft Windows 7 Professional 32-bit Russian (або еквівалент);
- "Додаткове програмне забезпечення" – наперед встановлене програмне забезпечення OpenOffice та Microsoft Security Essentials (або еквівалент).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Діавест енд Комплексні рішення" міститься, зокрема, "Детальний опис технічних характеристик щодо закупівлі устаткування для автоматичного оброблення інформації (4 найменування)", згідно з яким зазначеним учасником Процедури закупівлі

запропоновано, в тому числі, системний блок "DIAWEST" (виробник: товариство з обмеженою відповідальністю "Діавест енд Комплексні рішення", Україна).

В наданому Скаржником листі-повідомленні товариства з обмеженою відповідальністю "Діавест енд Комплексні рішення" від 15.10.2012 № 10/15-04 наведено, зокрема, наступне: "ліцензійне програмне забезпечення Microsoft Windows 7 Professional 32-bit Russian у складі системного блоку не надавалось, ... додаткове програмне забезпечення, що вимагалось у додатку 3 до документації конкурсних торгів Замовника, а саме: наперед встановлене програмне забезпечення OpenOffice, Microsoft Security Essentials, також не надавалось у зв'язку із відсутністю на момент подання".

2. Скаржник повідомив, що ним не виконана в повному обсязі вимога Замовника в частині надання зразків устаткування для проведення перевірки технічних параметрів.

За словами Скаржника ним був наданий Замовнику системний блок "MAJESTY@COMPUTERS", вітчизняним виробником якого є товариство з обмеженою відповідальністю "Ен-Ай-Ес" під власною торговою маркою "MAJESTY@COMPUTERS", без ліцензійного програмного забезпечення Microsoft Windows 7 Professional 32-bit Russian, а також наперед встановленого програмного забезпечення OpenOffice, Microsoft Security Essentials.

Враховуючи наведене, Скаржник вважає, що Замовник повинен був відхилити його пропозицію конкурсних торгів у зв'язку із її невідповідністю умовам документації конкурсних торгів.

Як зазначив Замовник, у зв'язку з тим, що "ліцензійна програма та програмне забезпечення не входять до складу технічних параметрів, їх наявність чи відсутність при оцінці конкурсної пропозиції не враховувалася".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, "Пояснювальна записка щодо детального опису технічних характеристик на закупівлю устаткування для автоматичного оброблення інформації, згідно з якою ним запропоновано, в тому числі, системний блок "MAJESTY@COMPUTERS" (виробник: товариство з обмеженою відповідальністю "Ен-Ай-Ес", Україна).

Для підтвердження зазначеного Скаржник надав Колегії копію листа-повідомлення товариства з обмеженою відповідальністю "Ен-Ай-Ес" від 15.10.2012 № 959/Т, адресованого Скаржнику, згідно з яким зазначене товариство має власне виробництво системних блоків під власною торговою маркою "MAJESTY@COMPUTERS" і для подачі пропозиції конкурсних торгів надало Скаржнику зразок устаткування, а саме – системний блок "MAJESTY@COMPUTERS".

Відповідно до зазначеного листа ліцензійне програмне забезпечення Microsoft Windows 7 Professional 32-bit Russian у складі системного блоку не надавалось, як і будь-яке інше програмне забезпечення.

Також, Скаржник надав копію акту приймання-передачі зразків устаткування від 14.09.2012 № 1409/01, згідно з яким останній передає, а Замовник приймає устаткування для автоматичного оброблення інформації, в тому числі системний блок.

Слід зазначити, що Замовник не спростував інформацію Скаржника, викладену в пунктах 1 та 2 цього рішення.

3. Скаржник вважає, що прийняте Замовником рішення щодо визнання переможцем Процедури закупівлі товариства з обмеженою відповідальністю "Виробничо-комерційна фірма "Рома, ЛТД" суперечить законодавству у сфері державних закупівель.

Своє твердження Скаржник обґрунтовує тим, що зазначеним учасником Процедури закупівлі не виконано вимогу Замовника стосовно надання у складі його пропозиції

конкурсних торгів копії сертифікату ДСТУ ISO 14001:2006 на виробництво системних блоків, виданого акредитованим та уповноваженим на це органом з сертифікації, діючим на території України, чинного на дату розкриття.

На думку Скаржника, вимагаючи в документації конкурсних торгів надання учасниками Процедури закупівлі у складі їх пропозицій конкурсних торгів для підтвердження вітчизняного виробництва на території України, сертифікованого за стандартами ДСТУ, Замовник спирався на вимоги чинного законодавства України, яким передбачено саме стандарти ДСТУ ISO 9001:2009 та ДСТУ ISO 14001: 2006, що є чинними на території України.

Як повідомив Скаржник, наданий товариством з обмеженою відповідальністю "Виробничо-комерційна фірма "Рома, ЛТД" у складі його пропозиції конкурсних торгів сертифікат ISO 14001:2006, виданий органом сертифікації "Бюро міжнародної сертифікації", не відповідає вимогам документації конкурсних торгів.

Скаржник зазначив, що згідно з інформацією, розміщеною на офіційному сайті Національного агентства з акредитації України (<http://www.naau.org.ua>), орган сертифікації "Бюро міжнародної сертифікації" відсутній в переліку акредитованих організацій, які мають право здійснювати сертифікацію систем менеджменту якості ДСТУ ISO 9001:2009 та систем екологічного керування ДСТУ ISO 14001:2006.

У зв'язку із зазначеним, Скаржник вважає, що наданий товариством з обмеженою відповідальністю "Виробничо-комерційна фірма "Рома, ЛТД" у складі його пропозиції конкурсних торгів сертифікат ISO 14001:2006 не відповідає Національному стандарту України (ДСТУ), який з 2009 року діє на території України.

Також, Скаржник повідомив, що його представником – юрисконсультантом Дубініною К.В. були внесені зауваження до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі з цього питання, проте Замовник не взяв їх до уваги.

Враховуючи наведене, Скаржник вважає, що керуючись пунктом 3 частини першої статті 29 Закону Замовник повинен був відхилити пропозицію конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Виробничо-комерційна фірма "Рома, ЛТД" у зв'язку із її невідповідністю умовам документації конкурсних торгів.

Замовник повідомив, що аналогічне зауваження представника Скаржника було висловлене під час розкриття пропозицій учасників Процедури закупівлі, а також відображене у протоколі розкриття.

За словами Замовника, товариство з обмеженою відповідальністю "Виробничо-комерційна фірма "Рома, ЛТД" листом від 17.09.2012 № 1384 надало спростування вищезазначеного зауваження Скаржника, яке було враховано під час оцінки пропозицій конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з підпунктами 1-2 пункту 11 додатку 2 до Документації конкурсних торгів у разі, якщо учасником Процедури закупівлі "будуть запропоновані системні блоки вітчизняного виробництва, надати нотаріально завірнені копії сертифікату на систему екологічного керування ДСТУ ISO 14001:2006 та сертифікату ДСТУ ISO 9001:2009 на виробництво системних блоків, виданих акредитованим та уповноваженим на це органом з сертифікації діючим на території України, чинних на дату розкриття".

Однією з "Технічних вимог", викладених у додатку 3 до Документації конкурсних торгів, до системного блоку є наявність, зокрема, сертифікатів ДСТУ ISO 14001:2006 і ДСТУ ISO 9001:2009 чинних на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів, у разі, якщо учасником Процедури закупівлі будуть запропоновані системні блоки вітчизняного виробництва, про що має бути надано документальне підтвердження у пропозиції конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Виробничо-комерційна фірма "Рома, ЛТД" містяться, зокрема:

- "Технічна пропозиція" відповідно до якої зазначеним учасником Процедури закупівлі запропонований системний блок "ROMA DELTA", (виробник: товариство з обмеженою відповідальністю "Виробничо-комерційна фірма "Рома, ЛТД", Україна);
- нотаріально завірена копія сертифікату на систему екологічного менеджменту від 21.06.2011 SIC.02.008.443, яким орган сертифікації "Бюро Міжнародної Сертифікації" підтверджує, що система екологічного менеджменту товариства з обмеженою відповідальністю "Виробничо-комерційна фірма "Рома, ЛТД", зокрема, стосовно розробки і виробництва комп'ютерів персональних ROMA PC тощо відповідає вимогам міжнародного стандарту ISO 14001:2004 "Системи екологічного менеджменту. Вимоги та настанови щодо застосування" (ДСТУ ISO 14001:2006 "Системи екологічного керування. Вимоги та настанови щодо застосування"), чинного до 20.06.2014.

Замовник надав Колегії копію листа товариства з обмеженою відповідальністю "Виробничо-комерційна фірма "Рома, ЛТД" від 17.09.2012 № 1384 з додатками, а саме:

- листом органу сертифікації "Бюро Міжнародної Сертифікації" від 17.09.2012 № 377/09, адресований товариству з обмеженою відповідальністю "Рома, ЛТД", в якому зазначено, що вказаний орган сертифікації акредитований міжнародною організацією SIC Global LLP, з атестатом акредитації та додатком до нього;
- повідомленням Міністерства екології та природних ресурсів України про внесення до Реєстру екологічних аудиторів та юридичних осіб, що мають право на здійснення екологічного аудиту, від 28.12.2011 № 25476/17/10-11, відповідно до якого ТОВ "Бюро Міжнародної Сертифікації" внесено до зазначеного Реєстру;
- довідкою Державної екологічної академії післядипломної освіти та управління від 26.11.2009 б/н, згідно з якою "ТОВ "Бюро Міжнародної Сертифікації" є членом Технічного комітету стандартизації "Охорона навколишнього природного середовища України" (ТК 82), що належить до системи Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики (Держспоживстандарт), який є єдиним членом від України Міжнародної Організації по Стандартизації (ISO). ТОВ "Бюро Міжнародної Сертифікації" співпрацює з ISO та користується правами її члена як структурна одиниця Держспоживстандарту";
- довідкою Технічного комітету стандартизації "Системи управління якістю, довкіллям, безпечністю харчових продуктів та соціальна відповідальність" (ТК 93) від 08.12.2009 № ТК93/98, відповідно до якої ТОВ "Бюро Міжнародної Сертифікації" є колективним членом зазначеного Технічного комітету (підкомітет ПК 2 "Системи екологічного управління").

У відповідь на запит Колегії від 19.11.2012 № 20-29.1/03-3106-дз про надання інформації Національне агентство з акредитації України листом від 22.11.2012 № 1-3/3-1184 повідомило, що "в реєстрі НААУ органів сертифікації систем менеджменту, акредитованих на відповідність ISO/IEC 17021, немає ТОВ "Бюро Міжнародної Сертифікації".

Таким чином, товариством з обмеженою відповідальністю "Виробничо-комерційна фірма "Рома, ЛТД" не виконані відповідні вимоги Документації конкурсних торгів в частині надання нотаріально завіреної копії сертифікату на систему екологічного керування ДСТУ ISO 14001:2006 на виробництво системних блоків, виданого акредитованим та уповноваженим на це органом з сертифікації діючим на території України.

4. У ході розгляду копії пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Діавест енд Комплексні рішення" Колегією встановлено, що у її складі містяться, зокрема нотаріально завірених копій:

- сертифікату на систему менеджменту якості від 01.07.2011 SIC.02.008.448, яким орган сертифікації "Бюро Міжнародної Сертифікації" підтверджує, що система менеджменту якості товариства з обмеженою відповідальністю "Діавест енд Комплексні рішення", зокрема, стосовно виробництва електронно-обчислювальних машин та іншого устаткування для оброблення інформації відповідає вимогам міжнародного стандарту ISO 9001:2008 "Системи менеджменту якості. Вимоги" (ДСТУ ISO 9001:2009 "Системи управління якістю. Вимоги"), чинного до 30.06.2014;

- сертифікату на систему екологічного менеджменту від 01.07.2011 SIC.02.008.449, яким орган сертифікації "Бюро Міжнародної Сертифікації" підтверджує, що система екологічного менеджменту товариства з обмеженою відповідальністю "Діавест енд Комплексні рішення", зокрема, стосовно виробництва електронно-обчислювальних машин та іншого устаткування для оброблення інформації відповідає вимогам міжнародного стандарту ISO 14001:2004 "Системи екологічного менеджменту. Вимоги та настанови щодо застосування" (ДСТУ ISO 14001:2006 "Системи екологічного керування. Вимоги та настанови щодо застосування"), чинного до 30.06.2014.

Таким чином, товариством з обмеженою відповідальністю "Діавест енд Комплексні рішення" не виконані відповідні вимоги Документації конкурсних торгів в частині надання нотаріально завірених копій сертифікату на систему екологічного керування ДСТУ ISO 14001:2006 та сертифікату ДСТУ ISO 9001:2009 на виробництво системних блоків, виданих акредитованим та уповноваженим на це органом з сертифікації діючим на території України, чинних на дату розкриття.

Враховуючи наведене в пунктах 3 та 4 цього рішення пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Виробничо-комерційна фірма "Рома, ЛТД" і товариства з обмеженою відповідальністю "Діавест енд Комплексні рішення" не відповідали умовам Документації конкурсних торгів та мали бути відхилені Замовником на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених учасників Процедури закупівлі, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимогу абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону, згідно з якою замовник відмінює торги у разі, якщо до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Рівненський обласний центр соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді відмінити процедуру закупівлі – "30.02.1 Устаткування для автоматичного оброблення інформації (комп'ютерна та копіювальна техніка – 430 компл. (відповідно до технічного завдання)" за державні кошти [оголошення № 257522, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 30 липня 2012 року № 91 (693)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК