



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1324-р/пк-ск від 05.12.2012

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"АКМ-2"

с. Космівка, Іваничівський р-н,
Волинська обл., 45312

Яворівська квартирно-
експлуатаційна частина району
Міністерства оборони України
вул. Львівська, 19, м. Яворів,
Львівська обл., 81000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "АКМ-2" (надалі – Скаржник) б/д б/н (zareєстровану в Комітеті 7 листопада 2012 року за № 8-20/2292-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Яворівською квартирно-експлуатаційною частиною району Міністерства оборони України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Вугілля кам'яне (вугілля кам'яне марки ГР - 361,842 т)" [оголошення № 273897, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 27 серпня 2012 року № 103 (705)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

1. Прийняти Скаргу до розгляду.

2. Призупинити Процедуру закупівлі.
3. Зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця.
4. Зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.
5. Зобов'язати Замовника допустити пропозицію конкурсних торгів Скаржника до процедури оцінки.

Рішенням Колегії від 08.11.2012 № 1204-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 08.11.2012 № 20-29/03-2992-дз Замовник листом від 19.11.2012 № 2716 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

В ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д № 77, яке відбулось 27.09.2012, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) ТзОВ "Укрвуглепром" з ціною пропозицією – 162 828,90 грн;
- 2) ТОВ ВП "ЗВЗ" з ціною пропозицією – 230 131,51 грн;
- 3) ТОВ ТД "Світ СР" з ціною пропозицією – 198 868,00 грн;
- 4) ТОВ ГПК "Енергоперспектива" з ціною пропозицією – 231 578,88 грн;
- 5) ТОВ "Вербена" з ціною пропозицією – 190 690,73 грн;
- 6) ТОВ "СТИЛЬ-5" з ціною пропозицією – 226 874,93 грн;
- 7) ФО-П Степчук О. Л. з ціною пропозицією – 334 342,00 грн;
- 8) Скаржник з ціною пропозицією – 180 197,32 грн.

Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету від 19.10.2012 № 82, Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ТзОВ "Укрвуглепром", ТОВ ГПК "Енергоперспектива", ТОВ "СТИЛЬ-5", ФО-П Степчук О. Л. та Скаржника, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д № 83, яка відбулась 19.10.2012, до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ ВП "ЗВЗ", ТОВ ТД "Світ СР" та ТОВ "Вербена". За результатами проведеної оцінки пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Вербена" Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано.

В своїх поясненнях Замовник, зокрема, повідомив, що між ним та ТОВ "Вербена" 08.11.2012 укладено договір на закупівлю вугілля, так як рішення Колегії про прийняття Скарги до розгляду надійшло на адресу Замовника 15.11.2012 та розміщене на веб-порталі Уповноваженого органу також 15.11.2012.

Інформація щодо укладання договору підтверджується повідомленням про результати торгів № 318733, опублікованим в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 15 листопада 2012 року № 128 (730).

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта скарги, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, але до моменту укладення договору про закупівлю.

Скарга подана до органу оскарження поштою 26 жовтня 2012 року (що підтверджується штемпелем поштового відправлення на конверті), отже до моменту укладання договору про закупівлю.

Відповідно до абзацу третього статті 18 Закону датою отримання скарги органом оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Абзацом четвертим статті 18 Закону визначено, що орган оскарження повинен у строк, що не перевищує трьох днів після отримання скарги, повідомити суб'єкта оскарження та замовника про час і місце розгляду скарги. Зазначені особи мають право взяти участь у розгляді скарги.

Відповідно до абзацу шостого частини третьої статті 8 Закону рішення органу оскарження набирають чинності з дня їх прийняття та є обов'язковими для виконання замовниками та особами, яких вони стосуються.

Згідно з абзацом п'ятим частини третьої статті 8 Закону рішення органу оскарження оформляються у письмовій формі та надсилаються не пізніше наступного робочого дня після їх прийняття Уповноваженому органу, суб'єкту оскарження та замовнику.

Відповідно до абзацу сьомого частини третьої статті 8 Закону рішення органу оскарження підлягають обов'язковій публікації в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель, а також не пізніше наступного робочого дня після їх прийняття оприлюднюються на веб-порталі Антимонопольного комітету України.

Скарга була отримана та зареєстрована в Комітеті 07.11.2012.

8 листопада 2012 року Колегією було прийнято рішення №1204-р/пк-ск про прийняття скарги до розгляду, яке в цей же день було оприлюднене на веб-порталі Антимонопольного комітету України, надіслано Замовнику поштою (листом від 08.11.2012 № 20-14.4/03-2991-дз) та факсимільним зв'язком, разом із запитом про надання інформації від 08.11.2012 № 20-29/03-2992-дз, на номер Замовника вказаного в оголошенні про заплановану закупівлю, а саме – (03259) 2-11-40.

Разом з цим, відповідно до абзацу третього частини другої статті 31 Закону Замовник укладає договір про закупівлю з учасником, пропозицію конкурсних торгів якого було акцептовано, не пізніше ніж через 30 днів з дня акцепту пропозиції відповідно до вимог документації конкурсних торгів та акцептованої пропозиції. З метою забезпечення права на оскарження рішень замовника договір про закупівлю не може бути укладеним раніше ніж через 14 днів з дати публікації у державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів було опубліковано в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25 жовтня 2012 року № 122 (724), оголошення № 307958.

В порушення зазначених положень Закону договір між Замовником та ТОВ "Вербена" укладено на 14-й день після публікації у державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Згідно зі статтею 42 Закону договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 цього Закону, а також, зокрема, у разі його укладення з порушенням строків, передбачених абзацами третім, четвертим частини другої статті 31 цього Закону.

Отже, договір про закупівлю, укладений між Замовником та ТОВ "Вербена", відповідно до статті 42 Закону, є нікчемним, що не перешкоджає органу оскарження розглядати Скаргу по суті.

1. У Скарзі Скаржник зазначає, що отримав повідомлення від Замовника від 19.10.2012 № 2415, в якому було зазначено про відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

На думку Скаржника, зазначене повідомлення не відповідає вимогам Закону, оскільки не містить аргументованих підстав, згідно з якими було відхилено його пропозицію, що позбавляє можливості обґрунтувати такі дії Замовника.

Замовник з цього питання повідомив, що надав інформацію Скаржнику щодо відхилення його пропозиції конкурсних торгів від 19.10.2012 № 2415.

Разом з цим, Замовник зазначив, що Скаржник з вимогою про усунення порушення чи за роз'ясненнями щодо прийнятого рішення до комітету з конкурсних торгів не звертався.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 29 Закону учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення. Інформація про відхилення пропозиції оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

Замовником на адресу Скаржника надісланий лист від 19.10.2012 № 2415, копія якого надана на розгляд Колегії Скаржником, щодо відхилення пропозиції конкурсних торгів, в якому не наведені підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Зазначене обґрунтування підстав відхилення не вказано і у протоколі засідання тендерного комітету від 19.10.2012 № 82, наданому на розгляд Колегії Замовником та розміщеному на веб-порталі Уповноваженого органу.

Таким чином, Замовником порушено вимоги частини другої статті 29 Закону при надсиланні Скаржнику повідомлення про відхилення його пропозиції конкурсних торгів та один з основних принципів здійснення закупівель, визначений статтею 3 Закону, а саме: відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

2. Скаржник у Скарзі повідомив, що вважає безпідставним рішення Замовника про відхилення його пропозиції конкурсних торгів та не допущенням її до процедури оцінки.

Замовник у своїх поясненнях з цього питання повідомив, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідала пункту 7 Додатка 10 до документації конкурсних торгів, а саме: учасником надано документ, що підтверджує якість товару датований серпнем 2009 року.

Таким чином, як зазначив Замовник, комітет з конкурсних торгів вважає, що даний документ не може посвідчувати якість вугілля, що буде поставлене у кінці 2012 році.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету від 19.10.2012 № 82, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником, як така, не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Разом з цим, Замовник у свої поясненнях повідомив, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідала пункту 7 Додатка 10 до документації конкурсних торгів, а саме: учасником надано документ, що підтверджує якість товару датований серпнем 2009 року.

Відповідно до підпункту 7.2 пункту 7 Додатка № 10 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати копію паспорта якості товару, що поставляється або інший документ, який підтверджує якість товару.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, посвідчення про якість вугілля, відвантаженого споживачем від 27.08.2009 № 438.

Разом з цим, документація конкурсних торгів не містить вимоги щодо дати видачі (терміну дії та інше) документів, що підтверджують якість товару.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

Скаржник у Скарзі просить захистити його права та законні інтереси, зокрема, шляхом зобов'язання Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі та допустити пропозицію конкурсних торгів Скаржника до процедури оцінки, але зазначене можливе за умови відповідності вимогам документації конкурсних торгів пропозиції конкурсних торгів Скаржника та принаймні одного з учасників Процедури закупівлі.

Враховуючи викладене та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів ТОВ ВП "ЗВЗ", ТОВ ТД "Світ СР" та ТОВ "Вербена", допущені Замовником до оцінки, та Скаржника, на предмет їх відповідності вимогам документації конкурсних торгів.

1. Відповідно до підпунктів 4.1 та 4.2 пункту 4 Додатка № 10 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати копію балансу за останній звітний період (форма Ф-1 "Баланс") – для юридичних осіб; копію звіту про фінансові результати за останній звітний період (форма Ф-2 "Звіт про фінансові результати") – для юридичних осіб.

Відповідно до статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність", звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ ВП "ЗВЗ" містяться, зокрема, копія балансу на 30.06.2012 (форма № 1-м) та копія звіту про фінансові результати за I півріччя 2012 року (форма № 2-м).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, копія балансу на 01.07.2012 (форма № 1-м) та копія звіту про фінансові результати за I півріччя 2012 року (форма № 2-м).

Таким чином, ТОВ ВП "ЗВЗ" та Скаржник не виконали вимоги підпунктів 4.1 та 4.2 пункту 4 Додатка № 10 до документації конкурсних торгів.

2. Пунктом 7 розділу III документації конкурсних торгів визначено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, копію діючого договору поставки на момент розкриття пропозицій на вугілля, що становить предмет закупівлі за даними торгами, укладеного між учасником та безпосереднім виробником вугілля.

Розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулось 27.09.2012.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Вербена" міститься, зокрема, копія договору від 07.02.2011 укладеного між ТОВ "Вербена" та ДП "Львіввугілля" від імені якого виступає ВП "Вуглезбуд", термін дії якого до 31 грудня 2011 року.

Таким чином, ТОВ "Вербена" не виконало вимогу пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиції конкурсних торгів ТОВ ВП "ЗВЗ" та ТОВ "Вербена" не відповідали умовам документації конкурсних торгів, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ ВП "ЗВЗ" та ТОВ "Вербена", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Яворівську квартирно-експлуатаційну частину району Міністерства оборони України відмінити процедуру закупівлі – "Вугілля кам'яне (вугілля кам'яне марки ГР - 361,842 т)" [оголошення № 273897, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 27 серпня 2012 року № 103 (705)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК