



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1322-р/пк-ск від 05.12.2012

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Енглер"
вул. Гоголівська, 37/2Б, м. Київ,
04053

Міністерство юстиції України
вул. Городецького, 13, м. Київ,
01001

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Енглер" (надалі – Скаржник, ТОВ "Енглер") від 23.10.2012 № 2311/12-01В (zareєстровану в Комітеті 26.11.2012 за № 8-20/2405-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Міністерством юстиції України (надалі – Замовник, Мінюст) порядку проведення процедури закупівлі – "багатофункціональний пристрій формату А4 - 3000 од." [оголошення № 262971, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 30.07.2012 № 91/2 (693/2)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення його

пропозиції конкурсних торгів та переглянути пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 27.11.2012 № 1282-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 27.11.2012 № 20-29.1/03-3177-дз Замовник листом від 28.11.2012 № 17-31/1426 надіслав на адресу Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Листом від 21.09.2012 № 2109/12-04В (zareestrovanim в Комітеті 21.09. 2012 за № 8-20/1863-ДЗ) ТОВ "Енглер" звернулося до Колегії зі Скаргою щодо порушення Замовником порядку проведення процедури закупівлі – "Устаткування для автоматичного оброблення інформації (багатофункціональний пристрій формату А4 - 3000 од.)" [оголошення № 262971, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 30 липня 2012 року № 91/2 (693/2)].

Рішенням Колегії від 01.11.2012 № 1187-р/пк-ск Замовника зобов'язано скасувати всі рішення, прийняті ним після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "Устаткування для автоматичного оброблення інформації (багатофункціональний пристрій формату А4 - 3000 од.)" [оголошення № 262971, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 30 липня 2012 року № 91/2 (693/2)] та завершити зазначену процедуру закупівлі у відповідності до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

На виконання зазначеного рішення Колегії Замовник протоколом засідання комітету з конкурсних торгів від 15.11.2012 № 30-2 скасував всі рішення, прийняті ним після розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 31.08.2012 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) Скаржник із ціною пропозицією 18 954 000,00 грн;
- 2) Компанія "Скайлайн Електронікс ЛТД" у вигляді товариства з обмеженою відповідальністю (надалі – Компанія "Скайлайн Електронікс ЛТД" у вигляді ТОВ) із ціною пропозицією 22 045 500,00 грн;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "В.М." (надалі – ТОВ "В.М.") із ціною пропозицією 19 188 000,00 грн;
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Діавест енд Комплексні рішення" (надалі – ТОВ "Діавест енд Комплексні рішення") із ціною пропозицією 19 800 000,00 грн;
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "Фолгат ФТК" (надалі – ТОВ "Фолгат ФТК") із ціною пропозицією 23 622 840,00 грн.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 15.11.2012 № 30-2 пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ТОВ "В.М." та ТОВ "Діавест енд Комплексні рішення" відхилені Замовником у зв'язку з тим, що вони не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 15.11.2012 б/н Замовник визнав найбільш економічно вигідною та акцептував пропозицію конкурсних торгів Компанії "Скайлайн Електронікс ЛТД" у вигляді ТОВ.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 15.11.2012 № 30-2 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав:

1) технічні характеристики багатофункціонального пристрою формату А4 Samsung SCX-5637FR, що пропонується Скаржником, не відповідають технічним вимогам (специфікації) предмету закупівлі та технічним характеристикам;

2) у пропозиції конкурсних торгів Скаржника пронумеровані аркуші, замість нумерації сторінок;

3) у довідці про досвід виконання аналогічних договорів не зазначено контактних осіб.

ТОВ "Енглер" не погоджується з підставами відхилення його пропозиції конкурсних торгів. Своє твердження він обґрунтовує наступним.

1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

ТОВ "Енглер" у Скарзі зазначає, що у ході попереднього розгляду скарги представник Замовника заявляв, що під час дослідження технічних характеристик вищезазначеного багатофункціонального пристрою Замовник керувався інформацією, взятою з офіційних сайтів виробника – компанії Samsung. За твердженням Скаржника, представник Замовника підтвердив той факт, що Київський Науково-дослідний інститут судових експертиз не має спеціалізованого обладнання для тестування необхідних технічних характеристик даного пристрою та не має необхідних лабораторій.

Скаржник стверджує, що на засіданні комітету з конкурсних торгів Замовника не взято до уваги лист-відповідь від компанії-виробника Samsung про повну відповідність технічних вимогам Документації, а також експертизу незалежної випробувальної лабораторії "Весна".

Як стверджував Скаржник на засіданнях Колегії, ним та представниками компанії "Самсунг Електронікс" неодноразово зверталась увага на те, що різна партія обладнання, а саме – багатофункціонального пристрою формату А4 Samsung SCX-5637FR, може мати різні технічні характеристики та властивості.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що він передав до Київського Науково-дослідного інституту судових експертиз (надалі – КНДІСЕ) багатофункціональний пристрій формату А4 Samsung SCX-5637FR/XEV (серійний номер Z5W3BJDC70002HK) для проведення комплексного експертного електротехнічного та комп'ютерного дослідження, лабораторних випробувань на відповідність параметрів з метою перевірки достовірності інформації стосовно деяких технічних характеристик, що визивали сумніви й були спірними, а саме:

- швидкість кольорового сканування;
- максимальне енергоспоживання;
- енергоспоживання в режимі готовності;
- енергоспоживання в режимі енергозбереження;
- акустичного тиску на відстані за шкалою А.

Замовник стверджує, що за результатами досліджень було виявлено наступне (див. таблицю 1):

Таблиця 1. Невідповідність характеристик, зазначена Замовником

Параметр	Од. вим.	Вимоги Документації	Результати досліджень
Швидкість кольорового сканування,	стор/мін	не менше 9	6
Максимальне енергоспоживання	Вт	не більше 600	790
Енергоспоживання в режимі готовності	Вт	не більше 11	10
Енергоспоживання в режимі енергозбереження	Вт	не більше 10	8
Акустичного тиску на відстані за шкалою А	дБ	не більше 51	59,2

За твердженням Замовника, виходячи з висновку КНДІСЕ від 09.11.2012 № 10097/12-37, багатофункціональний пристрій формату А4 Samsung SCX-5637FR/XEV не відповідає технічним вимогам Документації, у зв'язку з чим, зокрема, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена.

За твердженням Замовника, КНДІСЕ атестований на проведення вимірювань, про що свідчить свідоцтво ДП "Укрмедстандарт" № ПТ-234/10.

Оскільки в КНДІСЕ відсутні фахівці та обладнання з акустики для перевірки параметру акустичного тиску на досліджуваному пристрої, акустичні дослідження виконувались із залученням фахівця з державного підприємства "Всеукраїнського державного науково-виробничого центру стандартизації, метрології, сертифікації та захисту прав споживачів (надалі – ДП "Укрметртестстандарт").

Стосовно листа ТОВ "Самсунг Електронікс Україна Компані" Замовник у поясненнях зазначає, що у своїй відповіді ТОВ "Самсунг Електронікс Україна Компані" наряду з інформацією про виробничі потужності та сертифікацію надало інформацію про технічні характеристики, а саме – про максимальну швидкість сканування при деяких налаштуваннях (Замовник запитував конкретно швидкість кольорового сканування) та максимальну споживану потужність (Замовник запитував про споживану потужність в режимі готовності).

За твердженням Замовника, представництво фактично не надало конкретно жодної характеристики із переліку тих, що запросив Мінюст, хоча дві з трьох були наведені у вигляді конкретних значень на офіційному сайті Samsung Electronics. У своєму листі українське представництво Samsung Electronics також посилається на протокол випробувань № 01-09/12п Української випробувальної лабораторії "Весна", виконаних на замовлення ТОВ "Енглер".

Інформація, надана представниками ТОВ "Самсунг Електронікс Україна Компані" на засіданнях Колегії під час розгляду попередньої скарги ТОВ "Енглер" щодо зміни технічних характеристик багатофункціонального пристрою в залежності від партії поставки обладнання, за твердженням Замовника, ставить під сумнів результати протоколу випробувань, проведених Українською випробувальною лабораторією "Весна". Крім того, зазначена заява, на думку Мінюсту, викликає лише недовіру і не може гарантувати отримання Замовником обладнання, яке б відповідало вимогам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Додатком 4 Документації визначені технічні вимоги до предмета закупівлі.

Відповідно до положень Додатку 4 Документації, зокрема, товар повинен бути в точній відповідності з технічними вимогами, параметрами, зазначеними у Специфікації, або перевищувати їх.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка від 30.08.2012 № 3008/12-06В про відповідність запропонованого товару технічним вимогам Замовника, надана на підтвердження відповідності запропонованого товару технічним вимогам Замовника, в якій зазначено, що всі параметри запропонованого Скаржником товару відповідають технічним вимогам Документації, в тому числі – швидкість кольорового сканування, енергоспоживання в готовності та акустичний тиск на відстані (за шкалою А).

Відповідно до частини сьомої статті 28 Закону Замовник має право звернутися за підтвердженням інформації, наданої учасником, до органів державної влади, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції. У разі отримання достовірної інформації про його невідповідність вимогам кваліфікаційних критеріїв, наявність підстав, зазначених у частині першій статті 17 цього Закону, або факту зазначення у пропозиції конкурсних торгів будь-якої недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів такого учасника.

У складі матеріалів, наданих на розгляд Колегії Замовником, міститься копія висновку КНДІСЕ від 09.11.2012 № 10097/12-37, в якому зазначено, що Замовник 01.11.2012 звернувся до КНДІСЕ щодо проведення експертного дослідження багатофункціонального пристрою формату А4 Samsung SCX-5637FR та надав зразок вказаного вище пристрою.

Також, у висновку КНДІСЕ від 09.11.2012 № 10097/12-37 зазначено, що оскільки в інституті відсутні фахівці та обладнання з акустики, для перевірки параметру акустичного тиску на досліджуваному пристрої, акустичні дослідження виконувалися з залученням фахівця з ДП "Укрметртестстандарт".

Залучення фахівця з ДП "Укрметртестстандарт" було здійснене на підставі договору від 06.11.2012 № 220-B00204/12 на виконання платних послуг.

На підтвердження зазначеної інформації Замовник надав копію вказаного вище договору, акт здачі-приймання робіт від 08.11.2012 № 220-B00204/12 за вказаним договором, рахунок від 08.11.2012 № 220-B00204/12 за метрологічні роботи (послуги) та платіжне доручення від 12.11.2012 № 1213.

Разом з цим, відповідно до наданого Замовником на розгляд Колегії висновку експертизи від 09.11.2012 № 10097/12-37, проведеної Київським науково-дослідним інститутом судових експертиз, деякі технічні характеристики товару, що пропонується Скаржником, не відповідають технічним вимогам Документації, а саме (див. таблицю 2):

Таблиця 2. Невідповідність характеристик, виявлена у ході розгляду Скарги

Технічні вимоги Документації	Характеристики товару, запропонованого Скаржником
Акустичний тиск на відстані (за шкалою А) (не більше 51 дБ)	- режим копіювання – 59,0 дБа - режим друку – 59,2 дБа
Швидкість кольорового сканування (не менше 9 стор/хв)	Не більше 6 стор/хв
Максимальне енергоспоживання (не більше 600 Вт)	790 Вт

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідала вимогам додатку 4 Документації та була правомірно відхилена Замовником через зазначену підставу.

2 Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

За твердженням Скаржника, сторінки його пропозиції конкурсних торгів пронумеровано. Детально вивчивши Закон Скаржник повідомляє, що у ньому не вказано, як саме має бути пронумеровано сторінки, чи мають бути пронумеровані оборотні порожні сторінки, чи лише сторінки з текстом, чи просто лицьова сторінка аркушу.

Скаржник стверджує, що даний пункт не може бути причиною відхилення пропозиції конкурсних торгів до тих пір, доки у Законі не з'явиться пункт "Порядок нумерації сторінок пропозицій конкурсних торгів".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що за загально прийнятими нормами аркуш представляє собою 2 сторінки.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, а також відбитки печатки,

крім оригіналів документів, виданих іншими установами й підприємствами та документів, що завірені нотаріусом.

Відповідно до підпункту 3 пункту 4 розділу V Документації Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо, зокрема, пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам Документації.

У складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника пронумеровані аркуші, а не сторінки, як вимагається пункту 1 розділу III Документації.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідала вимогам пункту 1 розділу III Документації, тому була правомірно відхилена Замовником через наведену вище підставу.

3. Щодо третьої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Скаржник зазначає, що ним у складі пропозиції конкурсних торгів було надано довідку із зазначенням контактних осіб та їх телефонів.

За твердженням Скаржника, у складі пропозиції конкурсних торгів було надано листи-відгуки із зазначенням підписанта листа та його контактного телефону. Оскільки інформація про контактних осіб вимагалася у довільній формі - навіть, цього має бути достатньо для задоволення кваліфікаційних вимог документації конкурсних торгів.

Замовник не надав пояснень стосовно вказаної підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3.1 Додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів довідку у довільній формі, що містить інформацію про раніше укладені договори на поставку аналогічного товару (крім відомостей, що становлять комерційну таємницю) за останні 3 роки із зазначенням предметів договорів, замовників та їх контактних осіб (прізвище та контактний телефон).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка з відомостями про виконання аналогічних договорів, однак, у зазначеній довідці не зазначені прізвища контактних осіб та щодо деяких замовників – не зазначені контактні телефони контактних осіб, що не відповідає вимогам пункту 3.1 Додатку 2 Документації.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника правомірно відхилена Замовником через наведену вище підставу.

4. ТОВ "Енглер" у Скарзі просить переглянути пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання дискримінаційного підходу до Скаржника з боку Замовника не виявлено, у зв'язку з чим, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

З огляду на викладене, наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Енглер" у задоволенні його скарги від 23.10.2012 № 2311/12-01В.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК