



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1271-р/пк-ск від 22.11.2012

вих. лист від

№

Приватна багатoproфільна фірма
"Яніцький"

вул. Звягельська, 10, м. Житомир,
10031

Радомишльська центральна районна
лікарня

вул. Присутственна, 9,
м. Радомишль, Житомирська обл.,
12201

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватної багатoproфільної фірми "Яніцький" (надалі – Скаржник, ПБФ "Яніцький") від 10.10.2012 № 131 (зарєєстровану в Комітеті 11.10.2012 за № 8-20/2077-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Радомишльською центральною районною лікарнею (надалі – Замовник, РЦРЛ) порядку проведення процедури закупівлі – "будівництво поліклініки на 300 відвідувань в зміну по вул. Присутственній, 9 в м. Радомишлі Житомирської області" [оголошення № 270727,

опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 20.08.2012 № 100 (702)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій ПБФ "Яніцький" повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, встановити наявність порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі, зобов'язати Замовника відхилити пропозицію конкурсних торгів ПП "Елітбуд-1", а в іншому випадку – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 12.10.2012 № 1098-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 12.10.2012 № 20-29.3/03-2690-дз Колегією надіслано запит Замовнику щодо надання документів та пояснень по суті Скарги.

Замовник листом від 22.10.2012 № 1625 надіслав на адресу Колегії документи та пояснення по суті Скарги.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно зазначеної Скарги, встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 20.09.2012 № 8 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – пропозиція) для участі у Процедурі закупівлі подали такі учасники:

- 1) приватна ремонтно-будівельна фірма "Комунальник" з ціною пропозицією 23 370 433 грн;
- 2) приватне акціонерне товариство "Житомирбуд" (надалі – ПрАТ "Житомирбуд") з ціною пропозицією 23 462 608 грн;
- 3) Скаржник із ціною пропозицією 20 404 784,60 грн;
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "УКРСІ" з ціною пропозицією 20 859 450 грн;
- 5) приватне підприємство "Елітбуд-1" (надалі – ПП "Елітбуд-1", Переможець) з ціною пропозицією 22 994 268 грн;
- 6) товариство з обмеженою відповідальністю "Імпел Гріффін Груп" з ціною пропозицією 20 700 000 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 27.09.2012 № 9 пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "УКРСІ", товариства з обмеженою відповідальністю "Імпел Гріффін Груп" та приватної ремонтно-будівельної фірми "Комунальник" були відхилені на підставі статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

До оцінки було допущено пропозиції Скаржника, ПрАТ "Житомирбуд" та ПП "Елітбуд-1".

Згідно з протоколом оцінки від 27.09.2012 № 10 Замовником було акцептовано пропозицію конкурсних торгів ПП "Елітбуд-1".

1. Скаржник повідомляє, що критерії оцінки пропозицій конкурсних торгів, встановлені у документації конкурсних торгів (надалі – Документація) додатково, окрім ціни (умови розрахунків, досвід виконання аналогічних договорів, строк виконання) є необґрунтованими, економічно недоцільними та вплинули на результат Процедури закупівлі. Також, ПБФ "Яніцький" зазначає, що Закон не містить такого критерію оцінки, як досвід виконання аналогічних договорів, що свідчить про упереджену оцінку та дискримінацію учасників.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено, зазначені пункти Скарги стосуються умов Документації.

Абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону встановлено, що скарги, які стосуються документації конкурсних торгів, можуть подаватися у будь-який строк після публікації повідомлення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів.

Відповідно до наведеного вище оголошення про проведення Процедури закупівлі та відповідно до умов Документації кінцевим строком для подання пропозицій конкурсних торгів Замовником визначено 11 год. 00 хв. 20.09.2012.

Однак, Скарга в цій частині до органу оскарження подана з порушенням строків, визначених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону для оскарження умов Документації.

Враховуючи наведене, на підставі абзацу сьомого частини четвертої статті 18 Закону у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

2. ПФ "Яніцький" у Скарзі зазначає, що Замовник мав відхилити пропозицію конкурсних торгів ПП "Елітбуд-1" з наступних підстав:

2.1. На думку Скаржника технічна частина пропозиції конкурсних торгів Переможця не відповідала проектним рішенням щодо термінів закінчення робіт, технології виконання робіт, використання конкретних матеріалів і конструкцій, якості будівельно-монтажних робіт та вимогам "Правила визначення вартості будівництва ДБН.Д.1.1-1-2000", затверджених наказом Державного комітету будівництва, архітектури та житлової політики України від 27 серпня 2000 року № 174.

Замовник не надав пояснень стосовно зазначеного пункту Скарги.

У ході розгляду наведеного вище питання Колегією встановлено наступне.

Скаржник не надав пояснень, яким саме вимогам "Правил визначення вартості будівництва ДБН.Д.1.1-1-2000" не відповідає технічна частина пропозиції конкурсних торгів ПП "Елітбуд-1".

Слід зазначити, що Документація не містить вимог щодо необхідності дотримання учасниками Процедури закупівлі вимогам "Правил визначення вартості будівництва ДБН.Д.1.1-1-2000", а отже, це не могло бути підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Таким чином, відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.2. Скаржник зазначає, що Замовником не досліджено матеріально-технічну базу ПП "Елітбуд-1", яка необхідна для виконання вказаних у технічному завданні робіт, наприклад, відсутня технічна база для виконання робіт за локальним кошторисом 7-2 "Покриття" тощо.

Замовник не надав пояснень стосовно наведеного пункту Скарги.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Документація не містить вимог щодо обсягів матеріально-технічної бази, яку повинні мати учасники торгів для участі у Процедурі закупівлі.

Слід зазначити, що згідно з підпунктом 1 пункту 6 розділу III Документації для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям, учасник повинен надати, зокрема, інформаційну довідку про наявність необхідного обладнання, машин і механізмів, для виконання передбачених робіт відповідно до технології їх виконання.

Інформаційна довідка про наявність необхідного обладнання, машин і механізмів повинна містити інформацію про назву, тип машини, механізму, устаткування, які будуть безпосередньо залучені до виконання робіт; нормативну потребу для виконання робіт згідно з розрахунками; стан; зазначення приналежності (власне, залучене: вказати у кого). Також необхідно надати копії свідоцтв про реєстрацію транспортних засобів та/або копії договорів оренди на машини та механізми відповідно до нормативної потреби, які будуть безпосередньо залучені до виконання робіт, передбачених технічним завданням.

Відповідно до абзацу першого пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі повинна складатися з комерційної та технічної частини.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця, наданої на розгляд Колегії Замовником, міститься довідка про наявність необхідного обладнання, машин і механізмів для виконання передбачених робіт відповідно до технології їх виконання, копії відповідних свідоцтв про реєстрацію транспортних засобів та копії договорів оренди на машини.

Отже, в цій частині відсутні підстави для задоволення Скарги.

2.3. ПБФ "Яніцький" у Скарзі зазначає, що Переможець протягом останніх років виконував роботи з капітального ремонту, реконструкції та поточних ремонтів об'єктів, які не відповідають умовам будівництва предмета закупівлі та класу наслідків об'єкту визначеного предметом закупівлі (будівництво поліклініки на 300 відвідувань в зміну).

Замовник не надав пояснень стосовно наведеного пункту Скарги.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 3 пункту 6 розділу III Документації для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям, учасник повинен надати, зокрема, довідку в довільній формі, за підписом керівника, скріплену печаткою Учасника, "з зазначенням кількості аналогічних договорів, переліку організацій (замовників) з адресами та контактними телефонами, найменувань об'єкту виконання ремонтних робіт, сум договорів та стану виконання в тому числі своєчасності виконання договорів, дату укладення та дату завершення виконання, які укладені в 2009-2011 роках, разом з копіями договорів (не менше одного договору за кожний рік) та оригіналами відгуків від замовників відповідно до копій договорів. Відгуки повинні містити інформацію про якість виконаних робіт, своєчасність, наявність чи відсутність зауважень.

Досвід виконання договорів має бути позитивним, тобто договори виконувалися своєчасно, якісно та зауваження (претензії) щодо виконання договорів від замовників не надходили".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Елітбуд-1" міститься довідка про досвід виконання аналогічних договорів. Відповідно до зазначеної довідки, Переможцем виконано у період з 2009 по 2011 роки 19 договорів. У додаток до довідки Переможець надав копії договорів та відгуків відповідних замовників.

Предметами зазначених договорів є ремонт приміщень, реконструкція павільйонів непродовольчих товарів, благоустрій територій, капітальний ремонт будівлі дитячого садку тощо, що не суперечить вимогам підпункту 3 пункту 6 розділу III Документації з урахуванням інформації, яка повинна зазначатись в наведеній вище довідці (найменування об'єкту виконання ремонтних робіт).

За таких умов, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ПБФ "Яніцький" у Скарзі зазначає, що Замовник застосував дискримінаційний підхід до Скаржника, не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ПП "Елітбуд-1", та порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд пропозиції конкурсних торгів

ПБФ "Яніцький"; та просить зобов'язати Замовника відхилити пропозицію конкурсних торгів ПП "Елітбуд-1", а в іншому випадку – відмінити Процедуру закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання дискримінаційного підходу до Скаржника з боку Замовника не виявлено, у зв'язку з чим, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

За таких умов, відсутні підстави для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватній багатoproфільній фірмі "Яніцький" у задоволенні її скарги від 10.10.2012 № 131.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК