



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1057-р/пк-ск від 03.10.2012

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Медігран"
бульв. Шевченка, 36, оф. 7,
м. Київ, 01032

Вишгородська центральна районна
лікарня
вул. Кургузова, 1, м. Вишгород,
Київська обл., 07300

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Медігран" (надалі – Скаржник) від 22.08.2012 № 831/12 (зарєєстровану в Комітеті 22.08.2012 за № 8-20/1587-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Вишгородською центральною районною лікарнею (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "устаткування медичне, хірургічне та ортопедичне" (3 лоти) [оголошення № 237045, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 02.07.2012 № 79 (681)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотом № 3 та просить, зокрема, скасувати рішення Замовника та зобов'язати провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 23.08.2012 № 856-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 23.08.2012 № 20-29.3/03-2111-дз Колегією надісланий запит Замовнику щодо надання документів та пояснень по суті Скарги.

У відповідь на запит Колегії, Замовник листом від 19.09.2012 № 1645 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

В ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д № 28 та копією пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданою Замовником на розгляд Колегії, ТОВ "Медігран" подавало свою пропозицію конкурсних торгів за лотом № 3.

Крім того, ТОВ "Медігран" оскаржує дії Замовника стосовно проведення ним Процедури закупівлі за лотом № 3.

Враховуючи наведене, Скарга може бути розглянута Колегією саме за наведеним вище лотом.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 01.08.2012 № 28 свої пропозиції конкурсних торгів за лотом № 3 подали такі учасники:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Медмаркетинг Груп" (надалі - ТОВ "Медмаркетинг Груп") з ціною пропозиції – 2 285 000,00 грн;
- 2) приватне акціонерне товариство "УМТ" (надалі - ПрАТ "УМТ") з ціною пропозиції – 2 592 530,00 грн;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Медігран" (надалі – Скаржник, ТОВ "Медігран") з ціною пропозиції – 2 295 340,00 грн;
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю ТОВ "Інтер Мед" (надалі – Переможець, ТОВ "Інтер Мед") з ціною пропозиції – 1 880 000,00 грн.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів 10.08.2012 № 35 цінова пропозиція ПрАТ "УМТ" була відхилена через перевищення розміру бюджетного призначення за кошторисом. Пропозиції інших учасників, у тому числі Скаржника, були допущені до Процедури оцінки.

Відповідно до вищезазначеного протоколу найбільш економічно вигідною за лотом № 3 була визнана пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Інтер Мед".

ТОВ "Медігран" у своїй Скарзі зазначає, що ТОВ "Інтер Мед" було неправомірно визнано переможцем, адже запропоноване ним обладнання за своїми технічними характеристиками суттєво відрізняється від обладнання, яке є предметом закупівлі, а саме:

- апарати ультразвукового дослідження торгової марки "Esaote" не мають монокристальної технології датчиків;
- конвексний та лінійний датчики мають меншу ширину діапазону, що зменшує можливість для досліджень.

У своїх поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що під час проведення процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів за лотом № 3 він проводив аналіз технічної документації учасників і не виявив невідповідностей пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Інтер Мед" технічним вимогам. Крім того, Замовник зазначає, що отримав підтвердження відповідності частот датчиків безпосередньо від фірми "Esaote", обладнання якої пропонує Переможець.

1. Щодо першого пункту Скарги, Колегією встановлено наступне.

Додатком № 3 документації конкурсних торгів (надалі – Документація) визначено медико-технічні вимоги до Предмету закупівлі за лотом № 3.

Відповідно до підпункту 6.1 додатку № 3 Документації, в апараті ультразвукового дослідження для стаціонару (лот № 3, позиція "б") та в апараті ультразвукового дослідження для поліклініки (лот № 3, позиція "в") має бути наявна монокристална технологія виготовлення датчиків.

Згідно з копією форми "Пропозиція конкурсних торгів", що міститься у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Інтер Мед", за лотом № 3, позиції "б", "в" Переможець пропонує ультразвуковий апарат MyLab40 GP, виробництва компанії "Esaote Europe B.V".

Згідно з пунктом 7 медико-технічних вимог учасники Процедури закупівлі повинні подати у складі своїх пропозицій опис технічних та функціональних можливостей обладнання, завірений печаткою виробника або його офіційним представником в Україні.

На виконання вищезазначеної вимоги Документації, до апарату ультразвукового дослідження для стаціонару та для апарату ультразвукового дослідження для поліклініки ТОВ "Інтер Мед" надало паспорт на ультразвуковий багатофункціональний сканер MyLab40 GP, у якому визначено технічні та функціональні можливості обладнання.

У паспорті на запропоноване Переможцем обладнання зазначено, що датчики системи (широкополосні електронні багато частотні) мають наступну технологію:

- SA541 - широкополосний матричний монокристалічний електронний конвексний датчик;
- LA332 applerprobe - широкополосний електронний лінійний датчик з монокристалною матричною решіткою.

У складі копій документів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься лист компанії-виробника обладнання від 17.09.2012 б/н, в якому зазначено, що зазначені вище датчики виробляються за технологією монокристалної матричної решітки.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення скарги в цій частині.

2. Щодо другого пункту Скарги, Колегією встановлено наступне.

Згідно з пунктами 3 та 5 медико-технічних вимог до предмету закупівлі за лотом № 3 діагностична ультразвукова система для досліджень в кардіології вищого класу (позиція "а") повинна підтримувати, зокрема, лінійні типи датчиків, а апарат ультразвукового дослідження для стаціонару (позиція "б") та апарат ультразвукового дослідження для поліклініки (позиція "в"), зокрема, конвексні та лінійні типи датчиків.

Відповідно до форми "Пропозиція конкурсних торгів" Переможця, за лотом № 3 (позиція "а") він пропонує ультразвукову діагностичну систему MyLabClass C, виробництва компанії "Esaote S.p.A., Італія, а за позиціями "б" та "в" - ультразвуковий апарат MyLab40 GP, виробництва компанії "Esaote Europe B.V.", Королівство Нідерландів.

Підпунктом 7.3 медико-технічних вимог до діагностичної ультразвукової системи для досліджень в кардіології вищого класу (лот № 3, позиція "а") додатку № 3 Документації визначено діапазон робочих частот для лінійного датчика від 5,0 до 12,5 (+/- 0,5) МГц.

Згідно з технічними характеристиками лінійного датчику, наведеними у технічному паспорті на стаціонарну цифрову ультразвукову систему MyLabClass C, надану ТОВ "Інтер Мед" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, діапазон робочих частот становить 4-13 МГц, що включає в себе діапазон частот, передбачених Документацією.

Підпунктами 6.1 та 6.2 медико-технічних вимог до Предмету закупівлі за лотом № 3, позиції "б" та "в" додатку № 3 Документації визначені технічні характеристики лінійного та монокристалного конвексного датчиків.

Технічні характеристики лінійного датчику з монокристалною матричною решіткою SA541 та монокристалного електронного конвексного датчика LA332, зазначені у технічному паспорті на ультразвуковий багатофункціональний сканер MyLab40 GP, відповідають вищезазначеним вимогам Документації.

Зокрема, нижня частота монокристального конвексного датчика апарату ультразвукового дослідження для поліклініки та апарату ультразвукового дослідження для стаціонару має бути не вище 1,5 МГц, а верхня – не нижче 5,5 МГц.

Діапазон робочих частот монокристального конвексного датчика LA332 ультразвукового багатофункціонального сканера MyLab40 GP, що його пропонує ТОВ "Інтер Мед", становить 1-8 МГц, що відповідає вищезазначеній вимозі Документації.

Нижня робоча частота лінійного датчика апарату ультразвукового дослідження для поліклініки та апарату ультразвукового дослідження для стаціонару має бути не вище 3 МГц, а верхня – не нижче 11,5 МГц.

У технічному паспорті на ультразвуковий багатофункціональний сканер MyLab40 GP зазначено, що діапазон робочих частот лінійного датчику з монокристальною матричною решіткою SA541 складає 3-11,5 МГц, що відповідає вищезазначеній вимозі Документації.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

За таких умов, відсутні підстави для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Медігран" у задоволенні його скарги від 22.08.2012 № 831/12.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК