



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1006-р/пк-ск від 24.09.2012

вих. лист від

№

Приватне науково-виробниче
підприємство "АКам"
вул. Черкаська, 9/1, м. Суми, 40007

Дніпровська електроенергетична
система державне підприємство
"Національна енергетична компанія
"Укренерго"
вул. Гребельна, 2, м. Запоріжжя,
69096

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного науково-виробничого підприємства "АКам" (надалі – Скаржник) від 09.08.2012 б/н (zareestrovanu в Комітеті 13 серпня 2012 року за № 8-20/1508-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Дніпровською електроенергетичною системою державного підприємства "Національна енергетична компанія "Укренерго" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 31.20.4 Вузли апаратури електророзподільної та контрольної (запасні частини для повітряних вимикачів – 32 компл.)" [оголошення № 191499, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 14 травня 2012 року № 58 (660)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

1) прийняти Скаргу до розгляду;

- 2) провести перевірку та встановити наявність порушення Замовником Процедури закупівлі;
- 3) відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 14.08.2012 № 808-р/пк-ск Скарга прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 14.08.2012 № 20-29.3/03-1978-дз Замовник листом від 22.08.2012 № 24/3324 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

В ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Замовником в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 14 травня 2012 року № 58 (660) було опубліковане оголошення № 191499 про проведення Процедури закупівлі – "Код 31.20.4 Вузли апаратури електророзподільної та контрольної (запасні частини для повітряних вимикачів – 32 компл.)" (надалі – Оголошення).

Відповідно до Оголошення, кінцевим строком подання пропозицій конкурсних торгів визначено 9 год. 00 хв. 13 червня 2012 року. Розкриття пропозицій конкурсних торгів призначено на 10 год. 20 хв. 13 червня 2012 року.

Згідно з рішенням Колегії від 12.06.2012 № 545-р/пк-ск, за скаргою приватного науково-виробничого підприємства "АКам" від 08.06.2012 б/н (зареєстрованою в Комітеті 11 червня 2012 року за № 8-20/975-ДЗ), Процедура закупівлі була призупинена на строк до винесення рішення за скаргою.

Рішенням Колегії від 07.07.2012 № 653-р/пк-ск, приватному науково-виробничому підприємству "АКам" було відмовлено у задоволенні його скарги від 08.06.2012 б/н (зареєстрованої в Комітеті 11 червня 2012 року за № 8-20/975-ДЗ).

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 25.07.2012 № 4 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Науково-виробниче підприємство "Електроапарат" (надалі – ТОВ "НВП "Електроапарат") з ціною пропозицією – 723 987,36 грн;

- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Група "Екотехпром" (надалі – ТОВ "Група "Екотехпром") з ціною пропозицією – 680 328,06 грн.

Розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулось 25.07.2012 о 10 год. 00 хв.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 01.08.2012 б/н, за результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Група "Екотехпром".

Повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів було опубліковано в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 3 серпня 2012 року № 93 (695), оголошення № 265044.

Згідно з оголошенням про результати торгів № 274830, опублікованим в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22 серпня 2012 року № 101 (703), між Замовником та ТОВ "Група "Екотехпром" 17 серпня 2012 року укладений договір про закупівлю.

Відповідно до абзацу шостого частини третьої статті 8 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) рішення органу оскарження набирають

чинності з дня їх прийняття та є обов'язковими для виконання замовниками та особами, яких вони стосуються.

Згідно з абзацом п'ятим частини третьої статті 8 Закону рішення органу оскарження оформляються у письмовій формі та надсилаються не пізніше наступного робочого дня після їх прийняття Уповноваженому органу, суб'єкту оскарження та замовнику.

Відповідно до абзацу сьомого частини третьої статті 8 Закону рішення органу оскарження підлягають обов'язковій публікації в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель, а також не пізніше наступного робочого дня після їх прийняття оприлюднюються на веб-порталі Антимонопольного комітету України.

Рішення Колегії від 14.08.2012 № 808-р/пк-ск чотирнадцятого серпня 2012 року було оприлюднено на веб-порталі Антимонопольного комітету України, надіслано Замовнику поштою (листом від 14.08.2012 № 20-14.4/03-1977-дз) та факсимільним зв'язком, разом із запитом про надання інформації від 14.08.2012 № 20-29.3/03-1978-дз, на номер, який було зазначено Замовником в оголошенні про проведення процедури закупівлі, а саме – (061) 258-23-78.

Згідно зі статтею 42 Закону договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 цього Закону.

Отже, договір про закупівлю, укладений між Замовником та ТОВ "Група "Екотехпром" 17.08.2012, є нікчемним, що не перешкоджає органу оскарження розглядати Скаргу по суті.

Скаржник у своїй скарзі повідомив, що виявив бажання прийняти участь у Процедурі закупівлі та 15.05.2012 звернувся до Замовника із запитом про отримання документації конкурсних торгів. Замовником на запит Скаржника була надана документація конкурсних торгів.

Також, Скаржник повідомляє, що після ознайомлення з документацією конкурсних торгів звернувся зі скаргою до органу оскарження, оскільки документація конкурсних торгів на його думку містила дискримінаційні вимоги. Після ознайомлення з рішенням Колегії від 07.07.2012 № 808-р/пк-ск, яким Скаржнику було відмовлено у задоволенні його скарги, Скаржник підготував пропозицію конкурсних торгів на умовах визначених в документації конкурсних торгів, та як учасник Процедури закупівлі, який отримав від Замовника документацію конкурсних торгів, чекав на повідомлення про внесення змін до документації конкурсних торгів та визначення нової дати подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Скаржник повідомив, що станом на 30.07.2012 ніяких повідомлень від Замовника не отримував. Проте на веб-порталі Уповноваженого органу був оприлюднений протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 25.07.2012.

Разом з цим, Скаржник зазначив, що 03.08.2012 на веб-порталі Уповноваженого органу було оприлюднене повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів по вказаній процедурі закупівлі.

Скаржник зазначає, що змін до документації конкурсних торгів від Замовника не отримував та відповідні зміни не були оприлюднені на веб-порталі Уповноваженого органу, чим Замовником були порушені вимоги статей 10 та 23 Закону..

На думку Скаржника, Замовником були порушені його права, у зв'язку з недопущенням Скаржника до участі у Процедурі закупівлі.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що 18.07.2012 учасникам Процедури закупівлі, які надали заявки на участь у Процедурі закупівлі та отримали документацію конкурсних торгів, а саме: Скаржнику, ТОВ "НВП "Електроапарат", ТОВ "Група "Екотехпром" засобами факсимільного зв'язку були надіслані листи стосовно нової дати подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів, а саме - 25 липня 2012 року.

Також, Замовник зазначає, що в документацію конкурсних торгів зміни не вносились, за роз'ясненнями щодо документації конкурсних торгів до Замовника учасники не звертались, тому посилання Скаржника на вимоги статей 10 та 23 є недоречним.

Замовник повідомив, що 25.07.2012 на участь у Процедурі закупівлі були подані пропозиції конкурсних торгів від 2-х учасників, а саме: ТОВ "НВП "Електроапарат" та ТОВ "Група "Екотехпром". Пропозиція конкурсних торгів від Скаржника не надходила.

Разом з цим, Замовник повідомив, що 25.07.2012 відбулось розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі, 01.08.2012 проведена оцінка пропозицій конкурсних торгів та визначено переможця процедури закупівлі, а саме – ТОВ "Група "Екотехпром". З ТОВ "Група "Екотехпром" 17.08.2012 було укладено договір про закупівлю.

При цьому Замовник звертає увагу на те, що у відповідності до абзацу 2 частини четвертої статті 18 Закону скарги щодо укладених договорів про закупівлю розглядаються у судовому порядку.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини першої статті 10 Закону замовник безоплатно оприлюднює на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, встановленому цим Законом, інформацію про закупівлю, зокрема:

зміни до документації конкурсних торгів або кваліфікаційної документації та роз'яснення до неї (у разі наявності) - протягом трьох робочих днів з дня прийняття рішення про їх внесення, але не пізніше як за сім днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів або кваліфікаційних пропозицій.

Частиною другою статті 23 Закону визначено, що у разі внесення змін до документації конкурсних торгів, Замовник продовжує строк подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів не менше ніж на сім днів, та повідомляє письмово протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про внесення зазначених змін усіх осіб, яким було видано документацію конкурсних торгів.

Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 23 Закону інформація про внесення змін до документації конкурсних торгів оприлюднюється відповідно до статті 10 Закону.

Відповідно до пунктів 13 та 17 частини другої статті 22 Закону документація конкурсних торгів повинна містити, зокрема, зазначення способу, місця та кінцевого строку подання пропозицій конкурсних торгів, та місце, дату і час розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Отже, визначивши інший кінцевий строк подання та дату і час розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, Замовник повинен був оприлюднити відповідну інформацію на веб-порталі Уповноваженого органу та письмово повідомити учасників Процедури закупівлі про відповідні зміни.

Інформація про внесення змін до документації конкурсних торгів на веб-порталі Уповноваженого органу не оприлюднена.

Відповідно до реєстру видачі документації конкурсних торгів, Замовником видано документацію конкурсних торгів Скаржнику 15 травня 2012 року.

Замовник на підтвердження надсилання Скаржнику інформації, про зміну кінцевого строку подання та дату і час розкриття пропозицій конкурсних торгів, надав копію листа від 18.07.2012 № 24/369-12.

Разом з цим, Замовником не надано документального підтвердження надсилання зазначеного листа Скаржнику.

Таким чином, не оприлюднивши зміни до документації конкурсних торгів, Замовник порушив вимоги частини першої статті 10 Закону.

Не повідомивши письмово Скаржника про внесення змін до документації конкурсних торгів, Замовник порушив вимоги частини другої статті 23 Закону.

Отже, такі дії Замовника призвели до недопущення Скаржника до участі у Процедурі закупівлі.

Дії Замовника (в частині не оприлюднення змін до документації конкурсних торгів та неповідомлення Скаржника про відповідні зміни до документації конкурсних торгів) порушують такі принципи здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, як добросовісна конкуренція серед учасників, відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Відповідно до абзацу третього частини першої статті 30 Закону замовник відмінює торги у разі неможливості усунення порушень, які виникли через виявлені порушення законодавства з питань державних закупівель.

Не відминивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу третього частини першої статті 30 Закону.

Згідно з абзацами двадцятим та двадцять першим частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Дніпровську електроенергетичну систему державного підприємства "Національна енергетична компанія "Укренерго" відмінити процедуру закупівлі – "Код 31.20.4 Вузли апаратури електророзподільної та контрольної (запасні частини для повітряних вимикачів – 32 компл.)" [оголошення № 191499, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 14 травня 2012 року № 58 (660)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

М. БАРАШ